

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Verzonden: 12-03-2026 09:01
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: Advies Omgevingskamer Bezoensweg 5

Ha Niek,

Paar opmerkingen. Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling

(0522) [REDACTED]

(Afwezig: vrijdagmiddag)

enVerslag Omgevingskamer

Bezoensweg 5 te IJhorst

Zaaknummer : Z/STH25/055659



Classificatie van het plan

Professional Categorie (CPOS) : n.v.t.

Toetsen : ja

Soort procedure (indien van toepassing) : BOPA

Beschrijving situatie : herontwikkeling, uitbreiding en legalisatie van het kampeerterreinrecreatiepark

Kantttekeningen : - betreft legalisatie vanwege een lopend handhavingsverzoek van de parkeerplaats;
- Over deze aanvraag is een WOO-verzoek ingediend op 27 januari 2026

Plan eerder behandeld : Ja, zie verslag Omgevingskamer Bezoensweg 5 (16-10-2025) en verslag Omgevingskamer Bezoensweg 5 (02-02-2026)

Behandeling door Omgevingskamer (video bellen)

Datum behandeling : 02-03-2026

Aanwezige leden

☒ Vaste leden : Voorzitter, senior Ruimtelijke

Ontwikkeling,

☒ Gemeente

Beleidsmedewerker Oversticht

: Zaakbehandelaar

Beleidsmedewerker groen

Beleidsmedewerker Verkeer

Beleidsmedewerker economie, recreatie en

toerisme

☒ Provincie

: Beleidsmedewerker Ruimtelijk beleid

☒ Waterschap

: Specialist watertoetsen (schriftelijk)

☐ Veiligheidsregio

:

☒ Omgevingsdienst
(schriftelijk)

: Adviseur verkeerslawaa en milieuzonering

Kernvraag

Is de gemeente bereid medewerking te verlenen aan de herontwikkeling, uitbreiding en legalisatie van het kampeerterreinrecreatiepark de Vossenburcht aan de Bezoensweg 5 te IJhorst?

Advies Omgevingskamer : Akkoord

Inhoudelijke opmerkingen

Het plan betreft de herontwikkeling van het kampeerpark De Vossenburcht aan de Bezoensweg 5 te IJhorst. Het betrof de derde keer dat deze zaak behandeld werd in de Omgevingskamer. Voor verdere toelichting van dit plan ~~verwijs ik u wordt verwezen~~ naar de verslagen van 16-10-2025 en 02-02-2026. Met deze derde behandeling werden de punten besproken die n.a.v. de tweede behandeling aangevuld moesten worden. Dit betrof:

- Het onderbrengen van de 124 missende parkeerplaatsen;
- Het vaststellen van de hoogte van de geluidswal, ~~en dit onderbouwen onderbouwd~~ met bijbehorende berekeningen;
- In samenwerking met de Provincie het compensatieplan vaststellen, ~~en hoe dit samenhangt in samenhang~~ met KGO.

Verkeer

Om genoeg ruimte te hebben om te voldoen aan de parkeerbehoefte moet er plaats zijn voor rond de 1000 parkeerplaatsen. Hierbij wordt ~~er vanuit~~ uitgegaan dat er per kampeerplaats of huisje max 2 voertuigen zullen komen. In de tweede behandeling werd opgemerkt dat er 124 parkeerplaatsen niet voorzien zijn in de tekening. In de Quickscan van 12 februari 2026 is aan de hand van nieuwe berekeningen in een tabel onderbracht. Volgens de Kamer ~~oordeelt op basis van het advies van de adviseurs mobiliteit zijn dat deze nieuwe berekeningen het aspect parkeren~~ naar wens is opgelost.

Commented J Deze zin loopt niet en ik weet ook niet goed wat je bedoelt.

Geluidswal

Aankankelijk was ~~het~~ berekend dat de geluidswal 3,5 meter hoog moest zijn. De kamer vond deze hoogte ingrijpend voor een niet streekeigen bouwwerk en ~~zag~~ graag ~~of~~ een lagere geluidswal, ~~ook voldoende dekt tegen~~ Onderzocht is of een lagere wal de effecten (licht en geluid) van de parkeerplaats voldoende kan beperken. Deze wens is ook vermeld in de vaststellingsovereenkomst tussen de initiatiefnemer en de omwonenden. ~~de~~ De initiatiefnemer heeft een extra berekening laten doen en geeft aan dat de geluidswal van 2 meter ruimschoots voldoende werend is. De Omgevingsdienst heeft zelf ook een berekening gedaan en geeft aan dat de geluidswal in het midden wel 3,5 meter moet zijn, maar dat het af zou kunnen lopen tot twee meter aan de zijkanten. De omgevingskamer ziet vooralsnog hier geen belemmeringen voor het plan. De precieze uitvoering kan naar gezocht worden bij de definitieve aanvraag. Uiteraard moet deze aan de geluidseisen voldoen.

Commented J Ik vraag me af of dit zo kan. Zou eerder voorwaarde moeten worden. Zonder goede wal geen vergunning namelijk.

Compensatieplan en KGO

Zoals vermeld in de eerdere verslagen van deze behandeling wordt de kampeerplaatsen uitgebreid in het bosgebied, wat grenst aan NNN-gebied. Hierom is de Kamer van mening dat het oordeel van de provincie ~~aangaande de natuurcompensatie~~ leidend is. In samenwerking met de provincie en het desbetreffende ingehuurd bureau ~~wordt is~~ een compensatieplan opgesteld voor deze uitbreiding. Als compensatie wordt aan de noordzijde van het perceel een strook bos aangeplant. In het ontwerp van de tweede behandeling waren er wandelpaden aangegeven. Hierover vroeg de Kamer zich af of dat te verstorend zou zijn voor de natuur. De Kamer is hierover van gedachten veranderd met de kennis dat in dat gebied, ~~net als in het te kappen deel van het bos, nou~~ eenmaal veel gewandeld wordt. De Provincie heeft hier ook geen bezwaren tegen ingebracht. Natuurcompensatie mag niet los staan van het geheel. Hierom zou het compensatiebos aan de noordzijde verbonden moeten worden met het bos ~~aan de zuidzijde~~. Tussen het ~~bestaande~~ bos en het ~~nieuwe~~ bosje ligt de (illegaal aangelegde) parkeerplaats. Het idee is om deze twee stukken ~~groen bos~~ te verbinden met een groene geluidswal.

Vanuit de provincie is gezegd dat ze positief staan tegenover de compensatieplannen. Echter zal deze nog verder uitgewerkt moeten worden, wat in de praktijk betekent dat er een bedrijfsbezoek voor de medewerkers van de provincie om alles definitief af te stemmen. De Kamer voorziet hierin geen ontwikkelingen die het plan zouden kunnen belemmeren en spreekt van een vorm van 'finetunen' of planuitvoering. Om deze reden kan de Kamer in dit stadium akkoord gaan met de voorgestelde compensatieplannen.

Conclusie

Volgens de Omgevingskamer zijn de punten van de tweede behandeling ondergebracht in het plan en naar wens. De Omgevingskamer adviseert het college om een positief standpunt in te nemen over dit plan.

Datum advies : 04-03-2026

Voorzitter Omgevingskamer



Advies is gebaseerd op:

- Quickscan Bezoensweg 5 te IJhorst (11-02-2026)
- erfinrichtingsplan Bezoensweg 5 te IJhorst (28-01-2026);
- Verslag Omgevingskamer Bezoensweg 5 te IJhorst (02-02-2026)
- Verslag Omgevingskamer Bezoensweg 5 te IJhorst (16-10-2025)
- Berekening geluidswal ODIJ Bezoensweg 5 te IJhorst (05-02-2026)

en overige bijbehorende stukken

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen