

Klacht
bijlage 1

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk D200984374
Zaaknummer Z/STH25/057595
Afdeling BMO - Publiek en Bestuur
Informant mevr. 
Doorkiesnummer 0522 46 74 00
Bijlagen 1

De heer 
Uitsluitend per e-mail:
@gmail.com

Staphorst, 13 januari 2026
Verzonden 13 januari 2026

Onderwerp Afhandelingsbrief klacht

Geachte heer ,

Op 4 december 2025 heeft u een klacht ingediend over de wijze waarop uw bezwaar tegen het Woo-besluit van 30 januari 2025 is behandeld. Ik heb uw klacht nader onderzocht en u op 6 januari 2026 gezamenlijk met de betrokken ambtenaar gehoord. In het navolgende ga ik nader in op mijn bevindingen en conclusies per onderdeel van uw klacht.

Structurele overschrijding van de wettelijke termijnen

Op 14 november 2024 heeft u een Woo-verzoek ingediend over verschillende onderwerpen aangaande het project Vitale Vakantieparken en de controles die door handhavers op het park worden uitgevoerd. U stelt dat ten tijde van uw ingediende Woo-verzoek op geen enkel moment tijdig is gereageerd. De juridisch medewerker heeft aangegeven dat de Woo (Wet Open Overheid) en de Awb (Algemene Wet Bestuursrecht) verschillende opschorting en verdagingstermijnen kennen en dat het opschorten of verdagen van de wettelijke termijnen met u destijds is afgestemd. De juridisch medewerker geeft daarnaast ook aan dat wanneer u de bezwaarprocedure bent gestart, het is misgegaan met de wettelijke beslistermijnen. Zij erkent dat het advies van de bezwaarschriftencommissie te laat is aangeleverd en heeft u tijdens het hoor-wederhoorgesprek d.d. 6 januari 2026 haar excuses hiervoor aangeboden. Ik ben het volledig met u eens dat wanneer burgers zich aan wettelijke termijnen moeten houden, zoals bij het indienen van een bezwaarschrift, de overheid dat eveneens moet doen. Ik begrijp daarom heel goed dat dit proces voor u te lang heeft geduurd en bied hierbij ook mijn excuses aan. Daarnaast zal ik bovenstaande nogmaals intern bespreken opdat dit in de toekomst wordt voorkomen. Op basis van bovenstaande achten wij uw klacht gegrond.

Onjuiste voorstelling van zaken over uw reactie van 17 augustus 2025

In dit onderdeel van uw klacht geeft u aan dat u op 17 augustus 2025 heeft geïnformeerd naar de stand van zaken omtrent de reactie op het gespreksverslag van 7 juli 2025. U stelt dat u uw e-mail per abuis naar de griffier van onze gemeente heeft verstuurd, in plaats van naar de commissie bezwaarschriften. U zou zijn verweten dat u onjuist heeft gehandeld, terwijl u van mening bent dat uw bericht doorgestuurd had moeten worden. Zoals door de juridisch medewerker ook tijdens het hoor-wederhoor gesprek van 6 januari 2026 is aangegeven, heeft de griffier de e-mail wel meteen doorgestuurd, alleen naar de

verkeerde persoon, in plaats van naar de commissie bezwaarschriften. Dit was geen verwijt aan u, maar slechts een constatering. Ik begrijp dat u het onzorgvuldig vindt dat de griffier het per abuis naar de verkeerde medewerker heeft gestuurd, maar dit heeft geen gevolgen gehad voor de bezwaarprocedure. Op grond van bovenstaande concludeer ik dat er geen onjuiste voorstelling van zaken is gegeven, op dit punt acht ik uw klacht ongegrond.

Onvoldoende archivering, ontsluiting en dossiervorming

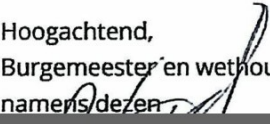
U geeft aan dat dit onderdeel van uw klacht ziet op het inhoudelijke punt van het verhaal, namelijk het feit dat er ten tijde van uw ingediende Woo-verzoek dozen boven tafel zijn gekomen, waarin meer informatie naar boven kwam, wat betrekking had op uw Woo-verzoek. Zoals in het gespreksverslag ook wordt weergegeven is de eerste zoekslag van uw ingediende Woo-verzoek niet volledig uitgevoerd. Daaropvolgend heeft er een tweede zoekslag plaatsgevonden, die wel goed is uitgevoerd. Ik kan concluderen dat bovenstaande een menselijke fout betreft en dat er niet bewust informatie is achtergehouden. Uiteraard vind ik het vervelend voor zowel u als de betrokken medewerker dat er in eerste instantie een dossier in het archief over het hoofd is gezien, maar de gemaakte fout is inmiddels hersteld. Dit betekent overigens niet dat ons archiefbeheer niet op orde is. Ons archiefbeheer voldoet aan de wettelijke norm hetgeen blijkt uit de jaarlijkse controle in het kader van het interbestuurlijk toezicht vanuit de Provincie.

Ontbreken van data op verstrekte documenten

U geeft in dit onderdeel van uw klacht aan dat er volgens u data ontbreken op de documenten die u tijdens de procedure van uw Woo-verzoek heeft ontvangen. Tijdens het hoor-wederhoorgesprek van 6 januari 2026 heeft de juridisch medewerker u gevraagd om aan te geven om welke documenten het gaat. Deze documenten heeft u op 7 januari 2026 aangeleverd. Na beoordeling van de documenten kan ik u mededelen dat dit onderdeel van uw klacht onder het klachtrecht valt. Wij achten uw klacht op dit punt echter ongegrond, omdat er geen verplichting bestaat om documenten die geen rol spelen in de formele besluitvorming van een datum te voorzien.

Bent u het niet eens met deze brief?

Als u niet tevreden bent over de afdoening van uw klacht, kunt u die nog voorleggen aan de Nationale ombudsman, Postbus 93122 2509 AC Den Haag of via www.nationaleombudsman.nl

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens/dezen 



W. Bloemhof

Manager afdeling Bestuur- & Managementondersteuning

bijlage 2

Verslag hoor- en wederhoorgesprek n.a.v. ingediende klacht

datum: 6 januari 2026

Aanwezig: de heer [REDACTED] (hierna: betrokkene)

Namens de gemeente: Dhr. K. Bloemhof (manager afdeling Bestuur- & Managementondersteuning), mevrouw [REDACTED] (juridisch medewerker) en mevrouw [REDACTED] (klachtencoördinator en verslaglegging).

Achtergrond en aanleiding

Betrokkene heeft op 4 december 2025 een klacht ingediend. Daartoe heeft de klachtencoördinator op 10 december 2025 telefonisch contact opgenomen met betrokkene.

In dit kader vindt er een hoor- en wederhoorgesprek plaats.

Dit gespreksverslag is geen letterlijke maar een beknopte weergave van het gesprek. Van het gesprek is geen digitale opname gemaakt door beide partijen.

De afdelingsmanager opent het gesprek, stelt een ieder in de gelegenheid zich even voor te stellen en geeft aan dat we de punten van de klacht stap voor stap zullen doornemen.

Verslag

1. Structurele overschrijding van wettelijke beslistermijnen

Betrokkene stelt dat in de procedure rond zijn Woo-verzoek geen enkele wettelijke termijn is gehaald of nageleefd. Hij diende het verzoek op 14 november 2024 in en geeft aan dat er volgens hem op geen enkel moment tijdig is gereageerd. Betrokkene geeft aan dat hij het verloop van de procedure 'heeft laten lopen', en geen beroep heeft willen aantekenen, maar dat hij wilde kijken of we er samen uit konden komen.

Voor betrokkene gaat het niet om individuele personen of het persoonlijk aanspreken van mensen, maar om het aanpakken van het geheel.

De afdelingsmanager vraagt de juridisch medewerker te reageren op de opmerkingen van betrokkene over de wettelijke termijnen. De juridisch medewerker geeft aan dat de Woo (Wet Open Overheid) en de Awb (Algemene Wet Bestuursrecht) termijnen kennen, onder andere de opschortingstermijnen en de verdagingstermijnen. Daaropvolgend benoemt de juridisch medewerker het procesverloop van het Woo-dossier en geeft aan dat de termijnen in het begin van het Woo-dossier met geldige redenen en in afstemming met betrokkene zijn overeengekomen. Toen betrokkene de bezwaarprocedure is gestart, is het misgegaan met de termijnen, stelt de juridisch medewerker. Zij geeft aan dat het advies van de bezwaarschriftencommissie te laat is aangeleverd en biedt haar excuses hiervoor aan. Daarnaast geeft de juridisch medewerker aan dat de procedure veel te lang heeft geduurd en dat zij begrijpt dat dit, zoals betrokkene in zijn klacht stelt, de indruk kan wekken dat het proces wordt ondermijnd.

Betrokkene reageert hierop dat ze er samen wel probeerden uit te komen, maar merkte op een gegeven moment dat het toch niet goed kwam met de termijnen en trok daarom aan de bel. Hij geeft aan dat wanneer het bestuur van de gemeente Staphorst een besluit zou

nemen, hij ook niet in de zevende week bezwaar kan indienen, omdat hij dan ook te laat is. Betrokkene is van mening dat we allemaal gehouden zijn aan de wet qua termijnen en geeft aan dat het niet zo lang had moeten duren. De juridisch medewerker stelt dat het advies, met daaropvolgende de beslissing op bezwaar eerder afgehandeld had moeten worden.

2. Onjuiste voorstelling van zaken over uw reactie van 17 augustus 2025

Betrokkene geeft aan dat hij op een gegeven moment heeft geïnformeerd naar de stand van zaken omtrent de reactie op het gespreksverslag van 7 juli 2025. Toen bleek dat zijn e-mail per abuis naar de griffier was gestuurd in plaats van naar de commissie bezwaarschriften. Hij erkent dat hij zelf niet goed heeft opgelet, maar vindt dat de e-mail direct had moet worden doorgestuurd naar de juiste persoon. De juridisch medewerker geeft aan dat de griffier de e-mail wel meteen heeft doorgestuurd, maar dan naar de juridisch medewerker in plaats van naar de commissie bezwaarschriften. Volgens de juridisch medewerker had de e-mail bij de griffier moeten worden onderschept om te voorkomen dat deze verkeerd terecht kwam. Daarnaast heeft de juridisch medewerker aangegeven dat de te late ontvangst bij de juiste persoon geen gevolgen heeft gehad voor de bezwaarprocedure van betrokkene. Zij geeft aan dat de reactie van 17 augustus 2025 is meegenomen in de advisering door de bezwaarschriftencommissie. Dit aandachtspunt wordt meegenomen voor de toekomst.

3. Onvoldoende archivering, ontsluiting en dossiervorming

Betrokkene geeft aan dat dit punt ziet op het inhoudelijke punt van het verhaal, omdat er dozen boven tafel zijn gekomen waarin meer informatie naar boven kwam, wat betrekking had op zijn ingediende Woo-verzoek. Betrokkene geeft aan dat het niet kon zijn dat er bijna geen informatie aanwezig zou zijn. Betrokkene geeft aan dat hij het missende document van begin af aan had willen ontvangen, in plaats van later. De afdelingsmanager stelt dat we altijd eerlijk zijn naar de burgers en geeft aan dat er bij DIV (Documentaire Informatie Voorziening) weer andere verschillende medewerkers werken en stelt dat er echt niet bewust informatie is achtergehouden. De juridisch medewerker geeft aan dat de eerste zoekslag ten tijde van het Woo-verzoek, niet goed is uitgevoerd. Zij geeft aan dat er toen veel vragen uit het Woo-verzoek zijn afgewezen en dat hebben wij toen niet goed gedaan. De juridisch medewerker geeft aan dat het later aantreffen van een extra doos met documenten niets te maken heeft met het feit dat het archief niet op orde zou zijn, maar dat de betrokkene medewerker van DIV anders gezocht heeft en dat dit een menselijke fout betreft. Daarnaast geeft de juridisch medewerker aan dat de tweede zoekslag in het Woo-verzoek wel goed is uitgevoerd. In punt 3.2 van de ingediende klacht geeft betrokkene o.a. aan dat *“Documenten die jarenlang in losse dozen liggen, zonder koppeling aan een zaakdossier, niet voldoen aan de norm”*. De afdelingsmanager geeft aan dat wij vanaf een bepaald jaartal zijn gaan digitaliseren en reageert op de stelling dat wij volgens betrokkene niet voldoen aan de norm. De afdelingsmanager geeft aan dat wij volgens ons archiefbeheer wél voldoen aan de norm, dit blijkt uit de jaarlijkse controle vanuit de Provincie. Hierop krijgen wij altijd groen licht, stelt de afdelingsmanager.

4. Ontbreken van data op verstrekte documenten

Betrokkene geeft aan dat de data op verstrekte documenten volgens hem wel handig is voor het indienen van Woo-verzoeken, zodat je een tijdlijn kan opbouwen wat je hebt aan informatievoorziening. De juridisch medewerker vraagt aan betrokkene op welke documenten meneer dan doelt in punt 4 van zijn klacht. Betrokkene reageert dat het zag op e-mails die over en weer gestuurd waren. De juridisch medewerker geeft aan dat bij e-mail berichten wel data weergegeven worden. Betrokkene geeft aan dat hij zijn e-mails met de documenten zonder data gaat opzoeken. Hij levert dit na dit gesprek aan.

5. Gevolgen van rechtsbescherming en vertrouwen

Dit punt is niet besproken.

Afronding:

De afdelingsmanager vraagt of betrokkene nog iets wil toevoegen en wanneer hij tevreden is. Betrokkene geeft aan dat hij het gesprek als prettig ervaart, maar dat hij merkt dat het formeler wordt zodra zaken op papier worden gezet. Hij benadrukt dat het hem niet om zijn gelijk gaat, maar dat er volgens hem te veel misging, waardoor hij zich genoodzaakt voelde om een klacht in te dienen. Tot slot herhaalt hij dat hij dit gesprek als prettig heeft ervaren. De klachtencoördinator legt uit dat zij het gespreksverslag opstelt en dat betrokkene dit ontvangt tezamen met de afhandelingsbrief, die door de afhandelingsmanager wordt opgesteld.



Bijlage 4

[redacted] <[redacted]@gmail.com>

Definitieve uitnodiging hoorzitting inzake bezwaarschrift

1 bericht

Aan: "[redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
[redacted] <[redacted]@gmail.com>" <[redacted]@gmail.com>

18 juni 2026 om 10:35

Geachte heer [redacted],

Via deze weg willen wij u uitnodigen voor de hoorzitting inzake uw bezwaarschrift van 24 maart jl.

In de bijlage vindt u een brief ter uitnodiging van de hoorzitting alsook de documenten (inclusief inhoudsopgave) die deel uitmaken van het procesdossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Adviseur

Telefoon: (0522) [redacted]

Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst

Informatie: www.staphorst.nl**12 bijlagen**

-  **200999051 Definitieve uitnodiging hoorzitting en uitgifte procesdossier.pdf**
74K
-  **Bijlage 1 reactie op bezwaar.pdf**
189K
-  **Bijlage 2 Bezwaarschrift tegen eerste deelbesluit Woo-verzoek ZSTH26058870 d.d. 24 maart 2026.pdf**
773K
-  **Bijlage 3 Eerste deelbesluit op Woo-verzoek.pdf**
182K
-  **Bijlage 4 Verzoek om informatie en documenten (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging
Familiecamping De Vossenburcht.pdf**
272K
-  **Bijlage 5 email Nieuwsbrief Witte Bergen ivm Woo-verzoek bestemmingsplanwijziging Vossenburcht
040426.pdf**
233K
-  **Bijlage 6 brief Verdagen beslistermijn.pdf**
139K
-  **Bijlage 7 Reactie op reactie nav RE Brief verdagen beslistermijn.pdf**
669K
-  **Bijlage 8 brief opschorten beslistermijn.pdf**
224K
-  **Bijlage 9 bericht einde opschorting.pdf**
164K
-  **Bijlage 10 Email correspondentie over toezending documenten.pdf**
894K



Inhoudsopgave procesdossier 60950.pdf

483K



bijlage 5

<[redacted]@gmail.com>

Re: Definitieve uitnodiging hoorzitting inzake bezwaarschrift | Aanvullende verzoeken voorafgaand aan hoorzitting 13 juli 2026

2 berichten

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

19 juni 2026 om 08:34

Geachte heer [redacted],

Hartelijk dank voor uw e-mail, de uitnodiging voor de hoorzitting van maandag 13 juli 2026 en het toegezonden procesdossier.

Voorafgaand aan de hoorzitting wil ik ten behoeve van een zorgvuldige procesgang graag aandacht vragen voor de volgende drie punten.

1. Hoedanigheid ambtelijk secretaris

In uw e-mail wordt u vermeld als juridisch adviseur van de gemeente Staphorst. Aangezien u tevens de hoorzitting coördineert, verneem ik graag in welke hoedanigheid u bij deze bezwaarprocedure betrokken bent en of u tevens optreedt als ambtelijk secretaris van de hoorcommissie.

2. Volledige inventarislijst van het Woo-verzoek

Naast de inhoudsopgave van het procesdossier ontvang ik graag de volledige inventarislijst van de documenten die de gemeente in het kader van dit specifieke Woo-verzoek heeft aangetroffen en beoordeeld.

Uit deze inventarislijst zou duidelijk moeten blijken welke documenten geheel, gedeeltelijk of niet openbaar zijn gemaakt en welke weigeringsgronden daarbij per document of documentonderdeel zijn toegepast.

Een dergelijk overzicht is van belang om objectief te kunnen vaststellen welke documenten bij het Woo-verzoek en het bestreden besluit zijn betrokken. Ook helpt dit om tijdens de hoorzitting iedere verwarring met mijn andere lopende Woo-verzoek en de daarbij behorende stukken te voorkomen.

3. Verslaglegging van de hoorzitting

Tijdens een eerdere hoorzitting in 2025 waarbij ik betrokken was, is geen schriftelijk verslag van de zitting opgesteld, maar uitsluitend een geluidsopname gemaakt. Nadat ik deze opname naderhand had opgevraagd, stelde ik vast dat de technische kwaliteit zeer gebrekkig was. Belangrijke gedeelten waren slecht verstaanbaar en het was achteraf regelmatig niet te herleiden welke spreker aan het woord was.

Om herhaling te voorkomen, verzoek ik u vooraf te waarborgen dat van de hoorzitting van 13 juli een kwalitatief goede en controleerbare verslaglegging plaatsvindt.

Ik verneem daarom graag vooraf op welke wijze de zitting wordt vastgelegd en hoe technisch en organisatorisch wordt gewaarborgd dat de verschillende sprekers en hun inbreng achteraf duidelijk en betrouwbaar van elkaar kunnen worden onderscheiden.

Met het oog op de resterende voorbereidingstijd voor de hoorzitting ontvang ik uw reactie en de volledige inventarislijst graag uiterlijk woensdag 1 juli 2026.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en tijdige reactie.

Met vriendelijke groet,

Op do 18 jun 2026 om 10:35 schreef [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>:

Geachte heer [redacted],

Via deze weg willen wij u uitnodigen voor de hoorzitting inzake uw bezwaarschrift van 24 maart jl.

In de bijlage vindt u een brief ter uitnodiging van de hoorzitting alsook de documenten (inclusief inhoudsopgave) die deel uitmaken van het procesdossier.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Juridisch Adviseur

Telefoon: (0522) [Redacted]

Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst

Informatie: www.staphorst.nl



Aan: [Redacted] <[Redacted]@staphorst.nl>
[Redacted] <[Redacted]@gmail.com>

30 juni 2026 om 14:10

Bijlage 6

Geachte heer [Redacted],

Bij deze delen wij de door u gevraagde inventarislijst (zie bijlage).

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Juridisch Adviseur

Telefoon: (0522) [Redacted]

Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst

Informatie: www.staphorst.nl



[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

 **Inventarislijst Woo-60549.pdf**
181K

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen