

Eerste ambtelijke reactie op presentatie van defensie - gebundelde reacties van provincie en enkele betrokken gemeenten in Overijssel

In deze vertrouwelijke notitie hebben wij ambtelijke opmerkingen en vragen van enkele betrokken gemeenten (in dit stuk bij naam genoemd) en provincie Overijssel opgenomen die we hebben bij de presentatie van Defensie over de uitkomsten van de eerste trechtering. Deze notitie is deels aanvullend op de door u al genoteerde vragen en opmerkingen van betrokken gemeenten en provincie tijdens het ambtelijke overleg op 3 oktober jl. Wij vragen Defensie deze, alsook de eerder door ons gedeelde bevindingen met een aanvulling daarop (bijgevoegde presentatie), bijgevoegde matrix, reactie van de gemeente Dinkelland op de voorlopige MER resultaten en de inhoud van de brief van B&W Enschede, mede namens Borne, Oldenzaal, Hengelo en Dinkelland, mee te laten nemen in de planMER beoordeling en de daarop volgende besluiten van Defensie.

Hieronder volgen enkele algemene opmerkingen die wij hebben bij uw presentatie.

Proces

Zoals wij het lezen komt er toch al op korte termijn (november) een schifting. Niet door het gebruik van de classificatie 'kansloos' maar wél door verschillende plannen te bestempelen als 'niet kansrijk'. Dalfsen is 'niet kansrijk' als plek voor munitieopslag (vanwege de hoogspanningskabel). [REDACTED]

[REDACTED] Dé vraag (voor de buitenwereld): wanneer zijn de niet-kansrijke locaties van tafel?

Relatie met andere trajecten

Belangrijke vraag: hoe worden effecten op nieuwbouwplannen meegenomen? Dat zien we nu niet echt terug. Straks ook van belang bij F35 onderzoek. In hoeverre speelt de Nota Ruimte alsook de volgens het Regeerakkoord nog volgende afwegingskader bescherming landbouwgrond (inclusief borging) een rol in de afweging die defensie maakt?

Technische opbouw planMER

De doorvertaling van p. 7 en pp. 12/13/16/17 en andersom is onduidelijk. Evenals de doorvertaling naar de kleurschakeringen (pp. 14/18). Onduidelijk is bv. of elk sub criterium een eigen wegingsfactor krijgt?

Een aantal van de benoemde aspecten waardoor een locatie als niet-kansrijk is gekwalificeerd zijn ogenschijnlijk niet meegenomen als wegingscriteria (op p. 7): Bv. aantal percelen/grondeigenaren, mobiliteit. Wij willen ter voorbereiding op het bestuurlijk overleg van 18 oktober graag de systematiek van beoordeling

ontvangen: op welke wijze de vertaling is gemaakt van de lijst met + en – naar het schema met blauwe vlakken (1^e trechter) en de doorvertaling naar kansrijk en niet-kansrijk.

Inhoudelijke beoordeling

En vooral in Weerselo (en in zekere mate ook in Staphorst) omdat deze locaties kansrijk zijn als het gaat om het vestigen van een munitiedepot. De beoordeling dat locatie springterrein Nijverdal niet kansrijk is, sluit aan op onze bevindingen. Wat opvalt is dat twee van de redenen waarom Nijverdal als niet kansrijk wordt bestempeld voor springterrein ook gelden voor Weerselo in het geval van grootschalige munitieopslag (nl. Natura 2000, en aantal percelen/grondeigenaren). Desalniettemin leidt dit bij Weerselo niet tot een gelijk 'oordeel' zijnde niet-kansrijk.

In de tabel hierna hebben wij specifiekere opmerkingen en vragen opgenomen, gerangschikt per dia.

VERTROUWELIJK

Specifieke opmerkingen en vragen bij de presentatie van Defensie

Dia nr en titel	Vraag	Toelichting/opmerking
3. Update proces In Q3 wordt getrechterd naar kansrijke alternatieven	Wat betekent dat voor de locaties die 'niet kansrijk' zijn?	
	Krijgen we voor de nog ontbrekende punten net als nu een tussenproduct nog te zien? Of komt dat in 1 keer in de officiële ter inzagelegging?	
	Wat is de planning van de planMER? Hoe kom je dan tot locatiekeuze met voorstel tot kabinet? En wie maakt dit voorstel? Wanneer komt er duidelijkheid over de locatiekeuze?	
2 ^e ronde BO's staan nu in Q1 2025.	Komt hiermee het BO in december te vervallen? Op 2 oktober gaf Defensie aan dat in algemene zin er na vaststelling van ontwerp Nationaal Beleidsplan NPRD een nieuwe bestuurlijke ronde komt. Voor jachtvliegtuigen en dirtstrip in december.	
5. trechtering Draagvlak rondom inhoud & proces cruciaal	Wat betekent dat?	gelet op de vele kritiek die Defensie landelijk krijgt over de communicatie met de bewoners
6. Trechteringsproces Zeef 2: selectie voorkeursalternatief	Wanneer vindt dat plaats?	
7. MER-beoordeling 1^e trechter onderdeel <i>Rijksraakvlakken</i>	Waarom is voor deze 6 perspectieven gekozen?	Gezonde leefomgeving milieu/ hinder op omgeving staat er bijvoorbeeld niet bij.
		De Nota Ruimte mist als toetsingskader
	p. 7 er wordt gesproken over een onderlinge ranking, maar die ranking zien we niet. We zien onderscheid tussen kansrijk en niet-kansrijk. Anderszins komt ranking '1' niet overeen	

	<p>met de gehanteerde ranking met --, -, 0, +, ++ en 5 kleurschakeringen. Hoe zit dit? Waaraan refereert 'ranking'?</p> <p>p. 7 beoordelingscriteria komen niet volledig overeen met beoordelingscriteria pp. 12, 13, 16, 17. Bij Bodem en Water mist bv Bodemkwaliteit in overzicht p. 7. Zelfde geldt voor netcapaciteit. Waarom?</p> <p>p. 7 wat wordt er verstaan onder water en bodem sturend? Thema en beschouwd aspect hebben zelfde titel. Dus hoe precies 'gemeten'?</p> <p>p. 7 waarom worden onder rubriek 'woningen' twee criteria (gedeeltelijk) gemerged, nl. Gezonde en veilige leefomgeving en ruimtegebruik?</p>	
8. spelregels BO	<p>Wanneer vindt definitief besluitvorming DO/DGO/BWO over kansrijk / niet kansrijk" plaats? En hoe wordt hierover gecommuniceerd met betreffende gebieden?</p>	
12. Behoeft II – Grootschalige munitieopslag	<p>Reactie gemeente Dinkelland: Bijgevoegde argumenten matrix locatie Weerselo (grootschalige munitieopslag) is relevant voor de PlanMER</p> <p>Om het bestuurlijk overleg van de 18^e goed voor te bereiden zouden wij (zoals toegezegd) graag antwoord ontvangen op de vraag of onze ingediende argumenten matrix en een (latere) zienswijze van 23 september zijn meegenomen in de PlanMer-beoordeling.</p>	<p>Vraag gemeente Dinkelland: Wordt onze ingediende argumenten matrix en een (latere) zienswijze van 23 september meegenomen in de PlanMer-beoordeling?</p>

	<p>wat maakt dat de score bij NNN en beschermde soorten bij staphorst dubbel – is? Bij weerselo op soorten enkele -?</p>	<p>In algemene zin missen we hier de informatie hoe scores tot stand gekomen zijn, wat de achterliggende data daarvan is. Dat maakt het moeilijk er iets van te vinden</p>
	<p>Bij Staphorst is NNN met functie droog bos met productie. Voor NNN hebben wij regels in de verordening opgenomen met een nee tenzij principe. Wij vragen hier van de initiatiefnemer een goede onderbouwing en een compensatieplan. Zie daarvoor verordening artikel 4.58: NNN-beschermingsregime. Het uitgangspunt is dat de Wezenlijke Kenmerken en Waarden van het NNN (natuurwaarden) mogen niet achteruitgaan in oppervlakte, kwaliteit en samenhang.</p>	
13. Behoefte II – Grootschalige munitieopslag	<p>p. 13 Wat is het verschil tussen werkgelegenheid en evenwichtige spreiding van werkgelegenheid?</p>	
14. Behoefte II – Grootschalige munitieopslag	<p>Hoe is tot een beoordeling /weging gekomen? Dit is niet duidelijk navolgbaar.</p>	<p>Bijvoorbeeld water en bodem sturend, hier heeft Weerselo als enige een – gescoord in het overzicht erboven. Maar komt Weerselo er beter uit dan Dalfsen.</p>
		<p>Het lijkt erop dat er voor wat betreft MER-beoordeling eerste trechter natuur munitieopslag bij Dalfsen, Weerselo, Staphorst (slide 14) een gemiddelde is genomen van de diverse aspecten: N2000, NNN, beschermde soorten, natuurontwikkeling (op slide 12), dat deze aspecten even zwaar meegewogen zijn (klopt dat?).</p>

		<p>Bij Staphorst is NNN met functie droog bos met productie. Voor NNN hebben wij regels in de verordening opgenomen met een nee tenzij principe. Wij vragen hier van de initiatiefnemer een goede onderbouwing en een compensatieplan. Zie daarvoor verordening artikel 4.58: NNN-beschermingsregime. Het uitgangspunt is dat de Wezenlijke Kenmerken en Waarden van het NNN (natuurwaarden) mogen niet achteruitgaan in oppervlakte, kwaliteit en samenhang.</p>
	<p>p. 14 Dalfsen en Weerselo scoren verschillend qua kleurschakering op landbouw centraal, terwijl op p 12 beide een 0/- scoren. Wat zijn de onderliggende overwegingen geweest (zie p. 7) om toch anders te scoren?</p> <p>p. 14 wordt in plaats van water en bodem sturend niet water en bodem bedoeld? Die laatste omvat nl veel meer sub criteria. Zelfde geldt op p. 18</p> <p>p. 14 waarom bij Rijks-raakvlakken geen differentiatie in kleurschakeringen, terwijl die er op sub criterium werkgelegenheid wel is.</p>	
15. Behoeft II – Grootschalige munitieopslag	<p>Wat maakt dat het kansrijk is? Hoe wegen de thema's van sheet 14 onderling? Wat maakt dat Weerselo niet afvalt tov Staphorst?</p>	<p>Bij Staphorst zou bij de toelichting toegevoegd kunnen worden dat er nog wel uitdagingen voor natuur, NNN compensatie liggen</p>
		<p>Het valt op dat locaties Weerselo en Staphorst goed scoren m.b.t.</p>

		natuurontwikkeling, is wel in lijn met wat we intern besproken hebben.
	<p>p. 15 Dalfsen niet kansrijk, want hoogspanningsleiding over perceel, maar op p. 14 scoort Dalfsen bij Rijks-raakvlakken, waar energie infrastructuur volgens p. 7 onder valt, de beste kleur. Botst met elkaar.</p> <p>p. 15 het woord 'optimalisatie' suggereert een mitigerende maatregel. In hoeverre kunnen ook bij andere criteria mitigerende maatregelen worden meegenomen. En is dit meegenomen in de score?</p>	



Natuurontwikkeling	Waarom is natuurontwikkeling een aparte wegging bij springterreinen en bij munitie opslag niet?	Hier is natuurontwikkeling een aparte wegging en bij munitie opslag niet. Waarom is dat? Hinder op omgeving staat hier wel bij, terwijl die bij munitieopslag ook relevant is. Dit is niet consequent / navolgbaar.

19 Behoeft II – Grootchalige munitieopslag Dalfsen: niet kansrijk. Toelichting: Onmogelijk omdat hoogspanningsleiding dwars door het perceel loopt.	Betekent 'onmogelijk' dat deze locatie afvalt?	






Defensie in Overijssel

Concept aanvulling eerste bevindingen van plannen van Defensie
Naar aanleiding van ambtelijk overleg Defensie, gemeenten en
provincie d.d. 3 oktober 2024

8 oktober 2024

1 Bevindingen helikopterlandplaatsen

Op basis van provinciaal beleid

Bezwaren	Mogelijkheden
	

2 Bevindingen Laagvlieggebieden (voor helikopters)

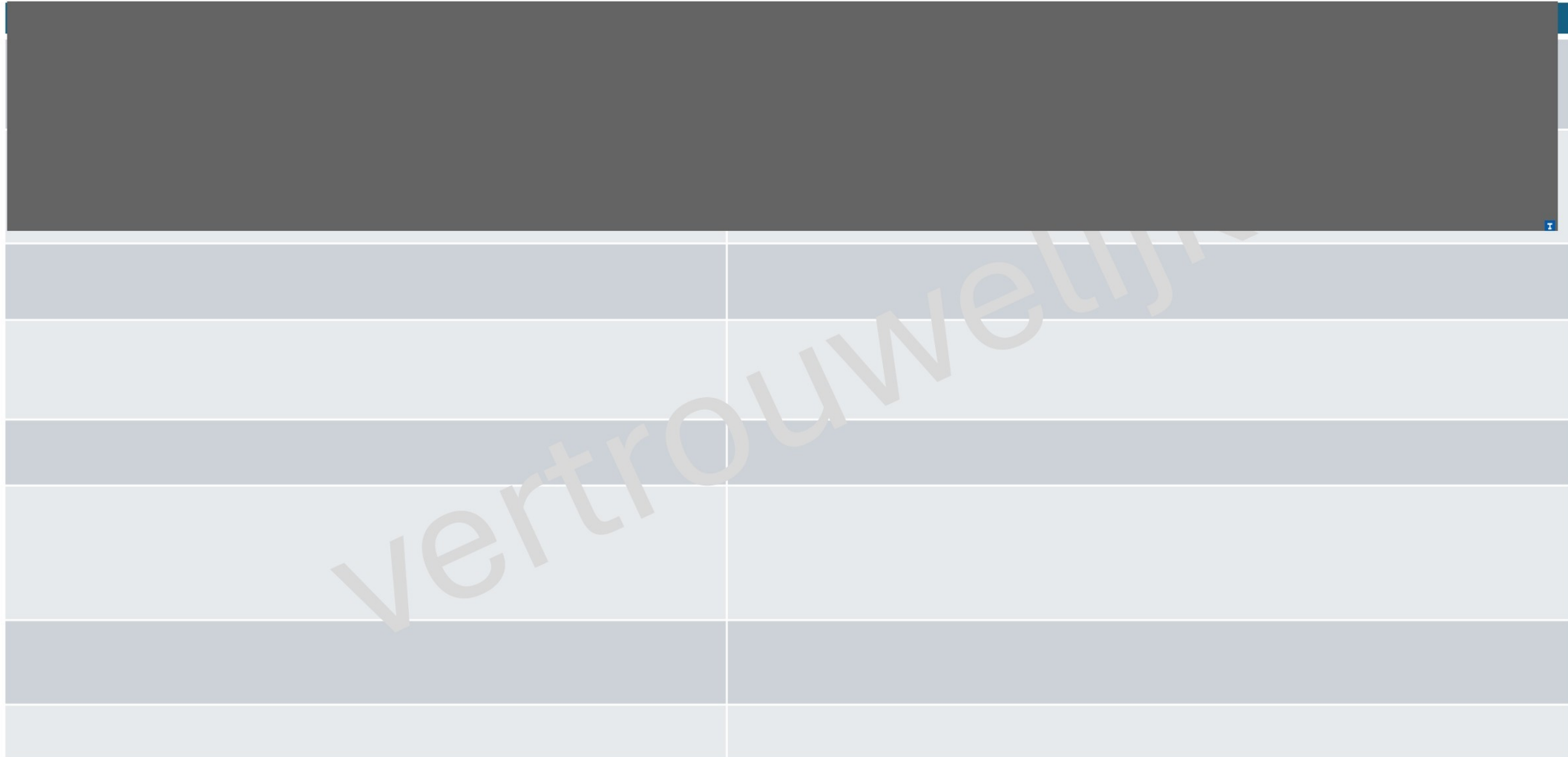
Op basis van provinciaal beleid

Bezwaren	Mogelijkheden

vertrouwelijk

3 Bevindingen uitbreiding Markelo

Uitbreiding van terrein depot Markelo en Truck loading stations Markelo



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek