

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk D200989219
Zaaknummer Z/STH25/055936
Afdeling BMO - Publiek en Bestuur
Informant
Doorkiesnummer 0522
Bijlagen 1

Uitsluitend per e-mail:
@yahoo.com

Staphorst, 21 april 2026

Verzonden **22 APR. 2026**

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte

Per e-mail van 21 september 2025 ontvingen wij uw pro forma bezwaarschrift. Op 2 december 2025 ontvingen wij uw bezwaargronden. Het bezwaar is gericht tegen ons (herstel)besluit van 6 november 2025. In dit besluit is besloten op uw verzoek van 9 mei 2025, waarin een beroep werd gedaan op artikel 4.1 Wet open overheid (hierna: Woo) om informatie openbaar te maken over de woningbouwplannen van de ontwikkellocatie Slingenberg.

Advies van de commissie

In de hoorzitting van 9 februari 2026 is uw bezwaarschrift ter advies voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften gemeente Staphorst (hierna: commissie). De commissie heeft ons geadviseerd. U treft het advies bijgaand aan. De commissie adviseert het college van B&W het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen op de door de commissie aangegeven wijze. Dit advies is onderdeel van dit besluit.

Besluit

Wij kunnen ons vinden in het advies van de commissie en zien geen aanleiding hiervan af te wijken. Dit betekent voor u dat wij uw bezwaarschrift gegrond verklaren, het bestreden besluit van 6 november 2025 herroepen en een nieuw besluit nemen. Hieronder treft u het nieuwe besluit aan.

Nieuw besluit

Op 9 mei 2025 ontvingen wij van u een verzoek op grond van artikel 4.1 Woo. Uw verzoek luidde als volgt:

'Bij deze verzoek ik de gemeente Staphorst dan ook ex art 4.1 WOO tot openbaar stelling van alle op de zaak betrekking hebbende stukken vanaf den beginne, ergo de allereerste dag vanaf de woningbouwplannen binnen de gemeente Staphorst inzake de 5 zoekgebieden binnen het agrarisch buurtschap Slingenberg.'

Per brief van 13 mei 2025 hebben wij u verzocht om precisering. Op 26 mei 2025 ontvingen wij van u onderstaand gepreciseerd verzoek:

'A. Ik verzoek ten eerste tot openbaarmaking van alle documenten (voorzien van metadata ter verificatie van echtheid) met derden, incl gemeente Meppel, in relatie tot woningbouw plannen/herontwikkeling in Slingenberg, vanaf 26 mei 2020, of indien noodzakelijk van eerdere datum, meer in het bijzonder in verband met en met betrekking tot in deze brief besproken zaken zoals vermeld in de notariële akten van januari 2024 en september 2024, wat geleid heeft tot de woningbouw plannen op de ontwikkellocaties Slingenberg zoals vermeld op de kaart met de vijf zoekgebieden in uw brief van 13 mei jl.

Meer in het bijzonder verzoek ik in dit kader tot openbaar maken van alle documenten m.b.t. communicatie gemeente Meppel, Libertas B.V en of gelieerde B.V.'s, Mateboer Projectontwikkeling B.V. en/of gelieerde B.V.'s, SVP Architectuur en Stedenbouw B.V. en/of gelieerde B.V.'s, Heutink Bouwgroep B.V. en/of gelieerde B.V.'s, m.b.t. communicatie notarissen en makelaars of andere partijen, m.b.t. communicatie grondeigenaren, en wat geleid heeft tot de woningbouw plannen op de ontwikkellocaties Slingenberg zoals vermeld op de kaart met de vijf zoekgebieden in uw brief van 13 mei jl.

Met wie en waarom heeft Staphorst in het geheim gesproken? Wat en waarom is er gecommuniceerd met gemeente Meppel, waaraan het juridische kettingbeding tot en met 2040 van de gemeente Meppel ten grondslag heeft gelegen.

B. Ten tweede verzoek ik tot openbaar making van alle documenten m.b.t communicatie met derde partijen rondom de totstandkoming van Actie programma Wonen 2023, zie raadsvoorstel 23-6-2023, Stedenbouwkundige doorvertaling woonbehoefteonderzoek 2024-2030, MPW 2030 en Ruimte Scan Slingenberg, wat geleid heeft tot de woningbouw plannen op de ontwikkellocaties Slingenberg zoals vermeld op de kaart met de vijf zoekgebieden in uw brief van 13 mei jl.

C. Ten derde verzoek ik tot openbaring van alle documenten

- 1. over grondtransacties in het gebied*
- 2. Waaruit en waarom het idee/advies en de overwegingen achter de geheimhouding en de niet openbaarmaking van de woningbouw plannen Slingenberg blijkt*
- 3. m.b.t. communicatie inzake de totstandkoming van raadsvoorstel 28 mei 2024 en raadsbesluit 15 april 2025 en m.b.t. communicatie met derden in de tussenliggende periode*
- 4. Interne memo's en evaluaties van het risico op grondspeculatie en de effectiviteit van de geheimhouding en niet-openbaarmaking*
- 5. Communicatie, afspraken, interne risicoanalyses, adviezen en besluitvormingsstukken over het vermeende risico op grondspeculatie, waarop de gemeente zich baseert voor de geheimhouding via artikel 5.1 Woo. '*

Wettelijk kader

Een verzoek kan alleen als Woo-verzoek worden behandeld als het verzoek ziet op publieke informatie , die is neergelegd in één of meer documenten. Het begrip 'publieke informatie' moet ruim worden uitgelegd. Het gaat dan niet alleen om informatie die direct gerelateerd is aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurszaken, maar ook om informatie die gaat over bijvoorbeeld de bedrijfsvoering of de organisatie van een bestuursorgaan. Privé- en partijpolitieke informatie valt niet onder het begrip

publieke informatie. Onder een document wordt verstaan: een door een bestuursorgaan opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde (elektronische) gegevens.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 450 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Bij de inventarisatie zijn ook reeds openbare documenten aangetroffen, zoals de ruimtescan Slingenberg, het MPW en de presentatie van Ruimtewerk tijdens de informerende raadsbijeenkomst van 25 maart 2025. Deze documenten vallen in eerste instantie niet onder de werking van de Woo, omdat we deze documenten niet nog een keer kunnen openbaren. Toch hebben we ervoor gekozen om deze documenten voor de volledigheid wel op te nemen in de bijlagen. Ook hebben we tijdens de inventarisatie van de documenten dubbelingen ontdekt. De dubbelingen hebben we verwijderd uit de te openbaren documenten.

Betrokken personen

De volgende ambtenaren hebben wegens hun betrokkenheid bij het onderwerp van uw Woo-verzoek meegewerkt aan het inventariseren van de documenten:

- Stedenbouwkundige
- Gebiedsregisseur binnengebied
- Senior beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling
- Senior beleidsmedewerker grondzaken
- Medewerker grondzaken
- Projectleider gebiedsontwikkeling
- Beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling en teamcoördinator omgevingsbeleid
- Beleidsmedewerker volkshuisvesting en ruimtelijke ontwikkeling
- Raadsadviseur van de griffie
- Projectondersteuner van het kernteam Wonen

Daarnaast is ook aan een bestuurssecretaresse en aan het gehele college van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst gevraagd om te zoeken naar documenten.

Oorspronkelijke zoekslag

Formats voor vastlegging zoekslag

Hieronder treft u een format aan die betrekking heeft op de eerste oorspronkelijke zoekslag:

	Aanwezig? Ja/Nee	Waar gezocht?	Welke zoektermen?
Onderdeel A Communicatie met onderstaande partijen over woningbouwplannen Slingenberg:			
Gemeente Meppel	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf (projecten, persoonlijke mappen) - Mailbox - Telefoon (Whatsapp) 	<ul style="list-style-type: none"> - Slingenberg - gemeente Meppel
Libertas BV	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf - Mailbox 	<ul style="list-style-type: none"> - Libertas b.v. - Libertas
Mateboer	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf - Mailbox 	<ul style="list-style-type: none"> - Mateboer
SVP	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Decos 	<ul style="list-style-type: none"> - Svp Architecten - SVP
Heutink	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf - Mailbox 	<ul style="list-style-type: none"> - Heutink
Notarissen	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf - Mailbox 	<ul style="list-style-type: none"> - Notaris Slingenberg

Makelaars	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf 	<ul style="list-style-type: none"> - Boertjes makelaars - Boertjes - Poortman makelaars - Poortman
Grondeigenaren	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf - Mailbox 	Gezocht in beschikbare documenten, niet specifieke zoektermen naast Slingenberg
Overige derde partijen	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Decos 	Gezocht in beschikbare documenten, niet specifieke zoektermen naast Slingenberg
Planvorming binnen zoekgebieden	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf - Mailbox 	<ul style="list-style-type: none"> - Westerstouwe - Kastanjelaan - Berggiersweg
Onderdeel B Communicatie met derden over (let op: alleen ten aanzien van Slingenberg):			
Actieprogramma Wonen	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - I-schijf - Mailbox 	<ul style="list-style-type: none"> - Slingenberg
Stedenbouwkundige doorvertaling woonbehoefteonderzoek 2024-2030	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Mailbox - I-schijf 	<ul style="list-style-type: none"> - SVP Slingenberg en Stedenbouwkundige doorvertaling Slingenberg
MPW 2030	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Mailbox 	<ul style="list-style-type: none"> - Slingenberg MPW
Ruimte Scan Slingenberg	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Mailbox 	<ul style="list-style-type: none"> - Ruimtescan Slingenberg
Onderdeel C			
1. Documenten over grondtransacties in het gebied Slingenberg	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf - Mailbox 	Gezocht in beschikbare documenten, niet specifieke zoektermen naast Slingenberg
2. Documenten waaruit de overwegingen achter geheimhouding van woningbouwplannen Slingenberg blijkt	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf 	<ul style="list-style-type: none"> - Zaaknummer Z49626 - MPW 2030 - Slingenberg
3. Communicatie over totstandkoming van raadsvoorstel 28-5-2024 en raadsbesluit 15-4-2025	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Mailbox 	<ul style="list-style-type: none"> - Zaaknummer Z49626 - MPW 2030
4. Documenten over grondspeculaties Slingenberg	Nee	<ul style="list-style-type: none"> - Decos - I-schijf - Mailbox 	Gezocht in beschikbare documenten, niet specifieke zoektermen naast Slingenberg

Hieruit volgt dat is gezocht op de volgende zoektermen:

- Ruimtewerk Slingenberg
- (gemeente) Meppel
- Mateboer
- Heutink
- SVP architecten
- Libertas (b. v.)
- Notaris Boertjes (makelaars)
- Poortman (makelaars)
- Westerstouwe Kastanjelaan
- Berggiersweg
- Meerjarenprogramma Wonen en MPW (2030)
- Stedenbouwkundige doorvertaling Z49626 (zaaknummer collegeadvies en raadsmemo stedenbouwkundige doorvertaling woonbehoefteonderzoek)

Waar is gezocht

De hiervoor opgesomde zoektermen zijn gebruikt om te zoeken in het zaakssysteem JOIN/Decos, in lbabs, in mailboxen, persoonlijke mappen en telefoons van de betrokken personen en op een gedeelde netwerkschijf.

Eerste aanvullende zoekslag

Op 3 september 2025 ontvingen wij van u een e-mail waarin u aangeeft stukken te missen, vragen stelt en een aantal andere zaken toelicht. Naar aanleiding van deze e-mail hebben wij besloten het eerdere besluit te herroepen. Er is een aanvullende zoekslag uitgevoerd en op 6 november 2025 hebben wij een herstelbesluit genomen.

Na uw e-mail van 3 september 2025 hebben wij op verschillende momenten telefonisch contact gehad en de inhoud van de telefoongesprekken per e-mail naar elkaar bevestigd op 11 en 18 september 2025 en 1 oktober 2025. Enerzijds is afgesproken om vragen te beantwoorden en anderzijds om ten aanzien van een aantal punten een aanvullende zoekslag te verrichten. In de e-mails van 11 en 18 september 2025 en 1 oktober 2025 zijn uw vragen beantwoord. Ten aanzien van de volgende punten is een aanvullende zoekslag uitgevoerd:

- Concept raadsbesluit behorende bij het collegeadvies van 21 mei 2024: het concept en het definitieve raadsbesluit verschillen niet van elkaar. Een ongetekende versie kunt u raadplegen via de volgende link (agendapunt 8)
<https://staphorst.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/3ae09c97-e682-4443-bb06-2e5bdafb988c>
- Enquête Staphorster Jongerenraad inzake woonbehoefte en de uitslag ervan: De jongerenraad heeft deze enquête op eigen initiatief uitgevoerd. We hebben alleen de uitkomsten ontvangen en niet de oorspronkelijke vragenlijst. De uitslag maakt onderdeel uit van dit besluit.
- Interne communicatie over besluitvorming rondom opleggen en opheffen geheimhouding: Maakt onderdeel uit van dit besluit.
- Correspondentie met externe partij Ruimtewerk: Maakt onderdeel uit van dit besluit.

- Welke specifieke vragen de ambtenaren hebben meegekregen en welke schifting vervolgens in de door die personen aangedragen documenten is gemaakt: Deze informatie kunt u terugvinden onder het kopje 'Inventarisatie'.

Onderstaand format is ingevuld ten tijde van deze eerste aanvullende zoekslag:

	Aanwezig? Ja/Nee	Waar gezocht? (welk systeem, wiens mailbox, welke map Verkenner)	Welke zoektermen gebruikt?
Enquête en uitslag onder Staphorster Jongerenraad inzake woonbehoefte	Ja	IBABS (openbare stukken raadsvergadering en via de website van de gemeente).	Enquête jongerenraad
Extra documenten rondom besluitvorming opleggen geheimhouding	Ja	Via mailboxen nu interne communicatie verzameld.	Geen zoektermen gebruikt. Alle beschikbare documenten bekeken.
Communicatie met ruimtewerk	Ja	Via mailboxen nu interne communicatie verzameld. De ingehuurd personen van Buro Ruimtewerk zijn eerder als interne collega's beschouwd.	Geen zoektermen gebruikt. Alle beschikbare documenten bekeken.

Hieruit volgt dat is gezocht op de volgende zoektermen:

- Enquête
- Jongerenraad

Waar is gezocht

De hiervoor opgesomde zoektermen zijn gebruikt om te zoeken in Ibabs en in e-mailboxen.

Tweede aanvullende zoekslag

Naar aanleiding van uw bezwaargronden van 2 december 2025 hebben wij een tweede aanvullende zoekslag verricht. Op 7 januari 2026 zijn twaalf aanvullend gevonden documenten naar u verzonden. Deze documenten vallen onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek en hadden daarom bij het besluit van 6 november 2025 openbaar gemaakt moeten worden. Dit wordt hersteld in dit nieuwe besluit. Ten aanzien van de volgende gronden van bezwaar is een aanvullende zoekslag uitgevoerd:

- Documenten offertetraject en/of opdrachtbevestiging met partij Ruimtewerk: de betrokken ambtenaar heeft laten weten dat de aanvraag voor het maken van een offerte mondeling is gedaan tijdens een gesprek met deze partij. De partij Ruimtewerk deed op dat moment namelijk ook andere klussen voor het college. Vervolgens is de offerte schriftelijk opgesteld door Ruimtewerk en heeft de betrokken ambtenaar als opdrachtgever de offerte aanvaard door het

zetten van een handtekening. De getekende offerte (tevens opdrachtbevestiging) valt onder de reikwijdte van het Woo-verzoek en is als bijlage toegevoegd aan dit besluit.

- Communicatie tussen gemeenteraad, het college (in het bijzonder wethouder Mulder) enerzijds en Ruimtewerk anderzijds: aan een bestuurssecretaresse en aan het gehele college is gevraagd om te zoeken naar communicatie tussen collegeleden en Ruimtewerk over Slingenberg en het Meerjarenprogramma Wonen. Er is gezocht in Outlook en in telefoons op de termen: Slingenberg, Ruimtewerk, Meerjarenprogramma Wonen en MPW. Daaruit zijn geen documenten naar voren gekomen die vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Ook aan de raadsadviseur van de griffie is gevraagd om te zoeken naar communicatie tussen de gemeenteraad en Ruimtewerk over Slingenberg en het Meerjarenprogramma Wonen. Hij liet weten 'dat de gemeenteraad niet heeft gecommuniceerd met Ruimtewerk. Alle stukken met betrekking tot het onderwerp zijn afkomstig van het college of ambtelijke organisatie. Ik heb gezocht met de woorden 'Ruimtewerk', '2030', 'Slingenberg', 'Meerjarenprogramma Wonen', 'MPW'. Als ik 'Ruimtewerk' invoer kom ik geen communicatie tegen. Als ik de andere zoekwoorden gebruik kom ik openbare stukken tegen'. Uit deze zoekslag zijn ook geen documenten naar voren gekomen die vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

- Communicatie en stukken over portefeuillehoudersoverleggen (*hierna: pfo*) waar de partij Ruimtewerk bij aanwezig was: de betrokken ambtenaar heeft stukken aangeleverd die op 24 maart 2025 in het pfo zijn besproken in aanwezigheid van Ruimtewerk. Deze stukken vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek en zijn als bijlage toegevoegd aan dit besluit.

De betrokken ambtenaar leverde ook een e-mail aan die u reeds heeft ontvangen. Deze e-mail is dus al openbaar gemaakt en valt daarom niet onder de werking van de Woo. Daarnaast stuurde hij ook een e-mailwisseling mee die niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt, omdat het geen correspondentie met derden betreft.

- Documenten met betrekking tot de overleggen van het kernteam Wonen waar partij Ruimtewerk bij aanwezig was: de projectondersteuner van het kernteam Wonen is verzocht om te zoeken naar communicatie tussen het kernteam Wonen en Ruimtewerk. In het verzoek is vermeld dat de communicatie moet gaan over Slingenberg/Meerjaren Programma Wonen en dat de verwachting is dat er actielijsten/agenda's/verslagen/etc. als bijlagen zijn toegevoegd aan de e-mailcorrespondentie. Zij heeft vervolgens gezocht in de actie- en besluitenlijst op 'Slingenberg' en daarbij een aantal e-mails gevonden die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Deze e-mails zijn als bijlage toegevoegd aan dit besluit.

Motivering besluit

Het verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen, u hoeft daarbij geen reden aan te geven. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag de gevraagde informatie niet openbaar gemaakt worden. Deze uitzonderingsgronden staan genoemd in de artikelen 5. 1 en 5. 2 Woo.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Elk document is beoordeeld op aanwezigheid van een uitzonderingsgrond. Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 1 Woo) dan mag de informatie niet verstrekt worden. Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond wordt een afweging gemaakt tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 5.1 lid 1 sub c Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 1 sub c Woo mag geen informatie openbaar gemaakt worden als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld.

Deze uitzonderingsgrond hebben wij toegepast in een drietal PowerPointpresentaties, waarvan meerdere (concept)versies onder de geïnventariseerde documenten vallen. In deze PowerPointpresentaties heeft bureau SVP op ons verzoek tekeningen geplaatst, die zijn gemaakt voor andere gemeenten, om te dienen als voorbeeld. Wij hebben besloten om deze tekeningen die gemaakt zijn voor andere gemeenten niet te openbaren. Deze tekeningen zijn in vertrouwen gedeeld met Staphorst en slechts gebruikt als voorbeeld. Tevens is onduidelijk hoe de betreffende gemeentes vervolg hebben gegeven aan de tekeningen. Dit geldt ook voor de presentatie van INBO Architecten. Om hun ervaringen te delen, benoemen zij een aantal projecten die zij hebben gedaan voor andere gemeenten. Een deel van deze projecten staat gepubliceerd op de website van INBO, maar sommige projecten niet. Omdat wij ook van deze projecten het vervolg niet kennen, maken we een aantal dia's van de presentatie niet openbaar.

In de documenten is deze informatie daarom weggelakt en aangeduid met de letter C, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1 lid 2 sub b Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo hoeft geen informatie openbaar gemaakt worden als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van informatie kan gevolgen hebben voor de privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burger.

Ten eerste is deze uitzonderingsgrond toegepast op foto's van de kaart van Staphorst. Deze kaart is gebruikt bij het Stedenbouwkundig Staphorster Stipwerk-spel (meer informatie over dit spel kunt u vinden in de bijlagen bij dit besluit). Een aantal van deze foto's is opgenomen in de Stedenbouwkundige doorvertaling woonbehoefteonderzoek 2024-2030 (zie www.staphorst.bestuurlijkeinformatie.nl → kalender agenda → raadsvergadering 26 juni 2024 agendapunt 8) en zijn al openbaar. Bij het selecteren van de foto's voor dit openbare document zijn heel bewuste keuzes gemaakt. In eerdere versies van de stedenbouwkundige doorvertaling, in de presentaties aan de raad en in e-mailcorrespondentie zitten

echter ook nog andere foto's. Deze foto's zijn bewust niet openbaar gemaakt. Wij besluiten dat nu ook niet te doen, met uitzondering van het gebied Slingenberg, vanwege de volgende reden. Op de foto's zijn mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen inzichtelijk gemaakt. Een deel van de locaties op de foto's is bekend gemaakt in het Meerjarenprogramma Wonen 2030 (locaties tot aan 2030), maar de locaties uit de Stedenbouwkundige doorvertaling woonbehoefteonderzoek periode 2031-2040 zijn nog niet bekend gemaakt. De informatie op deze foto's over de locaties 2024 t/m 2030 en 2031 t/m 2040 is echter zo sterk met elkaar verweven dat het niet mogelijk is om alleen de niet-openbare locaties te lakken. Daarom is ervoor gekozen om alle locaties, met uitzondering van gebied Slingenberg, te lakken. De locaties voor 2031-2040 betreft informatie die concurrentiegevoelig is en het kan de gemeente in een zwakkere onderhandelingspositie brengen ten opzichte van marktpartijen. Informatie over grondtransacties is zeer marktgevoelig. De gemeente zou bij openbaarmaking van die informatie economisch nadelige gevolgen ondervinden. Openbaarmaking zou een ongewenst inzicht geven in de ontwikkeling van het project en de onderhandeling over de nog te realiseren onderdelen bemoeilijken. De informatie over de locaties van 2031 t/m 2040 is niet alleen af te lezen op foto's, maar staat ook in e-mailcorrespondentie en/of bijlagen ervan. Deze informatie is ook weggelakt onder zojuist genoemde motivering.

Daarbij nemen wij ook in overweging dat het Woo-verzoek ziet op, samengevat, documenten over woningbouwplannen te Slingenberg. Op de hierboven genoemde foto's is het gebied van Slingenberg steeds wel geopenbaard. Alleen de overige gebieden op de kaart op de foto's zijn weggelakt. Het overige gedeelte van Staphorst valt buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek en hoeft daarom ook niet op grond van uw Woo-verzoek geopenbaard te worden.

Een aantal foto's zijn in het geheel gelakt, u treft dan een groot grijs vlak aan. Op de foto's is niet het gebied van Slingenberg weergegeven, maar wordt er ingezoomd op een ander gedeelte van Staphorst waar de nog niet bekende locaties van 2031 t/m 2040 onder vallen. Na het lakken is er geen informatie meer af te lezen van het document, maar we kiezen ervoor om deze foto's voor de volledigheid wel op te nemen in de bijlagen.

Tenslotte zijn ook geschatte, niet definitieve bedragen (bijvoorbeeld voor planschade) weggelakt op deze uitzonderingsgrond. Bedragen waaruit de financiële omvang blijkt, ook al zijn ze niet concreet, kunnen de onderhandelingsstrategie van de overheid inzichtelijk maken. Dit kan leiden tot een slechtere onderhandelingspositie in toekomstige situaties. Daarom maken wij deze bedragen niet openbaar.

In de documenten zijn deze gegevens weggelakt en aangeduid met de letter G, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang van eerbiediging daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, handtekeningen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Persoonsgegevens van derden en ambtenaren

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn persoonsgegevens, zoals namen, adressen, foto's, e-mailadressen, telefoonnummers, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon, verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken. Daarbij nemen we in overweging dat de namen van de betrokkenen niet relevant zijn voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet.

In de documenten zijn deze persoonsgegevens weggelakt en aangeduid met de letter J, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Persoonsgegevens van bestuurders

Voor zover het namen van bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. De namen die niet geweigerd worden, zijn onder andere die van de burgemeester, wethouders, gemeentesecretaris en griffier.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 2 sub f Woo)

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

In een aantal documenten, zoals conceptoffertes en de definitieve offertes, staan bedrijfsgegevens. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid met betrekking tot de opbouw van de facturering en de manuren. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en hierop inspelen. Dat is niet wenselijk voor de bureaus die in deze specifieke gevallen maatwerk verrichten. Daarom weegt het belang van bescherming van deze concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens zwaarder dan het belang van openbaarheid en besluiten wij deze informatie niet openbaar te maken.

Daarnaast is ook een e-mailadres van een extern bureau niet openbaar gemaakt, omdat dit e-mailadres niet online vindbaar is voor externen en daarmee alleen voor intern gebruik door betrokkenen bedoeld zal zijn.

In de documenten zijn bovengenoemde gegevens weggelakt en aangeduid met de letter K, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Goed functioneren van het bestuursorgaan (artikel 5.1 lid 2 sub i Woo)

Volgens artikel 5.1 lid 2 onder i Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In een aantal documenten zijn e-mailadressen aangetroffen die alleen voor intern gebruik bij gemeente Staphorst zijn aangemaakt. Het zijn weliswaar geen persoonlijke e-mailadressen, maar het betreft evenwel informatie die bij het openbaar maken ervan onbedoeld gebruik door externen in de hand kan

werken. Nu het e-mailadressen zijn waarop alleen interne correspondentie wordt verwacht kan, met extern gebruik van het e-mailadres, het efficiënt gebruik van de betreffende e-mailadressen belemmerd worden en daarmee het goed functioneren van het bestuursorgaan. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt. Daarbij wordt in overweging genomen dat de betreffende informatie niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de naar aanleiding van het verzoek openbaar te maken informatie.

In de documenten zijn bovengenoemde gegevens weggelakt en aangeduid met de letter I, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Zienswijzen derde-belanghebbenden

De door u verzochte informatie heeft betrekking op derde-belanghebbenden. Er is geen verplichting om ieder belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er veertien belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. Tien belanghebbenden hebben van de zienswijzemogelijkheid geen gebruik gemaakt. Een belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Wij hebben drie zienswijzen ontvangen, waaraan tegemoet is gekomen door de openbaar te maken documenten aan te passen.

Publicatie

Dit besluit, de documenten en de vier inventarislijsten, die voor een ieder (gedeeltelijk) openbaar worden, staan op www.open.staphorst.nl gepubliceerd.


Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief schriftelijk in beroep gaan bij de rechtbank Overijssel (bestuursrechter). Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wanneer u een beroepschrift heeft ingediend en u meent dat de zaak zo spoedeisend is dat de beslissing van de rechtbank op het beroepschrift niet kan worden afgewacht, dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel vragen om een zogenoemde voorlopige voorziening te treffen. Het adres is in beide gevallen: Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. U kunt dit ook digitaal doen via de website www.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijkt u op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Aan deze procedures zijn kosten verbonden; nadere informatie over de hoogte van het griffierecht kunt u bij de griffie van de rechtbank (038-8884444) krijgen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Staphorst

de loco-secretaris


K. Bloemhof

de burgemeester


J. ten Kate

Bijlagen:

1. Advies commissie bezwaarschriften