

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk D200999015
Zaaknummer Z/STH26/060524
Afdeling BMO - Publiek en Bestuur
Informant [REDACTED]
Doorkiesnummer 0522 46 74 00
Bijlagen 5

Glaspoort B.V.
t.a.v. [REDACTED]
Herikerbergweg 292-342
1101 CT Amsterdam

Per e-mail: [REDACTED]@glaspoort.nl

Staphorst, 12 augustus 2026
Verzonden 12 augustus 2026

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte [REDACTED]

Op 9 april 2026 ontvingen wij uw verzoek op grond van artikel 4.1 Wet open overheid (Woo). U verzoekt informatie openbaar te maken ten aanzien van, verkort weergegeven, de behandeling van de (instemmings)aanvragen op grond van de Telecommunicatiewet binnen de gemeente Staphorst. In deze brief leest u ons besluit.

Uw verzoek

U verzoekt om het volgende:

Alle informatie, documenten en correspondentie met betrekking tot:

1. De behandeling van de instemmingsaanvraag/aanvragen op grond van de Telecommunicatiewet van Rendo Buitenaf B.V. en/of Rendo Fiber B.V. ("Rendo") voor de consumentenaansluitingen in de gemeente Staphorst, inclusief maar niet beperkt tot:
 - De aanvraag/aanvragen en instemming/instemmingen zelf;
 - Bijbehorende bijlagen en onderliggende stukken;
 - Interne en externe correspondentie;
 - Adviezen, beoordelingen en besluitvorming;
 - Eventuele voorwaarden, wijzigingen of aanvullingen.
2. De behandeling van de instemmingsaanvraag/aanvragen van Glaspoort B.V. voor de consumentenaansluitingen in de gemeente Staphorst, inclusief:
 - Interne en externe correspondentie;
 - Adviezen, beoordelingen en besluitvorming;
 - Eventuele voorwaarden, wijzigingen of aanvullingen.
3. Alle documenten waaruit blijkt op welke wijze de beoordeling van beide aanvragen heeft plaatsgevonden, waaronder:
 - Beleidsdocumenten, richtlijnen en toetsingskaders;
 - Interne instructies of werkinstructies;
 - Vergelijkingen of analyses tussen beide aanvragen;
 - Documenten die inzicht geven in de gehanteerde criteria en afwegingen.

4. Alle communicatie (intern en extern) waarin de behandeling van beide partijen wordt besproken, met als doel inzicht te verkrijgen in de mate van gelijke behandeling.

Verder verzoekt u de gevraagde informatie digitaal te verstrekken en in het geval van reeds openbare documenten te verwijzen naar de vindplaats daarvan.

Tot slot verzoekt u, voor zover documenten niet (meer) aanwezig zijn, expliciet aan te geven:

- of deze documenten wel hebben bestaan;
- op welke datum en op basis van welke selectielijst of bewaartermijn deze zijn vernietigd;
- welke systemen, archieven en (back-up) omgevingen zijn doorzocht;
- welke functionarissen zijn bevraagd en welke zoektermen zijn gebruikt.

Uw verzoek ziet op de periode van 01 januari 2000 tot en met 09 april 2026, de datum van indiening van het verzoek.

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Wettelijk Kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.' In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn.

Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn er 425 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Betrokken personen

De volgende ambtenaren hebben wegens hun betrokkenheid bij het onderwerp van uw Woo-verzoek meegewerkt aan het inventariseren van de documenten:

- Wethouder
- Teamleider Openbare Ruimte – Fysieke Leefomgeving
- Medewerker Civiel – Fysieke Leefomgeving

Gebruikte zoektermen

De betrokken ambtenaren hebben aangegeven geen zoektermen te hebben gebruikt bij het uitvoeren van de zoekslag, omdat de locatie van de gevraagde documenten reeds bekend was. Om die reden zijn geen zoektermen gehanteerd.

Waar is gezocht

Er is gezocht in het zaakstelsel JOIN, in mailboxen, in persoonlijke en gedeelde mappen in Teams en in Whatsapp.

De met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zijn individueel beoordeeld, benoemd op de inventarislijst en zijn als bijlagen bijgevoegd.

U heeft verzocht om, indien bepaalde documenten niet (meer) aanwezig zijn, aan te geven of deze documenten bestaan, of zij zijn verwijderd en zo ja, welke documenten dit betreft en tevens aan te geven op basis waarvan de documenten zijn verwijderd. De Woo verplicht een bestuursorgaan echter niet tot het vervaardigen van informatie die niet in bestaande documenten is vastgelegd en dus ook niet tot het opstellen van een overzicht van documenten die niet (meer) aanwezig zijn. Enkel feitelijk beschikbare documenten kunnen openbaar worden gemaakt. Van documenten die niet (meer) berusten onder het bestuursorgaan, kan geen openbaarmaking plaatsvinden en behoeft evenmin gemotiveerd te worden welke documenten dit zijn of waarom deze niet meer voorhanden zijn.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er veertien belanghebbenden zijn waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Belanghebbende drie (B3) heeft aangegeven geen zienswijze uit te brengen en daarmee akkoord te zijn met de voorgestelde wijze van openbaarmaking.

Belanghebbende negen (B9) heeft aangegeven bedenkingen te hebben ten aanzien van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze bedenkingen hebben wij betrokken in de heroverweging en besloten om in overeenstemming met de uitgebrachte zienswijze de documenten aanvullend te anonimiseren. Onze motivering daarvoor leest u in het hiernavolgende.

Nu bij de door u opgevraagde informatie ook stukken van u of uw organisatie voorkomen hebben wij ook u aangemerkt als belanghebbende en u in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze uit te brengen. U bent aangemerkt als belanghebbende dertien (B13). U heeft een aantal opmerkingen geplaatst in de documenten die wij aan u hebben voorgelegd. Wij hebben uw opmerkingen betrokken in de heroverweging. De opmerkingen die u heeft gemaakt ten aanzien van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer hebben wij overgenomen en aanvullend geanonimiseerd ofwel openbaar gemaakt. De opmerkingen die u heeft gemaakt ten aanzien van de weigering van persoonlijke beleidsopvattingen hebben wij niet overgenomen. Onze motivering daarvoor leest u in het hiernavolgende.

De overige belanghebbenden hebben geen bedenkingen kenbaar gemaakt.

Motivering besluit

Het verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen, u hoeft daarbij geen reden aan te geven. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag de gevraagde informatie niet openbaar gemaakt worden. Deze uitzonderingsgronden staan genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Elk document is beoordeeld op aanwezigheid van een uitzonderingsgrond. Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 1 Woo) dan mag de informatie niet verstrekt worden. Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond wordt een afweging gemaakt tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Artikel 5.1 lid 2 sub b

Economische of financiële belangen

Openbaarmaking blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de gemeente Staphorst. Deze uitzonderingsgrond heeft als doel te voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie tot financieel of economisch nadeel leidt voor de gemeente. Dit kan zich voordoen wanneer het gaat om informatie die verband houdt met bijvoorbeeld grondtransacties, aanbesteding van publieke werken, of de invordering van belastingsschulden. Als het gaat om op geld waardeerbare belangen van de gemeente, kan openbaarmaking worden geweigerd.

Enkele documenten bevatten (financiële) gegevens over die tot financieel of economisch nadeel kunnen leiden. Het gaat in die gevallen om genoemde budgetten, kostenposten, extra kosten of ontvangen middelen die niet als zodanig worden genoemd in de programmabegroting van de gemeente Staphorst. Openbaarmaking van deze gegevens zou de positie van de gemeente in de toekomst kunnen verslechteren als bekend wordt welke financiële afspraken worden gemaakt.

Het economische en financiële belang van de gemeente of Nederlandse staat komt in dit geval een zwaarder gewicht toe dan het belang van openbaarheid, waardoor we deze (financiële) gegevens hebben geweigerd.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Verstreking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld de functionaris gegevensbescherming, raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders, klachtencoördinator, teamleiders, en communicatiemedewerkers op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken personen geweigerd.

Artikel 5.1 lid 2 sub f

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Passages die zijn voorzien van de code 5.1.2.f. maken wij niet openbaar, omdat wij het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarheid.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zijn gegevens die inzicht verschaffen in de technische bedrijfsvoering, productieprocessen, afzet of de kring van afnemers van een onderneming. U kunt hierbij onder andere denken aan (kost)prijsopbouw en (contract)prijzen, maar ook aan klantrelaties en productontwikkelingsinformatie.

In het onderhavige geval hebben wij bovengenoemde uitzonderingsgrond allereerst gebruikt om verwervingsprijzen van grond uit te zonderen van openbaarmaking. Een overeengekomen koopsom is niet enkel de prijs waaronder een transactie plaatsvindt, maar ook het resultaat van een onderhandeling, hetgeen inzicht verschaft in de hoeveelheid die een partij bereid is te betalen voor een (vastgoed)object. In dat licht kan openbaarmaking van deze gegevens concurrerende partijen inzicht verschaffen in betalingsbereidheid van een onderneming en in toekomstige gevallen haar eigen (aankoop)strategie daarop aanpassen. Voorgenoemde redenering geldt eveneens voor de in de documenten terugkerende projectbegrotingen. Dergelijke begrotingen geven inzicht in de wijze waarop een prijzen tot stand komen en welke kostenposten bij de totstandkoming zijn meegenomen. Openbaarmaking van deze gegevens schaadt daarmee de concurrentiepositie van betrokken partijen.

Voorts is bovengenoemde uitzonderingsgrond gebruikt om passages uit te zonderen van openbaarmaking waarin interne berekenings- en kwalificatiemodellen van betrokken partijen staan opgenomen. Genoemde modellen geven inzicht en duiding aan de bedrijfsstrategie, alsmede de wijze

waarop de betrokken partijen de relevante markt benaderen. Openbaarmaking van deze gegevens geven daarmee direct inzicht in technische bedrijfsvoering. Wij laten het belang van de bescherming van deze gegevens in het geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Artikel 5.1 lid 5

Onevenredig nadeel

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1, waarbij het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. In de documenten zoals genoemd op de inventarislijst hebben wij e-mailadresgegevens op basis van deze weigeringsgrond geweigerd. Gelet op de aard van deze adresgegevens zal openbaarmaking hiervan naar ons oordeel benadeling toebrengen aan het desbetreffende bedrijf, terwijl het algemeen belang van openbaarheid in dit geval niet opweegt tegen die benadeling.

De betrokken mailadressen betreffen geen algemeen gepubliceerde bedrijfsadressen of direct naar een persoon herleidbare mailadressen, maar specifieke contactadressen die in het kader van de correspondentie met het bestuursorgaan zijn gebruikt. Dit adres vervult uitsluitend een beperkte communicatiefunctie binnen die correspondentie. Openbaarmaking voegt voor het publieke inzicht in de bestuurlijke aangelegenheid nauwelijks iets toe, terwijl daarmee wel een niet-openbaar contactkanaal van private derden voor eenieder toegankelijk wordt. Wij achten die benadeling, gelet op de beperkte meerwaarde van openbaarmaking van juist deze gegevens, onevenredig.

Artikel 5.2

Lid 1 en 2; persoonlijke beleidsopvattingen

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip '*documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad*' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Prognoses en beleidsalternatieven worden bijvoorbeeld niet als persoonlijke beleidsopvatting aangemerkt voor zover deze uit feitelijke gegevens bestaan. Alleen de aan deze prognoses of beleidsalternatieven gegeven kleuring en duiding kan als persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad. Er is geen sprake van intern beraad als er een bij de aangelegenheid betrokken persoon of rechtspersoon met een eigen belang betrokken is bij dit beraad.

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder '*persoonlijke beleidsopvattingen*' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses,

beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van deze informatie inzichtelijk.

In de documenten zoals aangegeven op de inventarislijst staan tekstdelen die zijn opgesteld voor intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen in deze tekstdelen zijn geweigerd omdat dit de vrije uitwisseling van ideeën en gedachten belemmert en/of omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking is gediend.

Buiten reikwijdte

U ontvangt alleen informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie vermeld die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, bijvoorbeeld omdat delen van documenten geen betrekking hebben op onderwerpen aangaande het Woo-verzoek. Wij hebben ervoor gekozen deze delen van de documenten aan te merken met de weigeringsgrond 'Buiten Reikwijdte' (BR).

Wijze van verstrekking

Wij verstrekken dit besluit met bijlagen per e-mail aan u. Deze documenten zullen voor een ieder (gedeeltelijk) openbaar worden en worden daarom tevens op www.open.staphorst.nl gepubliceerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
Namens dezen,



Juridisch medewerker

Bezwaarmogelijkheid

Bent u het niet eens met dit besluit? Neemt u dan contact met ons op. Wij kunnen het besluit uitleggen. Mocht u het dan nog niet eens zijn met het besluit, dan kunt u bezwaar maken. Zorg ervoor dat wij uw bezwaarschrift ontvangen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verstuurd. Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet tenminste bevatten:

- Uw naam, adres en telefoonnummer;
- Een duidelijk omschrijving tegen welk besluit u bezwaar maakt. U kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van het besluit noemen of een kopie meesturen;
- De gronden van uw bezwaar;
- De datum en uw handtekening.

Het bezwaarschrift moet u indienen bij de burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst, Postbus 2, 7950 AA, Staphorst. Bezwaar indienen kan ook digitaal via www.staphorst.nl/bezwaar. Hiervoor heeft u uw DigiD nodig.

Een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Mocht u dit wensen dan kunt u verzoeken om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, afdeling Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen