

Van: [redacted] | DuelPadel <[redacted]@duelpadel.nl>
Verzonden: 26-03-2026 11:00
Aan: Bestuurssecretariaat Staphorst <bestuurssecretariaat@staphorst.nl>,
[redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
CC: [redacted] | Padelclub Nederland <[redacted]@padelclubnederland.nl>
Onderwerp: Bezwaarschrift

27/3/26 [redacted]: doorgestuurd naar 'zaak'

Aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Betreft: Bezwaarschrift tegen invorderingsbesluit d.d. 17 maart 2026
Zaaknummer: Z/STH25/054345

Geacht college,

Namens Padelclub Nederland B.V., gevestigd aan de Europasingel 114 te Wervershoof, maak ik hierbij bezwaar tegen uw invorderingsbesluit van 17 maart 2026, waarbij u besluit tot invordering van een dwangsom van €10.000.

Onderhavig bezwaar wordt tijdig ingediend.

1. Inleiding

Het invorderingsbesluit is gebaseerd op de stelling dat sprake zou zijn van een overtreding van de preventieve last onder dwangsom van 11 juni 2025, inhoudende dat het gebruik van het perceel aan de Secretaris Trooststraat 6 te Staphorst in strijd zou zijn met het geldende omgevingsplan.

Cliënt betwist dat sprake is van een overtreding en stelt dat het invorderingsbesluit juridisch onhoudbaar is.

2. Gewijzigde situatie na oplegging preventieve last

De preventieve last onder dwangsom is opgelegd naar aanleiding van een conceptaanvraag en een destijds voorgenomen gebruik.

Na oplegging van deze last heeft cliënt op 3 juli 2025 een aangepast plan ingediend, waarbij het gebruik van het perceel expliciet is ingericht als fitnesscentrum, waarbij padelbanen onderdeel uitmaken van het totale fitnessaanbod.

Op 22 juli 2025 heeft een medewerker van uw gemeente per e-mail bevestigd dat dit plan past binnen het geldende omgevingsplan.

Hiermee is sprake van een wezenlijk gewijzigde situatie ten opzichte van de situatie waarop de preventieve last is gebaseerd.

Het invorderingsbesluit is derhalve gebaseerd op een achterhaalde en niet langer relevante feitelijke en juridische grondslag.

3. Schending vertrouwensbeginsel

Door expliciet te bevestigen dat het gewijzigde plan binnen het omgevingsplan past, heeft uw gemeente bij cliënt het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat het voorgenomen gebruik was toegestaan.

Cliënt mocht er dan ook op vertrouwen dat geen sprake zou zijn van een overtreding en dat geen dwangsom zou worden verbeurd, zolang conform dit plan werd gehandeld.

Het alsnog invorderen van de dwangsom is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

4. Ontbreken van een objectieve norm

De preventieve last bevat geen objectieve en toetsbare norm op basis waarvan kan worden vastgesteld wanneer sprake is van strijdig gebruik.

Begrippen als "hoofdfunctie", "ondergeschikt gebruik" en "feitelijk gebruik" zijn niet nader gedefinieerd en er zijn geen kwantitatieve of kwalitatieve criteria opgenomen.

Hierdoor is voor cliënt niet kenbaar wanneer aan de last wordt voldaan en wanneer niet.

Het ontbreken van een duidelijke norm maakt handhaving en invordering juridisch ontoelaatbaar.

5. Geen ondubbelzinnige overtreding

Voor invordering van een dwangsom is vereist dat sprake is van een duidelijke en ondubbelzinnige overtreding.

Daarvan is in dit geval geen sprake.

De feitelijke inrichting en het gebruik van het perceel laten ruimte voor interpretatie en sluiten niet uit dat sprake is van een fitnessgerichte exploitatie waarin padel een onderdeel vormt.

Bij twijfel over het bestaan van een overtreding dient invordering achterwege te blijven.

6. Onjuiste grondslag invordering

Het invorderingsbesluit is feitelijk gebaseerd op een negatief vooroverleg en een eerdere beoordeling van een conceptaanvraag.

Een dergelijk vooroverleg heeft geen rechtskracht en kan niet dienen als grondslag voor handhaving of invordering.

Nu nadien een aangepast plan is ingediend en door uw gemeente als passend is beoordeeld, kan niet worden teruggevallen op eerdere, niet-bindende standpunten.

7. Zorgvuldigheidsbeginsel en mogelijke vooringenomenheid

Bij cliënt bestaat twijfel of het besluitvormingsproces in dit dossier volledig objectief en zonder vooringenomenheid heeft plaatsgevonden.

Gelet op de gang van zaken, de afwijkende lijn in de beoordeling van het plan van 3 juli 2025 en de wijze waarop handhaving heeft plaatsgevonden, rijst de vraag in hoeverre de besluitvorming uitsluitend op inhoudelijke en objectieve gronden heeft plaatsgevonden.

In dit kader heeft cliënt een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend om inzicht te verkrijgen in de interne besluitvorming en betrokkenheid van bestuurders.

Cliënt behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor om, naar aanleiding van de uitkomsten van dit verzoek, nadere gronden aan te voeren.

Gelet op het voorgaande is het besluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 3:2 Awb en mogelijk tevens met het verbod van vooringenomenheid als bedoeld in artikel 2:4 Awb.

8. Conclusie

Gelet op het voorgaande is:

- geen sprake van een overtreding;
- de preventieve last gebaseerd op een achterhaalde situatie;
- het vertrouwensbeginsel geschonden;
- geen objectieve norm aanwezig;
- de invordering gebaseerd op een onjuiste grondslag;
- en is het besluit mogelijk tot stand gekomen in strijd met fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur.

Cliënt verzoekt u dan ook het invorderingsbesluit te herroepen en de invordering van de dwangsom volledig te laten vervallen.

9. Verzoek hoorzitting

Cliënt wenst gebruik te maken van de mogelijkheid om het bezwaar mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting. Gelieve deze met spoed in te plannen.

Met vriendelijke groet,



Namens Padelclub Nederland B.V.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen