

Uw brief van  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk D200985228  
Zaaknummer Z/STH25/054345  
Afdeling FL - VVTH  
Informant [REDACTED]  
Doorkiesnummer 0522 [REDACTED]  
Bijlagen 12

Padelclub Nederland B.V.  
Europasingel 114  
1693 GV WERVERSHOOF

Staphorst, 4 februari 2026  
Verzonden

Onderwerp Invorderingsbesluit

Geachte heer/mevrouw,

Op 11 juni 2025 hebben wij een preventieve last onder dwangsom (bijlage 1) naar u verstuurd, omdat het gebruik van het perceel aan de Secretaris Trooststraat 6 in strijd is met het omgevingsplan Staphorst. Het zou zonder omgevingsvergunning worden gebruikt voor de verhuur van padelbanen. Op 15 december 2025 is naar u een voornemen (bijlage 2) verstuurd om de dwangsom in te vorderen.

### **Besluit**

Wij hebben op basis van artikel 4:86 en 5:37 van de Algemene wet bestuursrecht besloten om de dwangsom van €10.000,- in te vorderen. Wij zien geen bijzonderheden waarom wij van invordering af zouden moeten zien. Hieronder leggen wij u uit waarom wij tot dit besluit zijn gekomen.

### **Voorgeschiedenis**

Volgens het bestemmingsplan 'bestemmingsplan Bedrijventerreinen Staphorst' (hierna: omgevingsplan), welke van rechtswege onderdeel is van het omgevingsplan Staphorst, heeft deze locatie de bestemming 'Bedrijventerrein'. Volgens deze bestemming is een bedrijf tot en met categorie 3.2 van Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten toegestaan (artikel 4.1 omgevingsplan). In de Staat van Bedrijfsactiviteiten in bijlage 1 van dit bestemmingsplan staat padel niet genoemd als bedrijfsactiviteit, waardoor het niet is toegestaan op deze locatie. Daarom heeft u op 28 januari 2025 een conceptaanvraag ingediend voor het afwijken van het omgevingsplan. Op 3 april 2025 (bijlage 3) is naar u een reactie op uw conceptaanvraag verstuurd. Wij hebben negatief geadviseerd op uw verzoek.

Op 8 mei 2025 heeft u alsnog een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het afwijken van het omgevingsplan. Wij waren van plan om de omgevingsvergunning te weigeren. Via diverse kanalen hebben wij vernomen dat u op 12 juli 2025 de padelbanen wilde openen. Uit telefonisch contact met uw adviseur, [REDACTED], is gebleken dat u hoe dan ook open zou gaan.

Om dit te voorkomen hebben wij u op 11 juni 2025 de preventieve last onder dwangsom naar u verstuurd. De opgelegde preventieve last is opgelegd op te voorkomen dat een overtreding zou plaatsvinden van artikel 5.1, lid 1, sub a Omgevingswet in samenhang met artikel 4.1 van het omgevingsplan.

Vervolgens heeft u op 3 juli 2025 een aangepast plan met tekening (bijlage 4 en 5) ingediend die passend zou zijn binnen het omgevingsplan. Volgens dit plan zou u een volwaardig fitnesscentrum inclusief bijbehorende sanitaire voorzieningen en trainingsruimtes gaan exploiteren, waarbij de hoofdfunctie het fitnesscentrum zou zijn. De kern van de fitnessactiviteiten zouden onder andere bestaan uit:

- Cardiotraining (loopbanden, spinningbikes),
- Krachttraining (dumbbells, halters),
- Functionele training (zoals circuitvormen, mobiliteitstraining en HIIT),
- Begeleide groepslessen en personele training,
- Preventieve en revalidatiegerichte sportprogramma's.

De inrichting, programmering en abonnementsstructuur zijn volgens het plan primair gericht op fitnessgebruik. De aanwezige padelbanen zouden worden benut als onderdeel van het totale fitnessaanbod.

Op 22 juli 2025 is door een medewerker van ons naar u gemaïld (bijlage 6) dat het fitnessplan zoals door u is beschreven, past binnen het geldende omgevingsplan. In deze mail is ook aangegeven dat de preventieve last van kracht blijft. Mocht uit controles blijken dat padel de hoofdactiviteit is en het fitnessgedeelte te beperkt, dan zal de dwangsom uit de preventieve last worden ingevorderd.

Op 26 juli 2025 zijn de padelbanen geopend.

### **Voornemen invorderingsbeschikking**

Zoals eerder aangegeven in deze brief hebben wij op 15 december 2025 naar u een voornemen invorderingsbeschikking gestuurd. Daarin is uitgelegd dat uit diverse controles is gebleken dat het perceel als hoofdactiviteit wordt gebruikt voor padel en dat fitness ondergeschikt is hieraan.

### **Zienswijze voornemen invorderingsbeschikking**

Uw adviseur, J J, heeft namens u op 24 december 2025 per e-mail een zienswijze (bijlage 7) ingediend tegen het voornemen. In deze zienswijze wordt het volgende – kort samengevat – aangegeven:

1. *Er is niet aangetoond dat het in de preventieve last verboden gedrag heeft plaatsgevonden*  
Het feitelijke gebruik kan niet ondubbelzinnig worden aangemerkt als gebruik in strijd met artikel 4.1 van het omgevingsplan. Er bestaat ten minste redelijke twijfel over een overtreding van de last. Volgens de zienswijze is er daarom geen dwangsom verbeurd en ontbreekt de bevoegdheid tot invordering.

- 2. De last bevat geen objectieve norm aan de hand waarvan kan worden vastgesteld dat padelgebruik strijdig is met het omgevingsplan*

Begrippen als hoofdactiviteit, ondergeschiktheid of feitelijk gebruik zijn in de last niet gedefinieerd en niet genormeerd. Ook zijn geen kwantitatieve of kwalitatieve criteria opgenomen. Dit kan niet worden hersteld in de invorderingsfase.

- 3. Het bestemmingsplan voorziet in een afwijkmogelijkheid*

In het bestemmingsplan staat een afwijkmogelijkheid voor bedrijven die naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn aan de toegelaten bedrijven. Gelet daarop is het gebruik niet evident strijdig.

- 4. Er is pas overgegaan tot opening na expliciete beoordeling door de gemeente*

### **Reactie op zienswijze**

De ingediende zienswijze heeft ons besluit om de dwangsom in te vorderen niet gewijzigd. Hieronder reageren wij per punt op uw zienswijze.

- 1. Er is niet aangetoond dat het in de preventieve last verboden gedrag heeft plaatsgevonden*

In het voornemen hebben wij al verwezen naar de controlerapporten van 28 juli (bijlage 8), 1 september 2025 (bijlage 9) en 3 december 2025 (bijlage 10). Uit deze rapporten valt al duidelijk op te maken dat de hoofdactiviteit padel is en dat fitness ondergeschikt is. Tijdens deze controles is gebleken dat de daadwerkelijke activiteiten niet overeenkomen met het plan dat is ingediend op 3 juli 2025. Er zijn ongeveer 20 fitnessapparaten aanwezig, maar het grootste gedeelte van de bedrijfsruimte is ingericht voor padel. Er is geen personeel voor de benoemde groepslessen en personele training en de genoemde sanitaire voorzieningen ontbreken.

Naast deze rapporten blijkt ook uit een bezoek aan uw website (bijlage 11) duidelijk dat padel de hoofdactiviteit is en niet fitness. Op de hoofdpagina van de locatie Staphorst wordt niets benoemd uit het plan wat op 3 juli 2025 is ingediend. Er wordt alleen gesproken over padel (in het dikgedrukt) en slechts in één van de hokjes onder de tekst staat 'fitnessapparatuur'. De foto's onder het tabblad 'sfeerimpressie' komen overeen met de foto's uit de controlerapporten. En onder het tabblad 'tarieven' wordt voornamelijk gesproken over de tarieven voor padel. Onder 'tarieven fitness' op deze pagina wordt gesproken over een aantal fitnessstoestellen en kosten van €8,- per keer. Nergens op de pagina van de locatie Staphorst wordt benoemd dat dit een volwaardig fitnesscentrum zou zijn met sanitaire voorzieningen, groepslessen en preventieve en revalidatiegerichte programma's, zoals wel was weergegeven in het door u ingediende plan op 3 juli 2025 (bijlage 4).

Daarnaast heeft een journalist van De Stentor een interview gehad met uw eigenaar, J

J Een krantenartikel stond in De Stentor van 28 juli 2025 (bijlage 12). J  
J geeft hierin duidelijk aan dat hij niet verwacht dat mensen uitgebreid gaan fitnessen en dat er in totaal 21 fitnessapparaten zullen staan. U wil geen leden weghalen bij andere fitnesscentra in Staphorst. Ook staat er in benoemd dat er geen douches zijn en dat er wel een vacature is voor een personal trainer, maar het is de vraag of die wel ingevuld gaat worden.

*2. De last bevat geen objectieve norm aan de hand waarvan kan worden vastgesteld padelgebruik strijdig is met het omgevingsplan*

In de preventieve last is niet gesproken over hoofdactiviteit, omdat er toen ook alleen nog maar sprake zou zijn van één activiteit padel. Pas in uw gewijzigd plan van 3 juli 2025 is de activiteit fitness erbij gekomen. In uw plan benoemt u zelf dat fitness de hoofdactiviteit zou zijn en dat padel een onderdeel is van het totale fitnessaanbod. Uit onze waarnemingen is echter duidelijk naar voren gekomen dat padel de hoofdactiviteit is.

*3. Het bestemmingsplan voorziet in een afwijkmogelijkheid*

Het omgevingsplan biedt in artikel 4.6.1 lid e inderdaad een afwijkmogelijkheid om andere bedrijven toe staan die niet staan benoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Maar er is geen omgevingsvergunning verleend voor het afwijken van het omgevingsplan. Het plan van 3 juli 2025 past binnen de regels van het omgevingsplan, maar de feitelijke situatie wijkt af van het ingediende plan. Voor de feitelijke situatie had een omgevingsvergunning moeten zijn verleend, maar daar is geen sprake van. Een omgevingsvergunning zal ook niet worden verleend. De last is daarom overtreden.

*4. Er is pas overgegaan tot opening na expliciete beoordeling door de gemeente*

Zoals is aangegeven onder het kopje 'Voorgeschiedenis' is op 22 juli 2025 is door een medewerker van ons naar u gemaïld (bijlage 6) dat het ingediende plan van 3 juli 2025 past binnen het geldende omgevingsplan. In deze e-mail is ook aangegeven dat de preventieve last van kracht blijft. Mocht uit controles blijken dat padel de hoofdactiviteit is en het fitnessgedeelte te beperkt, dan zal de dwangsom uit de preventieve last worden ingevorderd. Zoals hiervoor is aangegeven, is tijdens de controlebezoeken en ons onderzoek gebleken dat de feitelijke situatie afwijkt van het plan dat u op 3 juli 2025 bij ons heeft ingeleverd. De feitelijke situatie is dat padel de hoofdactiviteit is, wat niet passend is in het omgevingsplan. Dat dit niet passend is, is meerdere keren aan u gecommuniceerd, waaronder in de reactie op uw concept aanvraag van 3 april 2025, de preventieve last onder dwangsom van 11 juni 2025 en in de e-mail van 22 juli 2025.

**Overtreding**

Uit bovenstaande blijkt voor ons duidelijk dat er een overtreding plaatsvindt van artikel 5.1, lid 1, sub a Omgevingswet in samenhang met artikel 4.1 van het omgevingsplan. De hoofdactiviteit is padel en fitness is ondergeschikt en dat is niet toegestaan. Daarom is er sprake van het verbeuren van de preventieve dwangsom van 11 juni 2025.

**Gesprek 24 februari 2026**

Omdat wij voornemens waren om u deze invorderingsbesluit toe te sturen, hebben wij u uitgenodigd voor een gesprek om uw zienswijze te bespreken. Het gesprek heeft op 24 februari 2026 plaatsgevonden met uw adviseur. In dit gesprek zijn geen omstandigheden naar voren gekomen, die ons heeft doen besluiten om de dwangsom niet in te vorderen.

**Betaling verbeurde dwangsom**

Wij verzoeken u om het bedrag van €10.000,- binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit over te maken op rekeningnummer NL95BNGH0285008021 ten name van de gemeente Staphorst onder vermelding van 'Dwangsom Secretaris Trooststraat 6'.

Wanneer u niet tijdig betaalt, sturen wij u een aanmaning en vaardigen daarna zo nodig een dwangbevel uit. Voor de invordering schakelen wij in dat geval een gerechtsdeurwaarder in. De kosten die wij daarvoor moeten maken, worden, naast het dwangsombedrag, op u verhaald. Alle kosten van de invordering, inclusief de wettelijke rente, zijn in dat geval voor uw rekening.

### **Bezwaarmogelijkheid**

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. U dient het bezwaarschrift te richten aan het college van burgemeester en wethouders van Staphorst. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en bevat tenminste:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Mocht u dit wensen dan kunt u verzoeken om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, afdeling Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

### **Vragen**

Heeft u vragen over de brief, neem dan contact op met J J, juridisch medewerker omgevingsrecht, bereikbaar op telefoonnummer (0522) J of per e-mail J [@staphorst.nl](mailto:J@staphorst.nl)

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Staphorst

de secretaris

de burgemeester

M.T. van de Wetering

J. ten Kate

Bijlagen:

1. Preventieve last onder dwangsom d.d. 11 juni 2025
2. Voornemen invorderingsbeschikking d.d. 15 december 2025
3. Standpunt conceptaanvraag d.d. 3 april 2025
4. Gewijzigd plan d.d. 3 juli 2025
5. Tekening gewijzigd plan d.d. 3 juli 2025
6. Reactie op plan 3 juli 2025
7. Zienswijze 24 december 2025

8. Controlerapport d.d. 28 juli 2025
9. Controlerapport d.d. 1 september 2025
10. Controlerapport d.d. 3 december 2025
11. Webpagina's locatie Staphorst d.d. 21 januari 2026
12. Krantenartikel d.d. 28 juli 2025

Afschrift verstuurd aan:



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen