

Reactie op bezwaar

Beste voorzitter en leden van de bezwaarschriftencommissie,

Hierbij sturen wij u de reactie van het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) op het bezwaarschrift van de heer [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker). Het bezwaar is gericht tegen het besluit van 24 maart 2026. In dit besluit heeft het college een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) toegewezen.

In deze reactie op bezwaar wordt eerst ingegaan op het procedureverloop en de vraag of bezwaarmaker ontvankelijk kan worden verklaard, vervolgens op de gronden van bezwaar en er wordt geëindigd met een conclusie.

Feiten en procedureverloop

- Op 27 januari 2026 is door bezwaarmaker een Woo-verzoek ingediend over de (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging voor familiecamping De Vossenburcht.
- Op 4 februari 2026 is door bezwaarmaker aanvullende informatie gestuurd.
- Op 4 februari 2026 is een ontvangstbevestiging namens het college gestuurd.
- Op 23 februari 2026 is telefonisch contact geweest tussen bezwaarmaker en college over de afbakening van het verzoek. Afsproken is om een besluit te nemen over de documenten die betrekking hebben op de conceptaanvraag van september 2025.
- Op 23 februari 2026 is namens het college de termijn voor het nemen van een besluit met twee weken verdaagd, en eindigt op 10 maart 2026.
- Op 4 maart 2026 is medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort in verband met het opvragen van zienswijzen aan derden.
- Op 19 maart 2026 is aan bezwaarmaker bericht dat de opschorting op 18 maart is geëindigd en dat de uiterste beslisdatum uitkomt op 24 maart 2026.
- Op 24 maart 2026 is een besluit genomen op het Woo-verzoek. Hierbij zijn 39 documenten openbaar gemaakt. Deze documenten zijn eveneens via www.open.staphorst (de Woo website van de gemeente Staphorst) openbaar gemaakt.
- Op 1 mei 2026 is een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 24 maart 2026.
- Op 1 mei 2026 is namens het college een ontvangstbevestiging verzonden naar aanleiding van het bezwaarschrift.

Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 6:7 in samenhang met artikel 6:8 lid 1 Awb heeft een bezwaarmaker zes weken de tijd om bezwaar te maken. Het besluit is op 24 maart 2026 verzonden. Het bezwaarschrift is op 1 mei 2026 ingediend en daarmee tijdig ingediend. Op grond van artikel 1:2 lid 1 Awb is bezwaarde belanghebbende bij het bestreden besluit. Bezwaarmaker is de indiener van het Woo-verzoek.

Gronden van bezwaar

De bezwaargronden kunnen als volgt worden samengevat:

1. Bezwaarmaker stelt dat er sprake is van onvoldoende controleerbare aansluiting tussen bijlagenlijst en inventarislijst. In de aangepaste QuickScan van 30 november 2025 wordt een concrete bijlagenlijst genoemd met dertien bijlagen. In de inventarislijst bij het eerste deelbesluit komen deze bijlagen echter niet allemaal één-op-één herkenbaar terug.
2. Volgens bezwaarmaker is de vaststellingsovereenkomst ten onrechte buiten de Woo geplaatst en is hij het er niet mee eens dat de vaststellingsovereenkomst niet openbaar wordt gemaakt.

3. Bezwaarmaker schrijft dat uit de stukken zelf blijkt dat het dossier op meerdere momenten onvolledig was. Hij stelt dat uit de verstrekte stukken blijkt dat de gemeente, de Omgevingskamer, interne vakambtenaren en betrokken adviseurs op meerdere momenten zelf hebben vastgesteld dat stukken ontbraken, nog moesten worden aangevuld of nog niet beschikbaar waren.
4. Bezwaarmaker schrijft dat er sprake is van een onvoldoende gemotiveerde zoekslag en dossierverwarring.
5. Bezwaarmaker voert aan dat in de stukken meerdere documenten zijn genoemd of verondersteld die niet afzonderlijk of niet controleerbaar zijn verstrekt.
6. Bezwaarmaker verzoekt concreet per document te bevestigen als deze niet bij de gemeente berusten.
7. Bezwaarmaker schrijft dat volgens hem een participatieplan ontbreekt en dat het participatieverslag onvoldoende controleerbaar is.
8. Bezwaarmaker schrijft dat er van een foutieve of verwarrende documentverstrekking sprake is over het 'verslag 2^e behandeling'.
9. Bezwaarmaker stelt dat een heldere afbakening tussen het eerste deelbesluit en een eventueel tweede deelbesluit ontbreekt. En verzoekt dit te verduidelijken.
10. Bezwaarmaker schrijft dat latere publieke berichtgeving het belang van volledige inventarisatie bevestigt.
11. Bezwaarmaker stelt dat uit de stukken blijkt dat er een versmallende voorstelling van het initiatief wordt gegeven.

Reactie op gronden van bezwaar

Hieronder zullen wij per grond een reactie geven.

Grond 1: onvoldoende controleerbare aansluiting tussen bijlagenlijst en inventarislijst

De heer [REDACTED] voert aan dat de aangepast QuickScan van 30 november 2025 een concrete bijlagenlijst bevat met dertien bijlagen. In de inventarislijst bij het eerste deelbesluit komen deze bijlagen echter niet helemaal één-op één herkenbaar terug. Met name vallen daarbij een aantal punten op.

Bijlage 1 de vaststellingsovereenkomst is niet verstrekt.

Bij bezwaargrond 2. Zal nader in worden gegaan op de reden waarom de vaststellingsovereenkomst niet is verstrekt.

Bijlage 2 van de QuickScan is niet expliciet benoemd op de inventarislijst want dit document is dubbel geïnventariseerd.

Het betroffen dezelfde versies, daarom is één versie verstrekt.

Bijlage 7 van de QuickScan is niet expliciet benoemd op de inventarislijst want het document is dubbel geïnventariseerd. Het akoestisch onderzoek zit in document '2025-09-17 quickscan uitbreiding en legalisering de Vossenburcht (geanonimiseerd)'. Het zijn dezelfde versies, zie ook datum op het document, nl. 6 mei 2022 en de nummering van het rapport.

Bezwaarmaker verzoekt om expliciet te beoordelen of de aangepast QuickScan correspondeert met de inventarislijst bij het Woo-besluit. Zoals uit de stukken valt op te maken is dit het geval.

Voor bijlage 2 en 7 schrijft bezwaarmaker dat deze niet als zodanig als bijlage 2 en 7 op de inventarislijst voorkomen. Dat is inderdaad ook niet het geval. Want er bestaat geen verband en geen reden om de QuickScan als uitgangspunt te nemen voor de nummering van bijlagen.

Grond 2: Vaststellingsovereenkomst ten onrechte buiten de Woo geplaatst

Bezwaarmaker betwist de motivering om de vaststellingsovereenkomst niet openbaar te maken. Dit omdat deze, zo wordt gesteld, wordt gebruikt als onderbouwing voor de parkeerplaats, de grondwal/geluidswal en de ruimtelijke inpassing.

Wij constateren dat de vaststellingsovereenkomst als niet openbaar is ingebracht in de QuickScan. Maar ook dat deze onderdeel is geworden van de beoordeling die heeft plaatsgehad. Alvorens deze te verstrekken zullen wij een zienswijze vragen over het verstrekken van dit document.

Grond 3: uit de stukken zelf blijkt dat het dossier op meerdere momenten onvolledig was

Bezwaarmaker schrijft dat uit de stukken zelf blijkt dat het dossier op meerdere momenten onvolledig was. Hij stelt dat uit de verstrekte stukken blijkt dat de gemeente, de Omgevingskamer, interne vakambtenaren en betrokken adviseurs op meerdere momenten zelf hebben vastgesteld dat stukken ontbraken, nog moesten worden aangevuld of nog niet beschikbaar waren.

Bezwaarmaker noemt daarvoor onder a t/m h de zijns inziens belangrijkste voorbeelden. Gesteld wordt dat dit laat zien dat het dossier op meerdere momenten niet compleet was of niet besluitrijp was.

De conclusie die bezwaarmaker hieruit trekt kan wellicht zien op de inhoud van het dossier, maar heeft geen relatie met het opvragen van documenten door bezwaarmaker.

Alle stukken waarnaar in het dossier wordt verwezen en die voor de beoordeling van de conceptaanvraag relevant waren, zijn betrokken bij de zoekslag. Dit is enerzijds controleerbaar gemaakt in het besluit door middel van de beschrijving van de manier waarop is gezocht naar documenten. Beschreven is:

- Welke ambtenaren benaderd zijn
- Welke zoektermen zijn gebruikt
- Waar is gezocht

Anderzijds blijkt dat uit de correspondentie die is gevoerd met bezwaarmaker over het besluit. Naar aanleiding van elke e-mail van bezwaarmaker is opnieuw overleg gevoerd met de inhoudelijk betrokken ambtenaar om te kijken of er aanvullende stukken aanwezig zijn. Dit bleek telkens niet het geval. Deze conclusie is steeds teruggekoppeld aan bezwaarmaker.

Door de beschrijving van de zoekslag in het besluit en door herhaaldelijk gevoerde overleggen met inhoudelijk betrokken ambtenaar is voldoende inzichtelijk gemaakt dat alle relevante documenten met betrekking tot de conceptaanvraag zijn verstrekt.

Grond 4: onvoldoende gemotiveerde zoekslag en zaakverwarring

Bezwaarmaker stelt dat wat is gedaan om documenten te zoeken nuttig is, maar dat er meer nodig is in dit dossier. En verzoekt daarom een aantal punten nader toe te lichten.

1. *Verzocht is toe te lichten of eerdere of ingetrokken aanvragen zijn doorzocht.*
Dat is niet het geval en documenten over eerder gedane aanvragen zijn dan ook niet verstrekt. Zoals met bezwaarmaker afgesproken viel dit niet onder het eerste deelbesluit.
2. *Ook is gevraagd of oudere onderliggende documenten zijn onderzocht waarnaar in de QuickScan, de Omgevingskamerstukken en de interne mails wordt verwezen.*

Dat is het geval. Zie hiervoor ook de beantwoording bij de vorige bezwaargrond (Grond 3.).

3. *Verzocht is toe te lichten of alle via WeTransfer of andere externe kanalen aangeleverde bijlagen volledig zijn opgeslagen en beoordeeld.*

Ja dat is het geval.

4. *Verzocht is toe te lichten of ook documenten uit aanverwante water-, provincie-, handhavings- of vooroverlegdossiers zijn betrokken.*

Er zijn geen water- of provinciedossiers aanwezig bij de gemeente Staphorst.

Handhavingsdossier en eerdere vooroverlegdossiers zijn niet betrokken bij het eerste deelbesluit.

5. *Ook is verzocht toe te lichten of bij alle betrokken vakambtenaren expliciet is nagevraagd of zij over aanvullende documenten beschikken.*

Ja dat is het geval. Dit is ook al eerder terugggekoppeld aan bezwaarmaker.

6. *Verzocht is toe te lichten welke documenten bewust buiten dit eerste deelbesluit zijn gehouden omdat zij volgens ons onder een eventueel tweede deelbesluit vallen.*

Dat zijn documenten over eerdere conceptaanvragen/vooroverleggen en documenten over handhavingstrajecten. Waarvan bezwaarmaker op de hoogte is. Hieraan is al aandacht besteed in de brief van 23 februari 2026 (verdagen beslistermijn), het besluit van 24 maart 2026 en de mail van 25 februari 2026.

Grond 5: genoemde of noodzakelijke documenten die niet afzonderlijk zijn aangetroffen

Bezwaarmaker stelt dat naast de 13 bijlagen bij de aangepaste QuickScan in de stukken meerdere documenten worden genoemd of verondersteld die niet afzonderlijk of niet controleerbaar zijn verstrekt. Bezwaarmaker verzoekt om per document aan te geven of het document bij de gemeente beruiste ten tijde van het eerste deelbesluit, of het in de zoekslag is betrokken en waarom het wel of niet is verstrekt.

Het gaat daarbij volgens bezwaarmaker in ieder geval om:

- TEK-RC01-24-A01-RO-01 -mix.pdf, genoemd in de oorspronkelijke Omgevingsloket-samenvatting als situatietekening nieuwe toestand, overzichtstekening nieuwe toestand en locatie van de werkzaamheden;
- het oorspronkelijke of latere participatieplan, waarnaar in de QuickScan wordt verwezen;
- de NNN-toets Eco Reest d.d. 7 december 2023;
- het briefrapport bomencheck / wintercheck d.d. 4 maart 2024;
- eventuele AERIUS-berekeningen voor realisatie- en gebruiksfase;
- een bomeninventarisatie/lijst van te kappen bomen;
- een concrete waterbergingsberekening op basis van het totale verharde oppervlak;
- het geactualiseerde geluidsrapport waarin ook zwembad, horeca/restaurant en overige centrumfuncties zijn meegenomen;
- documenten over het provinciale oordeel over compensatie, houtopstanden, NNN en herplant;
- documenten over de beoordeling van de participatie richting omwonenden, waaronder eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen.

Welke zoekslag is verricht is opgenomen in het besluit en naar aanleiding van e-mails van bezwaarmaker is daarna nog herhaaldelijk overleg gevoerd met de betrokken junior beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling. Voor alle hierboven genoemde documenten geldt dat deze er niet zijn.

Grond 6: Als documenten niet beruisten bij de gemeente, moet dat concreet per document worden verklaard

Bezwaarmaker weet dat de Woo alleen ziet op documenten die bij het bestuursorgaan beruisten of onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan vallen. Maar verzoekt per document

concreet te bevestigen dat bepaalde genoemde of voor de beoordeling noodzakelijke documenten niet bij de gemeente berusten.

Daarbij verzoekt bezwaarmaker per document aan te geven:

1. of het document bij de gemeente berustte ten tijde van het eerste deelbesluit;
2. zo nee, of het document wel was opgevraagd, verwacht, besproken of als voorwaarde voor verdere beoordeling is benoemd;
3. in welke systemen, zaakdossiers, mailboxen, Teams-mappen en eventuele oudere of ingetrokken zaken is gezocht;
4. bij welke betrokken vakambtenaren of externe adviseurs navraag is gedaan;
5. of het document later alsnog is ontvangen;
6. hoe de gemeente het betreffende onderdeel van het initiatief heeft beoordeeld of kon beoordelen indien het document niet bij haar berustte.

Wat betreft bezwaarmaker is dit laatste met name relevant voor onderwerpen als bomenkap, compensatie, geluid, waterberging, parkeren en participatie. Als een bomeninventarisatie, geactualiseerd geluidsrapport, concrete waterbergingsberekening of participatieplan niet bij de gemeente berustte, is de vraag hoe de gemeente die onderdelen heeft beoordeeld of kon beoordelen.

Zoals al eerder aangegeven is de zoekslag in het eerste deelbesluit beschreven. De gevraagde informatie is al herhaaldelijk met bezwaarmaker gewisseld (zoals voor punt 1,3 en 4). Daarnaast zijn wij niet verplicht om een toelichting te geven op de documenten die zijn verstrekt (zoals voor punt 2,5 en 6).

Grond 7: Participatieplan ontbreekt: participatieverslag is onvoldoende controleerbaar

Bezwaarmaker stelt dat een afzonderlijk participatieplan ontbreekt maar dat wel sprake is van een participatieverslag van 30 november 2025. Maar dat dit onvoldoende controleerbaar is. Bezwaarmaker gaat daarna uitgebreid in op participatie.

Door de gemeente zijn alle documenten beschikbaar gesteld waarover wij beschikken. De overige documenten waarover bezwaarmaker het heeft berusten niet bij de gemeente. Dit kan zijn omdat om de aanvraag zich nog in de conceptfase bevond. Ook hoeft niet alle informatie bekend te zijn bij de gemeente omdat het participatieproces aan de initiatienemer is en niet alles bekend hoeft te zijn bij de gemeente. Het is aan de initiatiefnemer om het participatieproces vorm te geven.

Grond 8: Foutieve of verwarrende documentverstrekking: "verslag 2^e behandeling"

Bezwaarmaker schrijft dat er van een foutieve of verwarrende documentverstrekking sprake is over het 'verslag 2^e behandeling'. Met 2^e behandeling doelde de ambtenaar op de behandeling van dit plan op 12 januari 2026. Het verslag van deze 2^e behandeling dateert van 2 februari 2026 en betreft document '2026-01-12 Bezoensweg 5 Verslag OK 2e behandeling (geanonimiseerd)'. Dit verslag is niet bijgevoegd in de mail van 21 januari 2026 van de ambtenaar, maar daar heeft hij wel op gedomd. Zo is gebleken na intern overleg. Waarmee dit duidelijk is.

Grond 9: Onvoldoende heldere afbakening tussen eerste deelbesluit en eventueel tweede deelbesluit

Bezwaarmaker stelt dat een heldere afbakening tussen het eerste deelbesluit en een eventueel tweede deelbesluit ontbreekt. En verzoekt dit te verduidelijken.

Verzocht is om duidelijk te maken welke documenten onder de conceptaanvraag van september 2025 vielen.

Dit zijn de documenten die zijn verstrekt met het eerste deelbesluit van 24 maart 2026.

Ook is verzocht om aan te geven welke documenten bewust zijn doorgeschoven naar een eventueel tweede deelbesluit.

Dit zijn documenten over het handhavingstraject en over eerder gedane conceptaanvragen. Bezwaarmaker weet dat deze documenten bestaan. Hier is overleg en correspondentie over geweest. Bezwaarmaker is hier verder nooit op teruggekomen.

In het eerste deelbesluit van 24 maart 2026 is uitgebreid ingegaan op de inventarisatie van de documenten, welke zoekslag er heeft plaatsgevonden. De volledigheid van het eerste deelbesluit is dan ook voldoende controleerbaar.

Grond 10: Latere publieke berichtgeving bevestig het belang van volledige inventarisatie

Bezwaarmaker schijft dat latere publieke berichtgeving het belang van volledige inventarisatie bevestigt. Daarvoor wordt verwezen naar een artikel uit de Meppeler Courant van 17 april 2026. Bezwaarmaker wil weten of het in het artikel genoemde interne advies aan het college vóór of na 24 maart 2026 is opgesteld, of dit advies bij de gemeente berust, en of dit advies onder Woo-verzoek Z/STH26/058870, een eventueel tweede deelbesluit of onder latere Woo-verzoek over de actuele beoordelingsfase wordt betrokken.

Het college heeft in zijn vergadering van 24 maart 2026 een positief standpunt ingenomen over de plannen. De motivatie voor dit standpunt is gebaseerd op het op 4 maart 2026 uitgebrachte (positieve) advies van de Omgevingskamer. Beide documenten zijn opgesteld na ontvangst Woo-verzoek (27 januari 2026). Beide documenten maken deel uit van het Woo-verzoek van 5 april (Z60549) en zullen bij dat besluit worden verstrekt.

Grond 11: Versmallende voorstelling van het initiatief

Bezwaarmaker stelt dat uit de stukken blijkt dat er een versmallende voorstelling van het initiatief wordt gegeven, wat geen recht doet aan de feitelijke omvang en mogelijke gevolgen van het initiatief. Reden waarom de controleerbaarheid van stukken van belang is volgens bezwaarmaker.

De hier beschreven 'versmalling' raakt de inhoud van het dossier. Vanuit het openbaar maken van stukken is het van belang of alle stukken zijn aangeleverd en op de juiste wijze zijn geanonimiseerd. Dat is het geval.

Tot slot

Gelet op vorenstaande komen wij tot de conclusie dat voor de vaststellingsovereenkomst onderzocht moet worden of deze openbaar gemaakt kan worden. Voor het overige verzoeken wij u ons te adviseren om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te houden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
Namens dezen



Juridisch Adviseur

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen