

[redacted] J

Van: [redacted] J <[redacted] J@staphorst.nl> namens Woo <woo@staphorst.nl>
Verzonden: donderdag 2 april 2026 09:14
Aan: [redacted] J
Onderwerp: RE: Reactie op toezending stukken De Vossenburcht / verzoek om aanvulling en verduidelijking – zaaknummer Z/STH26/058870

Geachte heer [redacted] J,

Zowel uw e-mail van 25 maart 2026 als van 31 maart 2026 zijn in goede orde ontvangen en zullen aan het dossier worden toegevoegd. Deze e-mail is een reactie op beide e-mails.

Naar aanleiding van uw e-mail van 25 maart heb ik intern overleg gehad met twee betrokken vakambtenaren. Zij bevestigden mij dat de stukken over de conceptaanvraag van september 2025, zoals u die heeft ontvangen op 24 maart 2026, volledig zijn. De stukken waar u naar verwijst, berusten niet bij de gemeente Staphorst.

Uw verzoek om handhaving (punt 7 uit onderstaande e-mail) wordt opgepakt en is doorgestuurd naar de omgevingsrechtjuristen. Zij zullen vervolgens contact met u opnemen.

Van: [redacted] J <[redacted] J@gmail.com>
Verzonden: woensdag 25 maart 2026 18:40
Aan: Gemeente <Gemeente@staphorst.nl>
CC: Woo <woo@staphorst.nl>
Onderwerp: Reactie op toezending stukken De Vossenburcht / verzoek om aanvulling en verduidelijking – zaaknummer Z/STH26/058870

Geacht college, geachte mevrouw [redacted] J,

Naar aanleiding van het door u genomen besluit op mijn Woo-verzoek en de toezending van bijna veertig documenten op 24 maart jl., reageer ik hierbij op uw vraag of de verstrekte informatie volledig is en aan mijn verzoek voldoet.

Hoewel ik de toezending van de stukken zeer waardeer, moet ik vaststellen dat ik op dit moment nog niet kan bevestigen dat volledig aan mijn verzoek is voldaan. De verstrekte informatie roept op meerdere wezenlijke punten nadere vragen op en lijkt bovendien niet op alle onderdelen volledig.

1. onvolledigheid van het dossier

Uit de verstrekte stukken blijkt op meerdere plaatsen dat wordt verwezen naar andere documenten of onderliggende stukken die ik niet, althans niet als afzonderlijk en/of volledig document, in de verstrekte documenten heb aangetroffen.

Daarbij denk ik onder meer aan:

- het ruimtelijk kwaliteitsplan en de toelichting op de KGO-inspanning;
- eventuele nadere stukken over boscompensatie en de afstemming met de provincie;
- eventuele documenten waaruit blijkt op basis waarvan reeds kapactiviteiten, meldingen, herplant of andere uitvoeringshandelingen hebben plaatsgevonden of zijn voorbereid;
- eventuele aanvullende stukken rondom participatie, uitnodigingen en verslaglegging.

Daar komt bij dat uit de reeds verstrekte stukken zelf blijkt dat sprake was van verwarring tussen een eerdere en een latere aanvraag en dat niet alle oudere stukken automatisch in de nieuwe zaak aanwezig

waren. Juist daarom kan thans niet zonder meer worden aangenomen dat met de huidige toezending het volledige relevante dossier inzichtelijk is gemaakt.

2. ontbreken van stukken over kapactiviteiten

In de verstrekte documenten wordt uitvoerig gesproken over het verwijderen van houtopstanden, compensatie, meldplicht, herplant en de noodzaak van nadere afstemming. Ik stel echter vast dat ik in de inventarislijst en de toegezonden stukken geen concrete vergunning, melding, instemming of ander toestemmingsdocument heb aangetroffen waaruit blijkt op basis waarvan reeds bomen op het terrein van Camping De Vossenburcht zijn verwijderd.

Ik merk daarbij op dat ik als direct aangrenzende buurman heb geconstateerd dat op het terrein inmiddels op aanzienlijke schaal bomen zijn gekapt. Bij deze reactie zal ik daarvan foto's voegen.

Indien voor deze kapactiviteiten daadwerkelijk een vergunning, melding of andere toestemming is verleend, verzoek ik u mij daarvan alsnog een afschrift toe te zenden, met vermelding van datum, bevoegd gezag en juridische grondslag.

Indien een dergelijke toestemming ontbreekt, roept dit de vraag op op basis waarvan deze kapactiviteiten reeds hebben plaatsgevonden, terwijl uit de stukken blijkt dat het plan zich nog in een fase van conceptaanvraag en nadere beoordeling bevindt. Daarbij merk ik op dat uit de verstrekte stukken tevens volgt dat reeds eerder sprake was van zonder vereiste toestemming aangelegde parkeerfaciliteiten, waarvoor dit nieuwe plan mede beoogt legalisatie te verkrijgen. Tegen die achtergrond is het des te meer van belang dat duidelijkheid wordt verschaft over de juridische grondslag van de reeds uitgevoerde kapactiviteiten.

3. ecologische toetsing en feitelijke waarnemingen ter plaatse

In de quickscan Wet natuurbescherming en andere ecologische stukken wordt aandacht besteed aan beschermde soorten en aan de noodzaak negatieve effecten te voorkomen. Als direct omwonende en aangrenzende buurman neem ik echter in de feitelijke situatie waar dat in en rond dit gebied structureel fauna voorkomt, waaronder reeën, dassen en marterachtigen. Deze heb ik zelfs in mijn eigen tuin waargenomen. Daarnaast komen op ons Natuurpark De Witte Bergen met regelmaat marters voor in en rond de rieten daken van onze vakantiewoningen.

Tegen deze achtergrond is voor mij niet duidelijk in hoeverre de actuele feitelijke aanwezigheid van deze soorten, mede in de directe omgeving van het plangebied, volledig en actueel in de ecologische beoordeling is betrokken. Ik mis in het dossier nadere stukken, correspondentie of onderzoek waaruit blijkt hoe deze concrete lokale fauna-aanwezigheid is meegewogen, temeer nu reeds kapwerkzaamheden lijken te hebben plaatsgevonden die invloed kunnen hebben op foerageer-, rust- of leefgebied.

4. burenparticipatie en uitnodiging van De Witte Bergen

Uit de verstrekte stukken leid ik af dat De Vossenburcht voor omwonenden en aangrenzende partijen op 24 november 2025 een informatie- of voorlichtingsbijeenkomst heeft georganiseerd. Mij is echter niet bekend dat aan eigenaren op Natuurpark De Witte Bergen een gerichte uitnodiging is verzonden, terwijl ons natuurpark over een lengte van meer dan 600 meter direct grenst aan De Vossenburcht en daar ten minste 24 zelfstandige eigenaren van woningen en percelen rechtstreeks bij betrokken zijn, waaronder ook ikzelf met mijn recreatiewoning en perceel. Daarbij komt dat

[REDACTED]

Ik verzoek u daarom mij alsnog te verstrekken:

- de originele uitnodiging voor deze bijeenkomst;
- de bijbehorende begeleidende correspondentie;
- en, voor zover daarover bij de gemeente stukken berusten, informatie waaruit blijkt of er Witte Bergen eigenaren bij deze bijeenkomst aanwezig zijn geweest.

Juist omdat in het dossier participatie als relevant onderdeel van de planvorming wordt gepresenteerd, acht ik het van belang dat hierover volledige duidelijkheid bestaat.

5. uitvoering vooruitlopend op besluitvorming

In uw brief van 23 februari 2026 wordt benadrukt dat het traject zich nog in de fase van een conceptaanvraag bevindt en dat nog geen definitief besluit is genomen. Naar mijn mening brengt dit mee dat uit de conceptstatus op zichzelf geen recht kan worden ontleend om reeds feitelijke ingrepen uit te voeren die onderdeel vormen van of vooruitlopen op de beoogde herontwikkeling.

Voor zover op het terrein reeds grootschalige kapactiviteiten plaatsvinden of hebben plaatsgevonden, rijst daarom de vraag op welke juridische basis dit gebeurt en hoe dit zich verhoudt tot de nog lopende planologische, ecologische en bestuurlijke beoordeling.

6. verzoek om verduidelijking en aanvulling

Gelet op het voorgaande verzoek ik u mij te laten weten:

1. of met de reeds toegezonden stukken volgens u het volledige bij de gemeente berustende dossier is verstrekt;
2. of voor de reeds uitgevoerde kapactiviteiten een vergunning, melding, instemming of ander toestemmingsbesluit bestaat, en zo ja, mij daarvan een afschrift te verstrekken;
3. of aanvullende stukken bestaan over ecologische beoordeling, boscompensatie, herplant, provincie-afstemming, participatie en uitvoering, en zo ja, deze alsnog toe te zenden;
4. de originele uitnodiging en eventuele verdere correspondentie over de bijeenkomst van 24 november 2025 te verstrekken;
5. aan te geven of bij de gemeente bekend is of namens De Witte Bergen personen bij die bijeenkomst aanwezig zijn geweest;
6. hoe de gemeente de reeds uitgevoerde werkzaamheden beoordeelt in het licht van de omstandigheid dat het plan zich volgens de stukken nog in een concept- en beoordelingsfase bevindt.

7. handhaving

Voor zover voor de reeds uitgevoerde kapactiviteiten geen geldige toestemming bestaat, verzoek ik u deze reactie tevens te beschouwen als een formeel verzoek om handhaving, gericht op het voorkomen van verdere onomkeerbare aantasting van natuurwaarden en feitelijke vooruitloop op nog niet afgeronde besluitvorming.

8. bijzondere positie initiatiefnemer en zorgvuldigheid

Tot slot merk ik op dat de betrokken eigenaar en initiatiefnemer, de heer J, reeds geruime tijd deel uitmaakt, of heeft uitgemaakt, van de gemeenteraad van Staphorst. Mede tegen die achtergrond acht ik het van bijzonder belang dat in dit dossier iedere schijn van ongelijke behandeling of bevoordeling wordt vermeden en dat voor alle betrokkenen volstrekende duidelijkheid bestaat over de toepasselijke regels, verleende toestemmingen en de wijze waarop daarop wordt toegezien. Maar ook dat hij als geen ander zou moeten weten hoe de procedures horen te gaan.

Tegen de achtergrond van de reeds eerder zonder vereiste toestemming aangelegde parkeerfaciliteiten en de thans geconstateerde kapactiviteiten vooruitlopend op nog lopende besluitvorming, acht ik extra zorgvuldigheid en transparantie in dit dossier aangewezen. Ik ga er dan ook vanuit dat de gemeente Staphorst in deze kwestie zichtbaar en controleerbaar toeziet op een gelijke toepassing en handhaving van de geldende regels.

Conclusie

Op dit moment kan ik dus nog niet bevestigen dat volledig aan mijn verzoek is voldaan, zolang onduidelijk blijft of alle relevante documenten inzake de huidige kapactiviteiten, de ecologische toetsing, de burenparticipatie en de juridische basis van de reeds uitgevoerde werkzaamheden daadwerkelijk in het dossier aanwezig zijn en aan mij zijn verstrekt.

Daarbij merk ik op dat ik, mede gelet op de omvang van de toezending van bijna veertig documenten en het feit dat daarin oudere en nieuwere stukken door elkaar lopen, de onderlinge samenhang van het dossier in dit korte tijdsbestek nog niet uitputtend heb kunnen beoordelen.

Voor zover deze reactie mede aspecten raakt die buiten de behandeling van het Woo-verzoek vallen, zoals toezicht, handhaving, ecologische beoordeling of andere publiekrechtelijke bevoegdheden, verzoek ik u deze brief tevens onder de aandacht te brengen van de daarvoor binnen uw organisatie bevoegde functionarissen of teams, dan wel zorg te dragen voor interne doorgeleiding.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

A grey rectangular box redacting the signature, with a small blue square containing a white letter 'J' at the bottom right corner.

- Bij dit bericht treft u vijf foto's aan, gemaakt op 25 februari 2026 op het terrein van De Vossenburcht, op en/of zeer nabij het gedeelte dat voor uitbreiding van de camping is voorzien.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen