

Van: Woo
Onderwerp: FW: Bezwaarschrift tegen eerste deelbesluit Woo-verzoek Z/STH26/058870 d.d. 24 maart 2026

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2026 16:18

Aan: Bestuurssecretariaat Staphorst <bestuurssecretariaat@staphorst.nl>

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen eerste deelbesluit Woo-verzoek Z/STH26/058870 d.d. 24 maart 2026

Aan:
College van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Van:



@gmail.com

06 [redacted]

Datum: 1 mei 2026

Betreft: Bezwaarschrift tegen eerste deelbesluit Woo-verzoek Z/STH26/058870 d.d. 24 maart 2026

Geacht college,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw eerste deelbesluit van 24 maart 2026 op mijn Woo-verzoek met zaaknummer Z/STH26/058870, betreffende de voorgenomen bestemmingsplanwijziging / herontwikkeling, uitbreiding en legalisatie van familiecamping De Vossenburcht.

Mijn bezwaar richt zich niet uitsluitend tegen afzonderlijke weglakkingen, maar vooral tegen de volledigheid, afbakening, controleerbaarheid en motivering van het eerste deelbesluit.

In uw besluit schrijft u dat dit eerste deelbesluit betrekking heeft op de documenten rond de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging van september 2025. Ook schrijft u dat na dit besluit opnieuw overleg kan plaatsvinden over overige/eerdere documenten en dat eventueel een tweede deelbesluit kan volgen. Verder vermeldt u dat op basis van mijn verzoek 39 documenten zijn aangetroffen die binnen de reikwijdte van dit eerste deelbesluit vallen.

Juist vanwege die afbakening is het van belang dat duidelijk en controleerbaar is welke documenten wél onder dit eerste deelbesluit vallen, welke documenten bewust buiten dit eerste deelbesluit zijn gehouden en welke documenten volgens u niet bij de gemeente berusten.

1. Onvoldoende controleerbare aansluiting tussen bijlagenlijst en inventarislijst

In de aangepaste QuickScan van 30 november 2025 wordt een concrete bijlagenlijst genoemd met dertien bijlagen. In de inventarislijst bij het eerste deelbesluit komen deze bijlagen echter niet allemaal één-op-één herkenbaar terug.

Met name vallen de volgende punten op:

- Bijlage 1 – Vaststellingsovereenkomst d.d. 14 april 2022
Deze wordt als bijlage bij de aangepaste QuickScan genoemd, met de aantekening “LET OP: niet openbaar”. De overeenkomst is niet verstrekt.
- Bijlage 2 – Toekomstvisie camping ‘de Vossenburcht’ 2326-RKP-07 d.d. 26 september 2025
Deze Toekomstvisie is inhoudelijk wel in het dossier aangetroffen, zelfs meerdere keren of in varianten, maar komt niet als afzonderlijke “Bijlage 2” herkenbaar terug op de inventarislijst.
- Bijlage 7 – Akoestisch onderzoek nr. 20221896 d.d. 6 mei 2022
Dit akoestisch onderzoek is inhoudelijk wel verstrekt, maar is op de inventarislijst niet herkenbaar opgenomen als afzonderlijke “Bijlage 7”.

Dat betekent dat de inventarislijst onvoldoende controleerbaar aansluit op de bijlagenlijst bij de aangepaste QuickScan. Daardoor is niet goed te controleren of alle bijlagen afzonderlijk zijn geïnventariseerd, beoordeeld en verstrekt dan wel gemotiveerd geweigerd. Evenmin is controleerbaar of de verstrekte documenten steeds de juiste versie betreffen: de versie die als bijlage bij de aangepaste QuickScan is ingediend en waarop de gemeente haar beoordeling heeft gebaseerd. Dat is met name relevant bij stukken waarvan meerdere versies of varianten in het dossier voorkomen, zoals de Toekomstvisie, tekeningen, verslagen van de Omgevingskamer en stukken over water, parkeren en geluid.

Ik verzoek u daarom in bezwaar expliciet te beoordelen of de bijlagenlijst bij de aangepaste QuickScan volledig correspondeert met de inventarislijst bij het Woo-besluit. Voor zover dit niet het geval is, verzoek ik u de inventarislijst te corrigeren en per bijlage aan te geven of deze is verstrekt, deels verstrekt, geweigerd of niet bij de gemeente berustte.

2. Vaststellingsovereenkomst ten onrechte buiten de Woo geplaatst

In het eerste deelbesluit schrijft u dat de vaststellingsovereenkomst niet openbaar wordt gemaakt, omdat het volgens u gaat om een privaatrechtelijke overeenkomst tussen twee burgers en omdat het document niet gerelateerd zou zijn aan het publieke belang.

Ik betwist deze motivering.

De vaststellingsovereenkomst wordt in het gemeentelijke dossier niet slechts als privaat stuk genoemd. Zij wordt gebruikt als onderbouwing voor de parkeerplaats, de grondwal/geluidswal en de ruimtelijke inpassing. In het verslag van de Omgevingskamer wordt de vaststellingsovereenkomst uitdrukkelijk genoemd als basisstuk voor de beoordeling van het plan.

Daarmee is de overeenkomst onderdeel geworden van het bestuurlijke en ruimtelijke beoordelingsdossier. Dat de overeenkomst privaatrechtelijk van oorsprong is, betekent niet zonder meer dat zij buiten de Woo valt zodra zij door de gemeente is ontvangen en betrokken wordt bij de beoordeling van een publiekrechtelijk traject.

Voor zover de overeenkomst persoonsgegevens, adresgegevens of andere te beschermen belangen bevat, kunnen die onderdelen zo nodig worden gelakt. Dat rechtvaardigt echter niet dat het document als geheel buiten de Woo wordt geplaatst.

Ik verzoek u daarom de vaststellingsovereenkomst alsnog inhoudelijk aan de Woo te toetsen en, al dan niet gedeeltelijk gelakt, openbaar te maken. Subsidiair verzoek ik u ten minste de passages openbaar te maken die door de gemeente zijn gebruikt of relevant zijn geacht voor de beoordeling van

de parkeerplaats, grondwal/geluidswal, ruimtelijke inpassing en hinderbeperking.

3. Uit de stukken zelf blijkt dat het dossier op meerdere momenten onvolledig was

Mijn bezwaar tegen de volledigheid van het eerste deelbesluit is niet alleen gebaseerd op mijn eigen vermoeden. Uit de door u verstrekte stukken blijkt dat de gemeente, de Omgevingskamer, interne vakambtenaren en betrokken adviseurs op meerdere momenten zelf hebben vastgesteld dat stukken ontbraken, nog moesten worden aangevuld of nog niet beschikbaar waren.

Ik noem de belangrijkste voorbeelden.

a. Conceptaanvraag aanvankelijk onvolledig

De gemeente heeft op 3 september 2025 bevestigd dat het conceptverzoek van De Vossenburcht onvolledig was, omdat de QuickScan ontbrak. De initiatiefnemer kreeg twee weken om deze alsnog aan te leveren.

b. Bijlagen zouden later nog worden toegevoegd

In de begeleidende mail van 17 september 2025 bij de QuickScan schrijft de initiatiefnemer dat hij “de komende week nog een aantal bijlages” zal proberen toe te voegen. Dat wijst erop dat de indiening op dat moment nog niet compleet was.

c. Het Oversticht signaleerde ontbrekende stukken

In de mailwisseling van 1 oktober 2025 gaf Het Oversticht aan dat het kwaliteitsplan en de toelichting op de KGO-inspanning ontbraken. Ook blijkt uit die correspondentie dat sprake was van verwarring tussen de nieuwe zaak en een eerdere geannuleerde aanvraag. Dat is van belang, omdat relevante stukken kennelijk niet vanzelfsprekend in de actuele zaak aanwezig waren.

d. Groen/Openbare Ruimte signaleerde ontbrekende onderbouwing

In de interne opmerkingen van Groen/Openbare Ruimte van 2 oktober 2025 is opgemerkt dat geen inventarisatie van de te kappen bomen was bijgevoegd en dat een beschermde singel naast kampeerveld 22 niet zichtbaar was op de tekening. Ook werd opgemerkt dat voor alle te kappen bomen een vergunning noodzakelijk is.

e. Geluidadvies was nog niet beschikbaar

Op 6 oktober 2025, de dag van de eerste Omgevingskamerbehandeling, schreef de Omgevingsdienst IJsselland dat de adviesverzoeken voor Bezoensweg 5 door een fout nog niet waren opgepakt. De gemeente gaf vervolgens aan dat er nog wel advies nodig was.

f. QuickScan werd na eerste Omgevingskamerbehandeling teruggenomen

In het verslag van de Omgevingskamer van 6 oktober 2025 staat als uitkomst: “De QuickScan is teruggenomen.” De QuickScan moest worden aangevuld op onder meer parkeerbalans, afstemming met provincie inzake kap/compensatie en participatie met omwonenden. Het verslag vermeldt bovendien dat de Omgevingsdienst nog met een advies zou komen en dat er daarom voorlopig nog geen opmerkingen vanuit milieu waren.

g. QuickScan werd na tweede Omgevingskamerbehandeling opnieuw teruggenomen

Uit het verslag van de tweede Omgevingskamerbehandeling blijkt dat ook daarna de QuickScan opnieuw werd teruggenomen. Daarbij werd vastgesteld dat de punten uit de eerste behandeling nog niet waren behaald. Ook werd onder meer geconstateerd dat nog 124 parkeerplaatsen ontbraken in de onderbouwing, dat een geactualiseerd geluidsrapport nodig was waarin ook zwembad en restaurant worden meegenomen, en dat de provincie en het waterschap niet hadden gereageerd.

h. Gemeente bevestigt later dat bepaalde stukken niet in bezit zijn

In latere correspondentie heeft de gemeente onder meer geschreven dat zij geen participatieplan in bezit heeft, dat het definitieve ecologische vervolgonderzoek niet in haar bezit is en dat voor de ETAO waarschijnlijk een recent geluidonderzoek nodig zal zijn.

Deze voorbeelden laten zien dat het dossier op meerdere momenten niet compleet of niet besluitrijp was. Tegen die achtergrond is het onvoldoende om alleen te stellen dat 39 documenten zijn aangetroffen. Er moet controleerbaar worden gemaakt of alle documenten waarnaar in het dossier wordt verwezen, en alle stukken die voor de beoordeling van de conceptaanvraag relevant waren, daadwerkelijk zijn betrokken bij de zoekslag en de Woo-beoordeling.

4. Onvoldoende gemotiveerde zoekslag en dossierverwarring

In het eerste deelbesluit vermeldt u dat is gezocht in JOIN, mailboxen, persoonlijke en gedeelde Teams-mappen en WhatsApp, en noemt u de gebruikte zoektermen en betrokken functionarissen.

Dat is op zichzelf nuttig, maar in dit dossier is meer nodig. Uit de stukken blijkt immers dat relevante documenten soms bij een eerdere ingetrokken aanvraag of andere dossierlijn zaten. Ook is in de stukken sprake van een waterschapsdossier met nummer Z/25/071079, naast de gemeentelijke zaak Z/STH25/055659.

Ik verzoek u daarom nader toe te lichten:

1. of ook eerdere of ingetrokken aanvragen zijn doorzocht;
2. of ook oudere onderliggende documenten zijn onderzocht waarnaar in de QuickScan, de Omgevingskamerstukken en de interne mails wordt verwezen;
3. of alle via WeTransfer of andere externe kanalen aangeleverde bijlagen volledig zijn opgeslagen en beoordeeld;
4. of ook documenten uit aanverwante water-, provincie-, handavings- of vooroverlegdossiers zijn betrokken;
5. of bij alle betrokken vakambtenaren expliciet is nagevraagd of zij over aanvullende documenten beschikken;
6. welke documenten bewust buiten dit eerste deelbesluit zijn gehouden omdat zij volgens u onder een eventueel tweede deelbesluit vallen.

5. Genoemde of noodzakelijke documenten die niet afzonderlijk zijn aangetroffen

Naast de 13 bijlagen bij de aangepaste QuickScan worden in de stukken meerdere documenten genoemd of verondersteld die niet afzonderlijk of niet controleerbaar zijn verstrekt. Ik verzoek u per document aan te geven of het document bij de gemeente berustte ten tijde van het eerste deelbesluit, of het in de zoekslag is betrokken en waarom het wel of niet is verstrekt.

Het gaat in ieder geval om:

- TEK-RC01-24-A01-RO-01 -mix.pdf, genoemd in de oorspronkelijke Omgevingsloket-samenvatting als situatietekening nieuwe toestand, overzichtstekening nieuwe toestand en locatie van de werkzaamheden;
- het oorspronkelijke of latere participatieplan, waarnaar in de QuickScan wordt verwezen;
- de NNN-toets Eco Reest d.d. 7 december 2023;
- het brieffrapport bomencheck / wintercheck d.d. 4 maart 2024;
- eventuele AERIUS-berekeningen voor realisatie- en gebruiksfase;
- een bomeninventarisatie / lijst van te kappen bomen;
- een concrete waterbergingsberekening op basis van het totale verharde oppervlak;

- het geactualiseerde geluidsrapport waarin ook zwembad, horeca/restaurant en overige centrumfuncties zijn meegenomen;
- documenten over het provinciale oordeel over compensatie, houtopstanden, NNN en herplant;
- documenten over de beoordeling van de participatie richting omwonenden, waaronder eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen.

Voor zover u stelt dat deze documenten niet bij de gemeente berusten, verzoek ik u dat per document expliciet te bevestigen en daarbij aan te geven welke zoekslag is verricht en bij welke betrokken functionarissen of dossiers is gezocht.

6. Als documenten niet berusten bij de gemeente, moet dat concreet per document worden verklaard

Ik begrijp dat de Woo alleen ziet op documenten die bij het bestuursorgaan berusten of onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan vallen. Voor zover u stelt dat bepaalde genoemde of voor de beoordeling noodzakelijke documenten niet bij de gemeente berusten, verzoek ik u dit niet in algemene zin te stellen, maar per document concreet te bevestigen.

Daarbij verzoek ik u per document aan te geven:

1. of het document bij de gemeente berustte ten tijde van het eerste deelbesluit;
2. zo nee, of het document wel was opgevraagd, verwacht, besproken of als voorwaarde voor verdere beoordeling is benoemd;
3. in welke systemen, zaakdossiers, mailboxen, Teams-mappen en eventuele oudere of ingetrokken zaken is gezocht;
4. bij welke betrokken vakambtenaren of externe adviseurs navraag is gedaan;
5. of het document later alsnog is ontvangen;
6. hoe de gemeente het betreffende onderdeel van het initiatief heeft beoordeeld of kon beoordelen indien het document niet bij haar berustte.

Dit laatste is met name relevant voor onderwerpen als bomenkap, compensatie, geluid, waterberging, parkeren en participatie. Als een bomeninventarisatie, geactualiseerd geluidsrapport, concrete waterbergingsberekening of participatieplan niet bij de gemeente berustte, is de vraag hoe de gemeente die onderdelen heeft beoordeeld of kon beoordelen.

7. Participatieplan ontbreekt; participatieverslag is onvoldoende controleerbaar

In de verstrekte stukken wordt participatie meerdere keren als noodzakelijk aandachtspunt benoemd. De Omgevingskamer heeft bij de eerste behandeling vastgesteld dat voor de grondwal wel was geparticipeerd met het naburige voormalige agrarische bedrijf, maar dat voor de uitbreidingsplannen van het kampeerterrein nog niet was geparticipeerd. Ook staat in het verslag dat verdere omwonenden nog niet waren meegenomen en dat verder geparticipeerd moest worden met de omwonenden.

Juist tegen die achtergrond is het van belang dat controleerbaar is welke participatie daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, wie daarvoor is uitgenodigd, op welke wijze dit is gebeurd, welke informatie daarbij is verstrekt en hoe de gemeente de toereikendheid daarvan heeft beoordeeld.

Voor zover ik kan nagaan ontbreekt een afzonderlijk participatieplan. De gemeente heeft bovendien later zelf aangegeven geen dergelijk participatieplan in bezit te hebben. Wel is een participatieverslag van 30 november 2025 verstrekt, maar dat verslag is onvoldoende controleerbaar.

Daaruit blijkt niet concreet:

- welke individuele omwonenden zijn uitgenodigd;
- welke adressen of percelen zijn aangeschreven;
- op welke datum de uitnodiging is verzonden;
- welke tekst en bijlagen bij de uitnodiging zijn meegestuurd;
- of individuele eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen zijn uitgenodigd;
- of en zo ja wie namens De Witte Bergen aanwezig was;
- hoe de gemeente heeft beoordeeld of deze participatie, gelet op de aard en omvang van het initiatief, toereikend was.

Het verslag zegt dat alle direct omwonenden persoonlijk zijn uitgenodigd, maar voegt geen bewijs toe:

- geen kopie van de uitnodiging;
- geen datum van verzending;
- geen lijst van geadresseerden;
- geen adressenlijst;
- geen bewijs van ontvangst;
- geen screenshots van buurtappbericht;
- geen e-mail aan De Witte Bergen-bestuur;
- geen meegestuurde tekeningen of agenda.

Daarmee is de centrale bewering in het verslag niet controleerbaar. Er staat zelfs niet bij wie het verslag heeft opgesteld en/of het verslag ter goedkeuring aan de aanwezigen is gestuurd.

- "Over het algemeen was men positief", is niet controleerbaar. Onbekend blijft:
- wie "men" is;
- hoeveel personen aanwezig waren;
- of kritische opmerkingen zijn gemaakt;
- of er bezwaren zijn genoteerd;
- of de aanwezigen de conclusie hebben bevestigd;
- of niet-aanwezige direct omwonenden zijn meegenomen.

Er wordt niets concreets vermeld over zorgen van De Witte Bergen, zoals:

- afstand tot zwembad/centrumgebied;
- geluid van zwembad/horeca;
- verkeer en parkeren;
- een geluidswal;
- natuur/groenbuffer;
- privacy/zichtlijnen;
- participatie van recreatie-eigenaren;
- grenssituatie.

Dit is geen gedetailleerde participatieverantwoording.

Voor zover mij bekend is geen enkele individuele eigenaar van Natuurpark De Witte Bergen, waaronder ikzelf als direct aangrenzende eigenaar, persoonlijk uitgenodigd voor de informatiebijeenkomst van 24 november 2025. Uit de verstreekte stukken blijkt hooguit dat het bestuur van De Witte Bergen is benaderd. Dat is iets wezenlijk anders dan controleerbare participatie van de

direct aangrenzende individuele eigenaren. Dat klemmt temeer nu De Witte Bergen over een aanzienlijke lengte direct grenst aan De Vossenburcht en de eerste recreatiewoningen op korte afstand liggen van het centrumgebied, het zwembad en andere voorzieningen. Bovendien is de Vereniging als zodanig geen eigenaar van de individuele recreatiewoningen of percelen op het park. Een eventuele benadering van het bestuur kan daarom niet zonder meer worden gelijkgesteld met participatie van de rechtstreeks betrokken particuliere eigenaren. Daarbij komt dat het bestuur van De Witte Bergen desgevraagd tot op heden geen uitnodiging voor deze participatiebijeenkomst heeft kunnen overleggen. Ook daardoor is niet controleerbaar of, wanneer, op welke wijze en met welke inhoud De Witte Bergen daadwerkelijk is geïnformeerd.

Daar komt bij dat bij een aanvraag om een omgevingsvergunning op grond van artikel 7.4 van de Omgevingsregeling moet worden aangegeven of aan participatie is gedaan en, zo ja, hoe dat is gebeurd en wat de resultaten daarvan zijn. Bij een BOPA kan participatie bovendien in door de gemeenteraad aangewezen gevallen een verplicht aanvraagvereiste zijn.

In het participatieverslag wordt gesproken over een bestemmingsplanwijziging, terwijl uit andere stukken blijkt dat de procedure via een BOPA-route wordt voorbereid. Dat vergroot het belang van controleerbare stukken waaruit blijkt welke procedure, welke participatie-eisen en welke planstukken daadwerkelijk leidend waren.

Ik verzoek het college daarom expliciet te beoordelen en openbaar te maken welke documenten bij de gemeente berusten over de vraag of dit initiatief onder een door de gemeenteraad aangewezen geval van verplichte participatie valt.

Daarnaast verzoek ik het college alle documenten openbaar te maken waaruit blijkt hoe de gemeente de participatie-informatie van de initiatiefnemer heeft gecontroleerd en beoordeeld. Het bevoegd gezag mag de door de initiatiefnemer verstrekte informatie niet zonder eigen beoordeling overnemen; het moet op grond van artikel 3:2 Awb zelf zorgvuldig nagaan of de aangeleverde informatie correct en voldoende is.

Ik verzoek het college daarom alsnog alle documenten openbaar te maken waaruit blijkt:

- of een participatieplan is opgesteld, besproken, opgevraagd of beoordeeld;
- of dit initiatief volgens de gemeente valt onder een door de gemeenteraad aangewezen geval van verplichte participatie bij een BOPA;
- wie voor de bijeenkomst van 24 november 2025 is uitgenodigd;
- op welke datum en op welke wijze deze uitnodigingen zijn verzonden;
- welke tekst, tekeningen of bijlagen bij die uitnodiging zijn meegestuurd;
- of individuele eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen zijn uitgenodigd;
- of namens De Witte Bergen iemand aanwezig was en op grond waarvan de gemeente dat heeft vastgesteld;
- welke reacties van omwonenden zijn ontvangen;
- hoe de gemeente heeft beoordeeld of de participatie richting omwonenden, waaronder eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen, toereikend was;
- welke interne notities, e-mails, verslagen of adviezen hierover bij de gemeente berusten.

Voor zover deze documenten volgens het college niet bestaan of niet bij de gemeente berusten, verzoek ik het college dat per documentcategorie expliciet te bevestigen en toe te lichten hoe de gemeente dan heeft beoordeeld of de participatie-informatie van de initiatiefnemer correct, volledig en toereikend was.

Daarbij speelt in dit dossier tevens mee dat de initiatiefnemer niet alleen ondernemer is, maar ook al jarenlang politiek actief is binnen de gemeente Staphorst en raadslid/fractievoorzitter is. Ik verbind daaraan niet de conclusie dat zijn initiatief om die reden anders moet worden beoordeeld, maar het vergroot wel het belang van een zorgvuldig, transparant en controleerbaar proces. Juist in zo'n situatie moet voor direct omwonenden duidelijk zijn welke informatie is verstrekt, wie is uitgenodigd, hoe reacties zijn vastgelegd en hoe de gemeente zelfstandig heeft beoordeeld of de participatie toereikend was. Dat is temeer van belang om iedere schijn van een ongelijke informatiepositie, voorkeursbehandeling of onvoldoende bestuurlijke distantie te voorkomen.

Uit de verstrekte e-mailcorrespondentie blijkt bovendien dat een zelfstandige verificatie door de gemeente Staphorst feitelijk onmogelijk heeft plaatsgevonden. Het bewuste participatieverslag werd pas op woensdag 7 januari 2026 door het Omgevingsloket ontvangen en op donderdag 8 januari 2026 intern doorgeleid ten behoeve van de behandeling in de Omgevingskamer op maandag 12 januari 2026. In dit tijdsbestek van slechts enkele (werk)dagen is het uitgesloten dat de gemeente de bewering dat 'alle direct omwonenden persoonlijk zijn uitgenodigd' zelfstandig heeft gecontroleerd bij de betrokken burgers of bij het bestuur van De Witte Bergen.

8. Foutieve of verwarrende documentverstrekking: “verslag 2e behandeling”

In de verstrekte stukken bevindt zich het document “2026-01-21 verslag 2e behandeling Bezoensweg 5”. De bestandsnaam en het onderwerp van de begeleidende mail wekken de indruk dat dit document betrekking heeft op de tweede behandeling van de Omgevingskamer.

De bijlage zelf vermeldt echter als datum behandeling 06-10-2025 en als datum verslag 16-10-2025. De inhoud ziet daarmee op de eerste behandeling van het vooroverleg, niet op de tweede behandeling van januari 2026.

Daarnaast is eerder ook het document “2025-10-13 FW_ verslag Bezoensweg 5 Vossenburcht” verstrekt. Ook dat document bevat een verslag van de behandeling van 06-10-2025, zij het kennelijk in een eerdere versie met verslagdatum 07-10-2025 en een andere aanvultermijn.

Ik stel niet dat deze documenten volledig identiek zijn. Het document van 21 januari 2026 lijkt een latere of aangepaste versie van het verslag van de eerste behandeling te bevatten. Wel is de aanduiding “verslag 2e behandeling” verwarrend en mogelijk onjuist.

Ik verzoek u daarom te controleren:

- of het document van 21 januari 2026 correct is benoemd;
- of de inventarislijst op dit punt juist is;
- of het document als verslag van de tweede behandeling is bedoeld, of als latere versie van het verslag van de eerste behandeling;
- of alle versies van het werkelijke verslag van de tweede behandeling volledig en correct zijn verstrekt.

Voor zover nodig verzoek ik u de inventarislijst op dit punt te verduidelijken of te corrigeren.

9. Onvoldoende heldere afbakening tussen eerste deelbesluit en eventueel tweede deelbesluit

In het eerste deelbesluit schrijft u dat het besluit betrekking heeft op de documenten rond de conceptaanvraag van september 2025 en dat na dit besluit opnieuw overleg kan plaatsvinden over overige/eerdere documenten.

Ik begrijp dat een Woo-verzoek in delen kan worden afgehandeld. Maar die fasering mag er niet toe

leiden dat documenten die inhoudelijk deel uitmaken van de beoordeling van de conceptaanvraag buiten dit eerste deelbesluit worden gehouden, alleen omdat zij ouder zijn, uit een eerdere zaak komen of als bijlage opnieuw zijn gebruikt.

Daarom verzoek ik u om per documentcategorie duidelijk te maken:

- welke documenten volgens u onder de conceptaanvraag van september 2025 vielen;
- welke documenten bewust zijn doorgeschoven naar een eventueel tweede deelbesluit;
- welke documenten volgens u niet bij de gemeente berusten;
- welke documenten wel bestaan of genoemd worden, maar volgens u buiten de reikwijdte van dit eerste deelbesluit vallen.

Zonder die verduidelijking is de volledigheid van het eerste deelbesluit onvoldoende controleerbaar.

10. Latere publieke berichtgeving bevestigt het belang van volledige inventarisatie

In de Meppeler Courant van 17 april 2026 werd bericht dat de plannen van De Vossenburcht inmiddels meerdere keren in de Omgevingskamer zijn besproken, dat knelpunten rond parkeren, natuurcompensatie en geluid grotendeels opgelost zouden lijken, en dat de gemeente Staphorst inmiddels positief tegenover de plannen zou staan.

In het artikel wordt bovendien verwezen naar een intern advies aan het college waarin B&W volgens het artikel “een positief standpunt innemen over het verzoek voor de herontwikkeling, uitbreiding en legalisatie van het recreatiepark”.

Ik besef dat dit artikel dateert van ná het eerste deelbesluit. Ik voer het artikel daarom niet aan als zelfstandig bewijs dat deze latere stukken noodzakelijkerwijs onder het eerste deelbesluit vielen. Wel onderstreept het artikel dat er kennelijk een ambtelijke of bestuurlijke beoordelingslijn bestaat waarin is vastgelegd op basis waarvan het college tot een voorlopig positief standpunt zou kunnen komen.

Dat is relevant, omdat uit de in het eerste deelbesluit verstrekte stukken juist blijkt dat de QuickScan zowel na de eerste als na de tweede behandeling in de Omgevingskamer is teruggenomen en dat onder meer parkeren, natuurcompensatie, geluid, participatie en provinciale afstemming nog aandachtspunten waren. Als nadien toch een positief standpunt is voorbereid of ingenomen, moet controleerbaar zijn welke aanvullende adviezen, berekeningen, rapporten, interne beoordelingen of voorwaarden daaraan ten grondslag lagen.

Voor zover deze stukken al vóór het eerste deelbesluit bij de gemeente berustten en verband hielden met de conceptaanvraag van september 2025, hadden zij bij de inventarisatie moeten worden betrokken. Voor zover zij pas later zijn opgesteld of ontvangen, verzoek ik u expliciet te bevestigen dat zij buiten het eerste deelbesluit vallen en aan te geven in welk vervolgtraject, deelbesluit of Woo-verzoek zij dan worden betrokken.

Concreet verzoek ik u daarbij te verduidelijken of het in het artikel genoemde interne advies aan het college vóór of na 24 maart 2026 is opgesteld, of dit advies bij de gemeente berust, en of dit advies reeds onder mijn Woo-verzoek Z/STH26/058870, een eventueel tweede deelbesluit of mijn latere Woo-verzoek over de actuele beoordelingsfase wordt betrokken.

11. Versmallende voorstelling van het initiatief

Uit de stukken blijkt dat het initiatief op meerdere plaatsen relatief beperkt wordt omschreven, bijvoorbeeld als “legalisering van bestaande situaties en een kleine uitbreiding”. Die omschrijving

doet naar mijn oordeel onvoldoende recht aan de feitelijke omvang en mogelijke gevolgen van het initiatief.

Zo staat in het participatieverslag:

“Voor de camping wordt een nieuw bestemmingsplan aangevraagd. Het gaat om legalisering van bestaande situaties en een kleine uitbreiding. In het kader van participatie zijn omwonenden en direct betrokkenen uitgenodigd om kennis te nemen van de plannen.”

Opvallend is allereerst dat in dit participatieverslag wordt gesproken over een “nieuw bestemmingsplan”, terwijl uit andere stukken blijkt dat de procedure via een BOPA-route wordt voorbereid. Daarnaast is de omschrijving “kleine uitbreiding” naar mijn oordeel te beperkt. Uit het bredere dossier blijkt immers dat het initiatief onder meer betrekking heeft op:

- legalisering van parkeerplaats/camperplaatsen;
- zuidelijke uitbreiding;
- nieuw overdekt zwembad;
- centrumvoorzieningen;
- horeca/restaurant;
- verkeer en parkeren;
- geluid;
- natuurcompensatie;
- waterberging;
- participatie;
- mogelijke gevolgen voor direct aangrenzende percelen.

Voor mij als direct aangrenzende eigenaar is deze beperkte omschrijving problematisch, omdat de mogelijke effecten juist kunnen liggen in centrumfuncties, zwembad, geluid, parkeren, verkeer, natuur, groenbuffer, afscherming en zichtlijnen.

Ook om die reden is het van belang dat de gemeente controleerbaar maakt welke documenten, versies, adviezen en beoordelingen daadwerkelijk aan het eerste deelbesluit en aan de verdere beoordeling van het initiatief ten grondslag liggen.

12. Verzoek

Ik verzoek u:

- het eerste deelbesluit van 24 maart 2026 te heroverwegen;
- de inventarislijst aan te vullen, te corrigeren en beter te laten aansluiten op de bijlagenlijst bij de aangepaste QuickScan;
- de vaststellingsovereenkomst d.d. 14 april 2022 alsnog inhoudelijk onder de Woo te beoordelen en, al dan niet gedeeltelijk gelakt, openbaar te maken;
- per genoemd of ontbrekend document concreet aan te geven of het bij de gemeente berustte, of het is gezocht, of het is beoordeeld en waarom het wel of niet is verstrekt;
- nader te motiveren welke zoekslag is verricht in eerdere, ingetrokken of aanverwante zaken;
- te verduidelijken welke documenten onder het eerste deelbesluit vielen en welke documenten bewust zijn doorgeschoven naar een eventueel tweede deelbesluit;
- de verwarrende documentverstrekking rond het document “verslag 2e behandeling Bezoensweg 5” te controleren en de inventarislijst zo nodig te corrigeren;
- alle documenten over participatie, participatieplan, uitnodigingen, verslaglegging en gemeentelijke beoordeling van de participatie alsnog te verstrekken of per documentcategorie te bevestigen dat deze niet bij de gemeente berusten;

- mij in de gelegenheid te stellen mijn bezwaar mondeling toe te lichten.

Voor zover nodig behoud ik mij het recht voor de gronden van dit bezwaar aan te vullen, mede naar aanleiding van een aangepaste inventarislijst, nadere toelichting van uw kant, een tweede deelbesluit of nieuwe informatie uit het lopende dossier.

Ik verzoek u de ontvangst van dit bezwaarschrift schriftelijk te bevestigen.

Hoogachtend,

 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen