

BIJLAGE – BETROUWBARE OVERHEID EN GEWEKT VERTROUWEN

Onderdeel van het bezwaar en verzoek voorlopige voorziening is het beroep op het rechtsbeginsel van de betrouwbare overheid en het vertrouwensbeginsel. Hieronder volgt een nadere onderbouwing.

1. Uitlating vergunningverlener

Op 13 mei 2025 heeft [redacted] vergunningverlener bij de gemeente Staphorst, per e-mail aan [redacted] (namens Padelclub Nederland B.V.) het volgende verklaard:

“Echter, zal er eerst een vergunning moeten komen, ook al past het in het bestemmingsplan.”

Deze mededeling impliceert dat het gebruik van de bedrijfshal voor padelbanen past binnen het geldende bestemmingsplan. Het geschil spitste zich enkel toe op de formele vergunningsvereisten, niet op de toelaatbaarheid an sich.

Uit de e-mail van de vergunningverlener d.d. 14 mei 2025 blijkt tevens dat verzoeker is gewaarschuwd voor het “op eigen risico” gebruiken van de hal zonder vergunning. Er is echter **geen sprake van een expliciet verbod**. Integendeel, de mededeling “nog niet gebruiken” is adviserend van aard, en stelt niet dat gebruik nooit toegestaan zal zijn. De gemeente lijkt zelf ruimte te laten voor gebruik, onder voorwaarde van formele aanvraag. Dit versterkt het argument dat verzoeker mocht vertrouwen op de toelaatbaarheid van het gebruik, althans dat het niet evident in strijd zou zijn met het bestemmingsplan.

2. Gewekt vertrouwen

Door deze mededeling(en) van een bevoegde ambtenaar is bij verzoeker gerechtvaardigd vertrouwen ontstaan dat het gebruik als zodanig in overeenstemming is met de planregels. Er is geen enkele aanwijzing geweest dat de gemeente op enig moment van inzicht is veranderd, totdat het besluit van 4 juni 2025 werd opgelegd. Hierdoor heeft PadelClub Nederland ook een investering gedaan van [redacted] en een huurcontract afgesloten van [redacted].

3. Bestendig beleid en toetsing aan SBI-code

De uitlatingen van de vergunningverlener passen binnen een patroon van **bestendig beleid** waarin de gemeente toetst aan de SBI-code en planregels om te bepalen of activiteiten ruimtelijk inpasbaar zijn. Wanneer een bevoegde ambtenaar daarbij expliciet aangeeft dat het gebruik “past in het bestemmingsplan” en het gesprek zich vervolgens uitsluitend richt op de aanvraagprocedure, wekt dit de gerechtvaardigde indruk dat de vergunning in beginsel **wel verleend zal worden**. Dergelijke uitingen zijn voor een ondernemer of

initiatiefnemer zwaarwegend: het is immers het bestuursorgaan zelf dat stelt dat het planologisch niet in strijd is met het omgevingsplan. Als de overheid in dat stadium een **ander beleidsstandpunt inneemt zonder nieuwe feiten, motivering of beleidswijziging**, dan handelt zij in strijd met het **rechtszekerheidsbeginsel** én het **vertrouwensbeginsel**. Juist vanwege de ongelijkwaardige verhouding tussen initiatiefnemer en bestuursorgaan mag van een overheidslichaam worden verwacht dat het **consequent, transparant en voorspelbaar** optreedt..

4. Conclusie

Verzoeker doet een uitdrukkelijk beroep op het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Er is sprake van een consistente verwachting, gewekt door de overheid zelf. Het is onredelijk en disproportioneel om onder die omstandigheden een preventieve last onder dwangsom op te leggen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

C Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen