Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
Verzonden: 18-06-2026 10:35
Aan: [redacted]@gmail.com
Onderwerp: Definitieve uitnodiging hoorzitting inzake bezwaarschrift

---

Geachte heer [redacted],

Via deze weg willen wij u uitnodigen voor de hoorzitting inzake uw bezwaarschrift van 24 maart jl.

In de bijlage vindt u een brief ter uitnodiging van de hoorzitting alsook de documenten (inclusief inhoudsopgave) die deel uitmaken van het procesdossier.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch Adviseur

Telefoon: (0522) [redacted]

gemeente Staphorst

Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst

Informatie: www.staphorst.nl

gemeente Staphorst

Uw brief van	
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	D200999051
Zaaknummer	Z/STH26/060950
Afdeling	BMO - Publiek en Bestuur
Informant	Dhr. [redacted]
Doorkiesnummer	0522 46 74 00
Bijlagen	11

De heer [redacted]
per e-mail: [redacted]@gmail.com

Staphorst, 18 juni 2026
Verzonden

Onderwerp Definitieve uitnodiging hoorzitting

Geachte heer [redacted],

Uw bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 24 maart 2026, betreffende het eerste deelbesluit op uw ingediende Woo-verzoek inzake de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan voor Familiecamping De Vossenburcht te IJhorst.

Uitnodiging hoorzitting
Hiermee nodig ik u uit om uw bezwaarschrift nader toe te lichten aan de commissie bezwaarschriften op **maandagavond 13 juli 2026 van 19:00 uur tot 19:30 uur** in het gemeentehuis aan de Binnenweg 26 te Staphorst. Deze hoorzitting is openbaar. Van de hoorzitting wordt een geluidsopname gemaakt.
Deze opname is na afloop op te vragen.

Op de zaak betrekking hebbende stukken
De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn als bijlage bij deze brief bijgevoegd.
Als u nog nadere stukken wilt indienen voor de behandeling van het bezwaarschrift dan kan dat tot uiterlijk tien dagen voor de zitting.

Getuigen en deskundigen
Verder kunt u, als u dat op prijs stelt, zich laten bijstaan door getuigen of deskundigen. De kosten van getuigen en deskundigen komen daarbij voor uw eigen rekening.

Afzien van horen
Indien u als belanghebbende geen gebruik wenst te maken om te worden gehoord, dan vernemen wij dat graag binnen twee weken na de verzenddatum van deze brief, uiterlijk op 7 juli 2026 van u.

Afsluitend
Als u nog vragen hebt over deze brief of de verdere gang van zaken, dan kunt u mij bellen via telefoonnummer (0522) 46 74 00 of e-mail sturen naar: gemeente@staphorst.nl o.v.v. het zaaknummer Z/STH26/060950.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens dezen

[redacted]
Juridisch Adviseur

[redacted]

Reactie op bezwaar

Beste voorzitter en leden van de bezwaarschriftencommissie,

Hierbij sturen wij u de reactie van het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) op het bezwaarschrift van de heer [redacted] (hierna: bezwaarmaker). Het bezwaar is gericht tegen het besluit van 24 maart 2026. In dit besluit heeft het college een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) toegewezen.

In deze reactie op bezwaar wordt eerst ingegaan op het procedureverloop en de vraag of bezwaarmaker ontvankelijk kan worden verklaard, vervolgens op de gronden van bezwaar en er wordt geëindigd met een conclusie.

Feiten en procedureverloop

- Op 27 januari 2026 is door bezwaarmaker een Woo-verzoek ingediend over de (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging voor familiecamping De Vossenburcht.
- Op 4 februari 2026 is door bezwaarmaker aanvullende informatie gestuurd.
- Op 4 februari 2026 is een ontvangstbevestiging namens het college gestuurd.
- Op 23 februari 2026 is telefonisch contact geweest tussen bezwaarmaker en college over de afbakening van het verzoek. Afgesproken is om een besluit te nemen over de documenten die betrekking hebben op de conceptaanvraag van september 2025.
- Op 23 februari 2026 is namens het college de termijn voor het nemen van een besluit met twee weken verdaagd, en eindigt op 10 maart 2026.
- Op 4 maart 2026 is medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort in verband met het opvragen van zienswijzen aan derden.
- Op 19 maart 2026 is aan bezwaarmaker bericht dat de opschorting op 18 maart is geëindigd en dat de uiterste beslisdatum uitkomt op 24 maart 2026.
- Op 24 maart 2026 is een besluit genomen op het Woo-verzoek. Hierbij zijn 39 documenten openbaar gemaakt. Deze documenten zijn eveneens via www.open.staphorst (de Woo website van de gemeente Staphorst) openbaar gemaakt.
- Op 1 mei 2026 is een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 24 maart 2026.
- Op 1 mei 2026 is namens het college een ontvangstbevestiging verzonden naar aanleiding van het bezwaarschrift.

Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 6:7 in samenhang met artikel 6:8 lid 1 Awb heeft een bezwaarmaker zes weken de tijd om bezwaar te maken. Het besluit is op 24 maart 2026 verzonden. Het bezwaarschrift is op 1 mei 2026 ingediend en daarmee tijdig ingediend. Op grond van artikel 1:2 lid 1 Awb is bezwaarde belanghebbende bij het bestreden besluit. Bezwaarmaker is de indiener van het Woo-verzoek.

Gronden van bezwaar

De bezwaargronden kunnen als volgt worden samengevat:
1. Bezwaarmaker stelt dat er sprake is van onvoldoende controleerbare aansluiting tussen bijlagenlijst en inventarislijst. In de aangepaste QuickScan van 30 november 2025 wordt een concrete bijlagenlijst genoemd met dertien bijlagen. In de inventarislijst bij het eerste deelbesluit komen deze bijlagen echter niet allemaal één-op-één herkenbaar terug.
2. Volgens bezwaarmaker is de vaststellingsovereenkomst ten onrechte buiten de Woo geplaatst en is hij het er niet mee eens dat de vaststellingsovereenkomst niet openbaar wordt gemaakt.

3. Bezwaarmaker schrijft dat uit de stukken zelf blijkt dat het dossier op meerdere momenten onvolledig was. Hij stelt dat uit de verstrekte stukken blijkt dat de gemeente, de Omgevingskamer, interne vakambtenaren en betrokken adviseurs op meerdere momenten zelf hebben vastgesteld dat stukken ontbraken, nog moesten worden aangevuld of nog niet beschikbaar waren.
4. Bezwaarmaker schrijft dat er sprake is van een onvoldoende gemotiveerde zoekslag en dossierverwarring.
5. Bezwaarmaker voert aan dat in de stukken meerdere documenten zijn genoemd of verondersteld die niet afzonderlijk of niet controleerbaar zijn verstrekt.
6. Bezwaarmaker verzoekt concreet per document te bevestigen als deze niet bij de gemeente berusten.
7. Bezwaarmaker schrijft dat volgens hem een participatieplan ontbreekt en dat het participatieverslag onvoldoende controleerbaar is.
8. Bezwaarmaker schrijft dat er van een foutieve of verwarrende documentverstrekking sprake is over het 'verslag 2e behandeling'.
9. Bezwaarmaker stelt dat een heldere afbakening tussen het eerste deelbesluit en een eventueel tweede deelbesluit ontbreekt. En verzoekt dit te verduidelijken.
10. Bezwaarmaker schrijft dat latere publieke berichtgeving het belang van volledige inventarisatie bevestigt.
11. Bezwaarmaker stelt dat uit de stukken blijkt dat er een versmallende voorstelling van het initiatief wordt gegeven.

Reactie op gronden van bezwaar
Hieronder zullen wij per grond een reactie geven.

<u>Grond 1: onvoldoende controleerbare aansluiting tussen bijlagenlijst en inventarislijst</u>
De heer [redacted] voert aan dat de aangepast QuickScan van 30 november 2025 een concrete bijlagenlijst bevat met dertien bijlagen. In de inventarislijst bij het eerste deelbesluit komen deze bijlagen echter niet helemaal één-op één herkenbaar terug. Met name vallen daarbij een aantal punten op.

Bijlage 1 de vaststellingsovereenkomst is niet verstrekt.
Bij bezwaargrond 2. Zal nader in worden gegaan op de reden waarom de vaststellingsovereenkomst niet is verstrekt.

Bijlage 2 van de QuickScan is niet expliciet benoemd op de inventarislijst want dit document is dubbel geïnventariseerd.
Het betroffen dezelfde versies, daarom is één versie verstrekt.

Bijlage 7 van de QuickScan is niet expliciet benoemd op de inventarislijst want het document is dubbel geïnventariseerd. Het akoestisch onderzoek zit in document '2025-09-17 quickscan uitbreiding en legalisering de Vossenburcht (geanonimiseerd)'. Het zijn dezelfde versies, zie ook datum op het document, nl. 6 mei 2022 en de nummering van het rapport.

Bezwaarmaker verzoekt om expliciet te beoordelen of de aangepast QuickScan correspondeert met de inventarislijst bij het Woo-besluit. Zoals uit de stukken valt op te maken is dit het geval.

Voor bijlage 2 en 7 schrijft bezwaarmaker dat deze niet als zodanig als bijlage 2 en 7 op de inventarislijst voorkomen. Dat is inderdaad ook niet het geval. Want er bestaat geen verband en geen reden om de QuickScan als uitgangspunt te nemen voor de nummering van bijlagen.

Grond 2: Vaststellingovereenkomst ten onrechte buiten de Woo geplaatst
Bezwaarmaker betwist de motivering om de vaststellingsovereenkomst niet openbaar te maken. Dit omdat deze, zo wordt gesteld, wordt gebruikt als onderbouwing voor de parkeerplaats, de grondwal/geluidswal en de ruimtelijke inpassing.

Wij constateren dat de vaststellingsovereenkomst als niet openbaar is ingebracht in de QuickScan. Maar ook dat deze onderdeel is geworden van de beoordeling die heeft plaatsgehad. Alvorens deze te verstrekken zullen wij een zienswijze vragen over het verstrekken van dit document.

Grond 3: uit de stukken zelf blijkt dat het dossier op meerdere momenten onvolledig was
Bezwaarmaker schrijft dat uit de stukken zelf blijkt dat het dossier op meerdere momenten onvolledig was. Hij stelt dat uit de verstrekte stukken blijkt dat de gemeente, de Omgevingskamer, interne vakambtenaren en betrokken adviseurs op meerdere momenten zelf hebben vastgesteld dat stukken ontbraken, nog moesten worden aangevuld of nog niet beschikbaar waren.

Bezwaarmaker noemt daarvoor onder a t/m h de zijns inziens belangrijkste voorbeelden. Gesteld wordt dat dit laat zien dat het dossier op meerdere momenten niet compleet was of niet besluitrijp was.

De conclusie die bezwaarmaker hieruit trekt kan wellicht zien op de inhoud van het dossier, maar heeft geen relatie met het opvragen van documenten door bezwaarmaker.

Alle stukken waarnaar in het dossier wordt verwezen en die voor de beoordeling van de conceptaanvraag relevant waren, zijn betrokken bij de zoekslag. Dit is enerzijds controleerbaar gemaakt in het besluit door middel van de beschrijving van de manier waarop is gezocht naar documenten. Beschreven is:
- Welke ambtenaren benaderd zijn
- Welke zoektermen zijn gebruikt
- Waar is gezocht

Anderzijds blijkt dat uit de correspondentie die is gevoerd met bezwaarmaker over het besluit. Naar aanleiding van elke e-mail van bezwaarmaker is opnieuw overleg gevoerd met de inhoudelijk betrokken ambtenaar om te kijken of er aanvullende stukken aanwezig zijn. Dit bleek telkens niet het geval. Deze conclusie is steeds teruggekoppeld aan bezwaarmaker.

Door de beschrijving van de zoekslag in het besluit en door herhaaldelijk gevoerde overleggen met inhoudelijk betrokken ambtenaar is voldoende inzichtelijk gemaakt dat alle relevante documenten met betrekking tot de conceptaanvraag zijn verstrekt.

Grond 4: onvoldoende gemotiveerde zoekslag en zaakverwarring
Bezwaarmaker stelt dat wat is gedaan om documenten te zoeken nuttig is, maar dat er meer nodig is in dit dossier. En verzoekt daarom een aantal punten nader toe te lichten.

1. *Verzocht is toe te lichten of eerdere of ingetrokken aanvragen zijn doorzocht*.
   Dat is niet het geval en documenten over eerder gedane aanvragen zijn dan ook niet verstrekt. Zoals met bezwaarmaker afgesproken viel dit niet onder het eerste deelbesluit.
2. *Ook is gevraagd of oudere onderliggende documenten zijn onderzocht waarnaar in de QuickScan, de Omgevingskamerstukken en de interne mails wordt verwezen.*

Dat is het geval. Zie hiervoor ook de beantwoording bij de vorige bezwaargrond (Grond 3.).

3. *Verzocht is toe te lichten of alle via WeTransfer of andere externe kanalen aangeleverde bijlagen volledig zijn opgeslagen en beoordeeld.*
   Ja dat is het geval.
4. *Verzocht is toe te lichten of ook documenten uit aanverwante water-, provincie-, handhavings- of vooroverlegdossiers zijn betrokken.*
   Er zijn geen water- of provinciedossiers aanwezig bij de gemeente Staphorst. Handhavingsdossier en eerdere vooroverlegdossiers zijn niet betrokken bij het eerste deelbesluit.
5. *Ook is verzocht toe te lichten of bij alle betrokken vakambtenaren expliciet is nagevraagd of zij over aanvullende documenten beschikten.*
   Ja dat is het geval. Dit is ook al eerder teruggekoppeld aan bezwaarmaker.
6. *Verzocht is toe te lichten welke documenten bewust buiten dit eerste deelbesluit zijn gehouden omdat zij volgens ons onder een eventueel tweede deelbesluit vallen.*
   Dat zijn documenten over eerdere conceptaanvragen/vooroverleggen en documenten over handhavingstrajecten. Waarvan bezwaarmaker op de hoogte is. Hieraan is al aandacht besteed in de brief van 23 februari 2026 (verdagen beslistermijn), het besluit van 24 maart 2026 en de mail van 25 februari 2026.

<u>Grond 5: genoemde of noodzakelijke documenten die niet afzonderlijk zijn aangetroffen</u>
Bezwaarmaker stelt dat naast de 13 bijlagen bij de aangepaste QuickScan in de stukken meerdere documenten worden genoemd of verondersteld die niet afzonderlijk of niet controleerbaar zijn verstrekt. Bezwaarmaker verzoekt om per document aan te geven of het document bij de gemeente berustte ten tijde van het eerste deelbesluit, of het in de zoekslag is betrokken en waarom het wel of niet is verstrekt.

Het gaat daarbij volgens bezwaarmaker in ieder geval om:
• TEK-RC01-24-A01-RO-01 -mix.pdf, genoemd in de oorspronkelijke Omgevingsloket-samenvatting als situatietekening nieuwe toestand, overzichtstekening nieuwe toestand en locatie van de werkzaamheden;
• het oorspronkelijke of latere participatieplan, waarnaar in de QuickScan wordt verwezen;
• de NNN-toets Eco Reest d.d. 7 december 2023;
• het briefrapport bomencheck / wintercheck d.d. 4 maart 2024;
• eventuele AERIUS-berekeningen voor realisatie- en gebruiksfase;
• een bomeninventarisatie/lijst van te kappen bomen;
• een concrete waterbergingsberekening op basis van het totale verharde oppervlak;
• het geactualiseerde geluidsrapport waarin ook zwembad, horeca/restaurant en overige centrumfuncties zijn meegenomen;
• documenten over het provinciale oordeel over compensatie, houtopstanden, NNN en herplant;
• documenten over de beoordeling van de participatie richting omwonenden, waaronder eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen.

Welke zoekslag is verricht is opgenomen in het besluit en naar aanleiding van e-mails van bezwaarmaker is daarna nog herhaaldelijk overleg gevoerd met de betrokken junior beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling. Voor alle hierboven genoemde documenten geldt dat deze er niet zijn.
<u>Grond 6: Als documenten niet berusten bij de gemeente, moet dat concreet per document worden verklaard</u>
Bezwaarmaker weet dat de Woo alleen ziet op documenten die bij het bestuursorgaan berusten of onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan vallen. Maar verzoekt per document

concreet te bevestigen dat bepaalde genoemde of voor de beoordeling noodzakelijke documenten niet bij de gemeente berusten.
Daarbij verzoekt bezwaarmaker per document aan te geven:
1. of het document bij de gemeente berustte ten tijde van het eerste deelbesluit;
2. zo nee, of het document wel was opgevraagd, verwacht, besproken of als voorwaarde voor verdere beoordeling is benoemd;
3. in welke systemen, zaakdossiers, mailboxen, Teams-mappen en eventuele oudere of ingetrokken zaken is gezocht;
4. bij welke betrokken vakambtenaren of externe adviseurs navraag is gedaan;
5. of het document later alsnog is ontvangen;
6. hoe de gemeente het betreffende onderdeel van het initiatief heeft beoordeeld of kon beoordelen indien het document niet bij haar berustte.

Wat betreft bezwaarmaker is dit laatste met name relevant voor onderwerpen als bomenkap, compensatie, geluid, waterberging, parkeren en participatie. Als een bomeninventarisatie, geactualiseerd geluidsrapport, concrete waterbergingsberekening of participatieplan niet bij de gemeente berustte, is de vraag hoe de gemeente die onderdelen heeft beoordeeld of kon beoordelen.

Zoals al eerder aangegeven is de zoekslag in het eerste deelbesluit beschreven. De gevraagde informatie is al herhaaldelijk met bezwaarmaker gewisseld (zoals voor punt 1,3 en 4). Daarnaast zijn wij niet verplicht om een toelichting te geven op de documenten die zijn verstrekt (zoals voor punt 2,5 en 6).

Grond 7: Participatieplan ontbreekt: participatieverslag is onvoldoende controleerbaar
Bezwaarmaker stelt dat een afzonderlijk participatieplan ontbreekt maar dat wel sprake is van een participatieverslag van 30 november 2025. Maar dat dit onvoldoende controleerbaar is. Bezwaarmaker gaat daarna uitgebreid in op participatie.

Door de gemeente zijn alle documenten beschikbaar gesteld waarover wij beschikken. De overige documenten waarover bezwaarmaker het heeft berusten niet bij de gemeente. Dit kan zijn omdat om de aanvraag zich nog in de conceptfase bevond. Ook hoeft niet alle informatie bekend te zijn bij de gemeente omdat het participatieproces aan de initiatienemer is en niet alles bekend hoeft te zijn bij de gemeente. Het is aan de initiatiefnemer om het participatieproces vorm te geven.

Grond 8: Foutieve of verwarrende documentverstrekking: "verslag 2e behandeling"
Bezwaarmaker schrijft dat er van een foutieve of verwarrende documentverstrekking sprake is over het 'verslag 2e behandeling'. Met 2e behandeling doelde de ambtenaar op de behandeling van dit plan op 12 januari 2026. Het verslag van deze 2e behandeling dateert van 2 februari 2026 en betreft document '2026-01-12 Bezoensweg 5 Verslag OK 2e behandeling (geanonimiseerd)'. Dit verslag is niet bijgevoegd in de mail van 21 januari 2026 van de ambtenaar, maar daar heeft hij wel op gedoeld. Zo is gebleken na intern overleg. Waarmee dit duidelijk is.

Grond 9: Onvoldoende heldere afbakening tussen eerste deelbesluit en eventueel tweede deelbesluit
Bezwaarmaker stelt dat een heldere afbakening tussen het eerste deelbesluit en een eventueel tweede deelbesluit ontbreekt. En verzoekt dit te verduidelijken.

Verzocht is om duidelijk te maken welke documenten onder de conceptaanvraag van september 2025 vielen.

Dit zijn de documenten die zijn verstrekt met het eerste deelbesluit van 24 maart 2026.

Ook is verzocht om aan te geven welke documenten bewust zijn doorgeschoven naar een eventueel tweede deelbesluit.
Dit zijn documenten over het handhavingstraject en over eerder gedane conceptaanvragen. Bezwaarmaker weet dat deze documenten bestaan. Hier is overleg en correspondentie over geweest. Bezwaarmaker is hier verder nooit op teruggekomen.

In het eerste deelbesluit van 24 maart 2026 is uitgebreid ingegaan op de inventarisatie van de documenten, welke zoekslag er heeft plaatsgevonden. De volledigheid van het eerste deelbesluit is dan ook voldoende controleerbaar.

Grond 10: Latere publieke berichtgeving bevestig het belang van volledige inventarisatie
Bezwaarmaker schijft dat latere publieke berichtgeving het belang van volledige inventarisatie bevestigt. Daarvoor wordt verwezen naar een artikel uit de Meppeler Courant van 17 april 2026. Bezwaarmaker wil weten of het in het artikel genoemde interne advies aan het college vóór of na 24 maart 2026 is opgesteld, of dit advies bij de gemeente berust, en of dit advies onder Woo-verzoek Z/STH26/058870, een eventueel tweede deelbesluit of onder latere Woo-verzoek over de actuele beoordelingsfase wordt betrokken.

Het college heeft in zijn vergadering van 24 maart 2026 een positief standpunt ingenomen over de plannen. De motivatie voor dit standpunt is gebaseerd op het op 4 maart 2026 uitgebrachte (positieve) advies van de Omgevingskamer. Beide documenten zijn opgesteld na ontvangst Woo-verzoek (27 januari 2026). Beide documenten maken deel uit van het Woo-verzoek van 5 april (Z60549) en zullen bij dat besluit worden verstrekt.

Grond 11: Versmallende voorstelling van het initiatief
Bezwaarmaker stelt dat uit de stukken blijkt dat er een versmallende voorstelling van het initiatief wordt gegeven, wat geen recht doet aan de feitelijke omvang en mogelijke gevolgen van het initiatief. Reden waarom de controleerbaarheid van stukken van belang is volgens bezwaarmaker.
De hier beschreven ‘versmalling’ raakt de inhoud van het dossier. Vanuit het openbaar maken van stukken is het van belang of alle stukken zijn aangeleverd en op de juiste wijze zijn geanonimiseerd. Dat is het geval.

Tot slot
Gelet op vorenstaande komen wij tot de conclusie dat voor de vaststellingsovereenkomst onderzocht moet worden of deze openbaar gemaakt kan worden. Voor het overige verzoeken wij u ons te adviseren om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te houden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
Namens dezen



Juridisch Adviseur

Van: Woo
Onderwerp: FW: Bezwaarschrift tegen eerste deelbesluit Woo-verzoek Z/STH26/058870 d.d. 24 maart 2026

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 1 mei 2026 16:18
Aan: Bestuurssecretariaat Staphorst <bestuurssecretariaat@staphorst.nl>
Onderwerp: Bezwaarschrift tegen eerste deelbesluit Woo-verzoek Z/STH26/058870 d.d. 24 maart 2026

Aan:
College van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Van:
[redacted]
[redacted]@gmail.com
06 [redacted]

Datum: 1 mei 2026

Betreft: Bezwaarschrift tegen eerste deelbesluit Woo-verzoek Z/STH26/058870 d.d. 24 maart 2026

Geacht college,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw eerste deelbesluit van 24 maart 2026 op mijn Woo-verzoek met zaaknummer Z/STH26/058870, betreffende de voorgenomen bestemmingsplanwijziging / herontwikkeling, uitbreiding en legalisatie van familiecamping De Vossenburcht.

Mijn bezwaar richt zich niet uitsluitend tegen afzonderlijke weglakkingen, maar vooral tegen de volledigheid, afbakening, controleerbaarheid en motivering van het eerste deelbesluit.

In uw besluit schrijft u dat dit eerste deelbesluit betrekking heeft op de documenten rond de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging van september 2025. Ook schrijft u dat na dit besluit opnieuw overleg kan plaatsvinden over overige/eerdere documenten en dat eventueel een tweede deelbesluit kan volgen. Verder vermeldt u dat op basis van mijn verzoek 39 documenten zijn aangetroffen die binnen de reikwijdte van dit eerste deelbesluit vallen.

Juist vanwege die afbakening is het van belang dat duidelijk en controleerbaar is welke documenten wél onder dit eerste deelbesluit vallen, welke documenten bewust buiten dit eerste deelbesluit zijn gehouden en welke documenten volgens u niet bij de gemeente berusten.

1. Onvoldoende controleerbare aansluiting tussen bijlagenlijst en inventarislijst
In de aangepaste QuickScan van 30 november 2025 wordt een concrete bijlagenlijst genoemd met dertien bijlagen. In de inventarislijst bij het eerste deelbesluit komen deze bijlagen echter niet allemaal één-op-één herkenbaar terug.

Met name vallen de volgende punten op:

- Bijlage 1 – Vaststellingsovereenkomst d.d. 14 april 2022
  Deze wordt als bijlage bij de aangepaste QuickScan genoemd, met de aantekening “LET OP: niet openbaar”. De overeenkomst is niet verstrekt.
- Bijlage 2 – Toekomstvisie camping ‘de Vossenburcht’ 2326-RKP-07 d.d. 26 september 2025
  Deze Toekomstvisie is inhoudelijk wel in het dossier aangetroffen, zelfs meerdere keren of in varianten, maar komt niet als afzonderlijke “Bijlage 2” herkenbaar terug op de inventarislijst.
- Bijlage 7 – Akoestisch onderzoek nr. 20221896 d.d. 6 mei 2022
  Dit akoestisch onderzoek is inhoudelijk wel verstrekt, maar is op de inventarislijst niet herkenbaar opgenomen als afzonderlijke “Bijlage 7”.

Dat betekent dat de inventarislijst onvoldoende controleerbaar aansluit op de bijlagenlijst bij de aangepaste QuickScan. Daardoor is niet goed te controleren of alle bijlagen afzonderlijk zijn geïnventariseerd, beoordeeld en verstrekt dan wel gemotiveerd geweigerd. Evenmin is controleerbaar of de verstrekte documenten steeds de juiste versie betreffen: de versie die als bijlage bij de aangepaste QuickScan is ingediend en waarop de gemeente haar beoordeling heeft gebaseerd. Dat is met name relevant bij stukken waarvan meerdere versies of varianten in het dossier voorkomen, zoals de Toekomstvisie, tekeningen, verslagen van de Omgevingskamer en stukken over water, parkeren en geluid.

Ik verzoek u daarom in bezwaar expliciet te beoordelen of de bijlagenlijst bij de aangepaste QuickScan volledig correspondeert met de inventarislijst bij het Woo-besluit. Voor zover dit niet het geval is, verzoek ik u de inventarislijst te corrigeren en per bijlage aan te geven of deze is verstrekt, deels verstrekt, geweigerd of niet bij de gemeente berustte.

2. Vaststellingsovereenkomst ten onrechte buiten de Woo geplaatst
In het eerste deelbesluit schrijft u dat de vaststellingsovereenkomst niet openbaar wordt gemaakt, omdat het volgens u gaat om een privaatrechtelijke overeenkomst tussen twee burgers en omdat het document niet gerelateerd zou zijn aan het publieke belang.

Ik betwist deze motivering.

De vaststellingsovereenkomst wordt in het gemeentelijke dossier niet slechts als privaat stuk genoemd. Zij wordt gebruikt als onderbouwing voor de parkeerplaats, de grondwal/geluidswal en de ruimtelijke inpassing. In het verslag van de Omgevingskamer wordt de vaststellingsovereenkomst uitdrukkelijk genoemd als basisstuk voor de beoordeling van het plan.

Daarmee is de overeenkomst onderdeel geworden van het bestuurlijke en ruimtelijke beoordelingsdossier. Dat de overeenkomst privaatrechtelijk van oorsprong is, betekent niet zonder meer dat zij buiten de Woo valt zodra zij door de gemeente is ontvangen en betrokken wordt bij de beoordeling van een publiekrechtelijk traject.

Voor zover de overeenkomst persoonsgegevens, adresgegevens of andere te beschermen belangen bevat, kunnen die onderdelen zo nodig worden gelakt. Dat rechtvaardigt echter niet dat het document als geheel buiten de Woo wordt geplaatst.

Ik verzoek u daarom de vaststellingsovereenkomst alsnog inhoudelijk aan de Woo te toetsen en, al dan niet gedeeltelijk gelakt, openbaar te maken. Subsidiair verzoek ik u ten minste de passages openbaar te maken die door de gemeente zijn gebruikt of relevant zijn geacht voor de beoordeling van

de parkeerplaats, grondwal/geluidswal, ruimtelijke inpassing en hinderbeperking.

3. Uit de stukken zelf blijkt dat het dossier op meerdere momenten onvolledig was
Mijn bezwaar tegen de volledigheid van het eerste deelbesluit is niet alleen gebaseerd op mijn eigen vermoeden. Uit de door u verstrekte stukken blijkt dat de gemeente, de Omgevingskamer, interne vakambtenaren en betrokken adviseurs op meerdere momenten zelf hebben vastgesteld dat stukken ontbraken, nog moesten worden aangevuld of nog niet beschikbaar waren.

Ik noem de belangrijkste voorbeelden.

a. Conceptaanvraag aanvankelijk onvolledig
De gemeente heeft op 3 september 2025 bevestigd dat het conceptverzoek van De Vossenburcht onvolledig was, omdat de QuickScan ontbrak. De initiatiefnemer kreeg twee weken om deze alsnog aan te leveren.

b. Bijlagen zouden later nog worden toegevoegd
In de begeleidende mail van 17 september 2025 bij de QuickScan schrijft de initiatiefnemer dat hij “de komende week nog een aantal bijlages” zal proberen toe te voegen. Dat wijst erop dat de indiening op dat moment nog niet compleet was.

c. Het Oversticht signaleerde ontbrekende stukken
In de mailwisseling van 1 oktober 2025 gaf Het Oversticht aan dat het kwaliteitsplan en de toelichting op de KGO-inspanning ontbraken. Ook blijkt uit die correspondentie dat sprake was van verwarring tussen de nieuwe zaak en een eerdere geannuleerde aanvraag. Dat is van belang, omdat relevante stukken kennelijk niet vanzelfsprekend in de actuele zaak aanwezig waren.

d. Groen/Openbare Ruimte signaleerde ontbrekende onderbouwing
In de interne opmerkingen van Groen/Openbare Ruimte van 2 oktober 2025 is opgemerkt dat geen inventarisatie van de te kappen bomen was bijgevoegd en dat een beschermde singel naast kampeerveld 22 niet zichtbaar was op de tekening. Ook werd opgemerkt dat voor alle te kappen bomen een vergunning noodzakelijk is.

e. Geluidadvies was nog niet beschikbaar
Op 6 oktober 2025, de dag van de eerste Omgevingskamerbehandeling, schreef de Omgevingsdienst IJsselland dat de adviesverzoeken voor Bezoensweg 5 door een fout nog niet waren opgepakt. De gemeente gaf vervolgens aan dat er nog wel advies nodig was.

f. QuickScan werd na eerste Omgevingskamerbehandeling teruggenomen
In het verslag van de Omgevingskamer van 6 oktober 2025 staat als uitkomst: “De QuickScan is teruggenomen.” De QuickScan moest worden aangevuld op onder meer parkeerbalans, afstemming met provincie inzake kap/compensatie en participatie met omwonenden. Het verslag vermeldt bovendien dat de Omgevingsdienst nog met een advies zou komen en dat er daarom voorlopig nog geen opmerkingen vanuit milieu waren.

g. QuickScan werd na tweede Omgevingskamerbehandeling opnieuw teruggenomen
Uit het verslag van de tweede Omgevingskamerbehandeling blijkt dat ook daarna de QuickScan opnieuw werd teruggenomen. Daarbij werd vastgesteld dat de punten uit de eerste behandeling nog niet waren behaald. Ook werd onder meer geconstateerd dat nog 124 parkeerplaatsen ontbraken in de onderbouwing, dat een geactualiseerd geluidsrapport nodig was waarin ook zwembad en restaurant worden meegenomen, en dat de provincie en het waterschap niet hadden gereageerd.

h. Gemeente bevestigt later dat bepaalde stukken niet in bezit zijn
In latere correspondentie heeft de gemeente onder meer geschreven dat zij geen participatieplan in bezit heeft, dat het definitieve ecologische vervolgonderzoek niet in haar bezit is en dat voor de ETAO waarschijnlijk een recent geluidonderzoek nodig zal zijn.

Deze voorbeelden laten zien dat het dossier op meerdere momenten niet compleet of niet besluitrijp was. Tegen die achtergrond is het onvoldoende om alleen te stellen dat 39 documenten zijn aangetroffen. Er moet controleerbaar worden gemaakt of alle documenten waarnaar in het dossier wordt verwezen, en alle stukken die voor de beoordeling van de conceptaanvraag relevant waren, daadwerkelijk zijn betrokken bij de zoekslag en de Woo-beoordeling.

4. Onvoldoende gemotiveerde zoekslag en dossierverwarring
In het eerste deelbesluit vermeldt u dat is gezocht in JOIN, mailboxen, persoonlijke en gedeelde Teams-mappen en WhatsApp, en noemt u de gebruikte zoektermen en betrokken functionarissen.

Dat is op zichzelf nuttig, maar in dit dossier is meer nodig. Uit de stukken blijkt immers dat relevante documenten soms bij een eerdere ingetrokken aanvraag of andere dossierlijn zaten. Ook is in de stukken sprake van een waterschapsdossier met nummer Z/25/071079, naast de gemeentelijke zaak Z/STH25/055659.

Ik verzoek u daarom nader toe te lichten:

1. of ook eerdere of ingetrokken aanvragen zijn doorzocht;
2. of ook oudere onderliggende documenten zijn onderzocht waarnaar in de QuickScan, de Omgevingskamerstukken en de interne mails wordt verwezen;
3. of alle via WeTransfer of andere externe kanalen aangeleverde bijlagen volledig zijn opgeslagen en beoordeeld;
4. of ook documenten uit aanverwante water-, provincie-, handhavings- of vooroverlegdossiers zijn betrokken;
5. of bij alle betrokken vakambtenaren expliciet is nagevraagd of zij over aanvullende documenten beschikten;
6. welke documenten bewust buiten dit eerste deelbesluit zijn gehouden omdat zij volgens u onder een eventueel tweede deelbesluit vallen.

5. Genoemde of noodzakelijke documenten die niet afzonderlijk zijn aangetroffen
Naast de 13 bijlagen bij de aangepaste QuickScan worden in de stukken meerdere documenten genoemd of verondersteld die niet afzonderlijk of niet controleerbaar zijn verstrekt. Ik verzoek u per document aan te geven of het document bij de gemeente berustte ten tijde van het eerste deelbesluit, of het in de zoekslag is betrokken en waarom het wel of niet is verstrekt.

Het gaat in ieder geval om:

- TEK-RC01-24-A01-RO-01 -mix.pdf, genoemd in de oorspronkelijke Omgevingsloket-samenvatting als situatietekening nieuwe toestand, overzichtstekening nieuwe toestand en locatie van de werkzaamheden;
- het oorspronkelijke of latere participatieplan, waarnaar in de QuickScan wordt verwezen;
- de NNN-toets Eco Reest d.d. 7 december 2023;
- het briefrapport bomencheck / wintercheck d.d. 4 maart 2024;
- eventuele AERIUS-berekeningen voor realisatie- en gebruiksfase;
- een bomeninventarisatie / lijst van te kappen bomen;
- een concrete waterbergingsberekening op basis van het totale verharde oppervlak;

- het geactualiseerde geluidsrapport waarin ook zwembad, horeca/restaurant en overige centrumfuncties zijn meegenomen;
- documenten over het provinciale oordeel over compensatie, houtopstanden, NNN en herplant;
- documenten over de beoordeling van de participatie richting omwonenden, waaronder eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen.

Voor zover u stelt dat deze documenten niet bij de gemeente berusten, verzoek ik u dat per document expliciet te bevestigen en daarbij aan te geven welke zoekslag is verricht en bij welke betrokken functionarissen of dossiers is gezocht.

6. Als documenten niet berusten bij de gemeente, moet dat concreet per document worden verklaard
Ik begrijp dat de Woo alleen ziet op documenten die bij het bestuursorgaan berusten of onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan vallen. Voor zover u stelt dat bepaalde genoemde of voor de beoordeling noodzakelijke documenten niet bij de gemeente berusten, verzoek ik u dit niet in algemene zin te stellen, maar per document concreet te bevestigen.

Daarbij verzoek ik u per document aan te geven:

1. of het document bij de gemeente berustte ten tijde van het eerste deelbesluit;
2. zo nee, of het document wel was opgevraagd, verwacht, besproken of als voorwaarde voor verdere beoordeling is benoemd;
3. in welke systemen, zaakdossiers, mailboxen, Teams-mappen en eventuele oudere of ingetrokken zaken is gezocht;
4. bij welke betrokken vakambtenaren of externe adviseurs navraag is gedaan;
5. of het document later alsnog is ontvangen;
6. hoe de gemeente het betreffende onderdeel van het initiatief heeft beoordeeld of kon beoordelen indien het document niet bij haar berustte.

Dit laatste is met name relevant voor onderwerpen als bomenkap, compensatie, geluid, waterberging, parkeren en participatie. Als een bomeninventarisatie, geactualiseerd geluidsrapport, concrete waterbergingsberekening of participatieplan niet bij de gemeente berustte, is de vraag hoe de gemeente die onderdelen heeft beoordeeld of kon beoordelen.

7. Participatieplan ontbreekt; participatieverslag is onvoldoende controleerbaar
In de verstrekte stukken wordt participatie meerdere keren als noodzakelijk aandachtspunt benoemd. De Omgevingskamer heeft bij de eerste behandeling vastgesteld dat voor de grondwal wel was geparticipeerd met het naburige voormalige agrarische bedrijf, maar dat voor de uitbreidingsplannen van het kampeerterrein nog niet was geparticipeerd. Ook staat in het verslag dat verdere omwonenden nog niet waren meegenomen en dat verder geparticipeerd moest worden met de omwonenden.

Juist tegen die achtergrond is het van belang dat controleerbaar is welke participatie daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, wie daarvoor is uitgenodigd, op welke wijze dit is gebeurd, welke informatie daarbij is verstrekt en hoe de gemeente de toereikendheid daarvan heeft beoordeeld.

Voor zover ik kan nagaan ontbreekt een afzonderlijk participatieplan. De gemeente heeft bovendien later zelf aangegeven geen dergelijk participatieplan in bezit te hebben. Wel is een participatieverslag van 30 november 2025 verstrekt, maar dat verslag is onvoldoende controleerbaar.

Daaruit blijkt niet concreet:

- welke individuele omwonenden zijn uitgenodigd;
- welke adressen of percelen zijn aangeschreven;
- op welke datum de uitnodiging is verzonden;
- welke tekst en bijlagen bij de uitnodiging zijn meegestuurd;
- of individuele eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen zijn uitgenodigd;
- of en zo ja wie namens De Witte Bergen aanwezig was;
- hoe de gemeente heeft beoordeeld of deze participatie, gelet op de aard en omvang van het initiatief, toereikend was.

Het verslag zegt dat alle direct omwonenden persoonlijk zijn uitgenodigd, maar voegt geen bewijs toe:

- geen kopie van de uitnodiging;
- geen datum van verzending;
- geen lijst van geadresseerden;
- geen adressenlijst;
- geen bewijs van ontvangst;
- geen screenshots van buurtappbericht;
- geen e-mail aan De Witte Bergen-bestuur;
- geen meegestuurde tekeningen of agenda.

Daarmee is de centrale bewering in het verslag niet controleerbaar. Er staat zelfs niet bij wie het verslag heeft opgesteld en/of het verslag ter goedkeuring aan de aanwezigen is gestuurd.

- "Over het algemeen was men positief", is niet controleerbaar. Onbekend blijft:
- wie "men" is;
- hoeveel personen aanwezig waren;
- of kritische opmerkingen zijn gemaakt;
- of er bezwaren zijn genoteerd;
- of de aanwezigen de conclusie hebben bevestigd;
- of niet-aanwezige direct omwonenden zijn meegenomen.

Er wordt niets concreets vermeld over zorgen van De Witte Bergen, zoals:

- afstand tot zwembad/centrumgebied;
- geluid van zwembad/horeca;
- verkeer en parkeren;
- een geluidswal;
- natuur/groenbuffer;
- privacy/zichtlijnen;
- participatie van recreatie-eigenaren;
- grenssituatie.

Dit is geen gedetailleerde participatieverantwoording.

Voor zover mij bekend is geen enkele individuele eigenaar van Natuurpark De Witte Bergen, waaronder ikzelf als direct aangrenzende eigenaar, persoonlijk uitgenodigd voor de informatiebijeenkomst van 24 november 2025. Uit de verstrekte stukken blijkt hooguit dat het bestuur van De Witte Bergen is benaderd. Dat is iets wezenlijk anders dan controleerbare participatie van de

direct aangrenzende individuele eigenaren. Dat klemt temeer nu De Witte Bergen over een aanzienlijke lengte direct grenst aan De Vossenburcht en de eerste recreatiewoningen op korte afstand liggen van het centrumgebied, het zwembad en andere voorzieningen. Bovendien is de Vereniging als zodanig geen eigenaar van de individuele recreatiewoningen of percelen op het park. Een eventuele benadering van het bestuur kan daarom niet zonder meer worden gelijkgesteld met participatie van de rechtstreeks betrokken particuliere eigenaren. Daarbij komt dat het bestuur van De Witte Bergen desgevraagd tot op heden geen uitnodiging voor deze participatiebijeenkomst heeft kunnen overleggen. Ook daardoor is niet controleerbaar of, wanneer, op welke wijze en met welke inhoud De Witte Bergen daadwerkelijk is geïnformeerd.

Daar komt bij dat bij een aanvraag om een omgevingsvergunning op grond van artikel 7.4 van de Omgevingsregeling moet worden aangegeven of aan participatie is gedaan en, zo ja, hoe dat is gebeurd en wat de resultaten daarvan zijn. Bij een BOPA kan participatie bovendien in door de gemeenteraad aangewezen gevallen een verplicht aanvraagvereiste zijn.

In het participatieverslag wordt gesproken over een bestemmingsplanwijziging, terwijl uit andere stukken blijkt dat de procedure via een BOPA-route wordt voorbereid. Dat vergroot het belang van controleerbare stukken waaruit blijkt welke procedure, welke participatie-eisen en welke planstukken daadwerkelijk leidend waren.

Ik verzoek het college daarom expliciet te beoordelen en openbaar te maken welke documenten bij de gemeente berusten over de vraag of dit initiatief onder een door de gemeenteraad aangewezen geval van verplichte participatie valt.

Daarnaast verzoek ik het college alle documenten openbaar te maken waaruit blijkt hoe de gemeente de participatie-informatie van de initiatiefnemer heeft gecontroleerd en beoordeeld. Het bevoegd gezag mag de door de initiatiefnemer verstrekte informatie niet zonder eigen beoordeling overnemen; het moet op grond van artikel 3:2 Awb zelf zorgvuldig nagaan of de aangeleverde informatie correct en voldoende is.

Ik verzoek het college daarom alsnog alle documenten openbaar te maken waaruit blijkt:

- of een participatieplan is opgesteld, besproken, opgevraagd of beoordeeld;
- of dit initiatief volgens de gemeente valt onder een door de gemeenteraad aangewezen geval van verplichte participatie bij een BOPA;
- wie voor de bijeenkomst van 24 november 2025 is uitgenodigd;
- op welke datum en op welke wijze deze uitnodigingen zijn verzonden;
- welke tekst, tekeningen of bijlagen bij die uitnodiging zijn meegestuurd;
- of individuele eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen zijn uitgenodigd;
- of namens De Witte Bergen iemand aanwezig was en op grond waarvan de gemeente dat heeft vastgesteld;
- welke reacties van omwonenden zijn ontvangen;
- hoe de gemeente heeft beoordeeld of de participatie richting omwonenden, waaronder eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen, toereikend was;
- welke interne notities, e-mails, verslagen of adviezen hierover bij de gemeente berusten.

Voor zover deze documenten volgens het college niet bestaan of niet bij de gemeente berusten, verzoek ik het college dat per documentcategorie expliciet te bevestigen en toe te lichten hoe de gemeente dan heeft beoordeeld of de participatie-informatie van de initiatiefnemer correct, volledig en toereikend was.

Daarbij speelt in dit dossier tevens mee dat de initiatiefnemer niet alleen ondernemer is, maar ook al jarenlang politiek actief is binnen de gemeente Staphorst en raadslid/fractievoorzitter is. Ik verbind daaraan niet de conclusie dat zijn initiatief om die reden anders moet worden beoordeeld, maar het vergroot wel het belang van een zorgvuldig, transparant en controleerbaar proces. Juist in zo'n situatie moet voor direct omwonenden duidelijk zijn welke informatie is verstrekt, wie is uitgenodigd, hoe reacties zijn vastgelegd en hoe de gemeente zelfstandig heeft beoordeeld of de participatie toereikend was. Dat is temeer van belang om iedere schijn van een ongelijke informatiepositie, voorkeursbehandeling of onvoldoende bestuurlijke distantie te voorkomen.

Uit de verstrekte e-mailcorrespondentie blijkt bovendien dat een zelfstandige verificatie door de gemeente Staphorst feitelijk onmogelijk heeft plaatsgevonden. Het bewuste participatieverslag werd pas op woensdag 7 januari 2026 door het Omgevingsloket ontvangen en op donderdag 8 januari 2026 intern doorgeleid ten behoeve van de behandeling in de Omgevingskamer op maandag 12 januari 2026. In dit tijdsbestek van slechts enkele (werk)dagen is het uitgesloten dat de gemeente de bewering dat 'alle direct omwonenden persoonlijk zijn uitgenodigd' zelfstandig heeft gecontroleerd bij de betrokken burgers of bij het bestuur van De Witte Bergen.

8. Foutieve of verwarrende documentverstrekking: "verslag 2e behandeling"
In de verstrekte stukken bevindt zich het document "2026-01-21 verslag 2e behandeling Bezoensweg 5". De bestandsnaam en het onderwerp van de begeleidende mail wekken de indruk dat dit document betrekking heeft op de tweede behandeling van de Omgevingskamer.

De bijlage zelf vermeldt echter als datum behandeling 06-10-2025 en als datum verslag 16-10-2025. De inhoud ziet daarmee op de eerste behandeling van het vooroverleg, niet op de tweede behandeling van januari 2026.

Daarnaast is eerder ook het document "2025-10-13 FW_ verslag Bezoensweg 5 Vossenburcht" verstrekt. Ook dat document bevat een verslag van de behandeling van 06-10-2025, zij het kennelijk in een eerdere versie met verslagdatum 07-10-2025 en een andere aanvultermijn.

Ik stel niet dat deze documenten volledig identiek zijn. Het document van 21 januari 2026 lijkt een latere of aangepaste versie van het verslag van de eerste behandeling te bevatten. Wel is de aanduiding "verslag 2e behandeling" verwarrend en mogelijk onjuist.

Ik verzoek u daarom te controleren:

- of het document van 21 januari 2026 correct is benoemd;
- of de inventarislijst op dit punt juist is;
- of het document als verslag van de tweede behandeling is bedoeld, of als latere versie van het verslag van de eerste behandeling;
- of alle versies van het werkelijke verslag van de tweede behandeling volledig en correct zijn verstrekt.

Voor zover nodig verzoek ik u de inventarislijst op dit punt te verduidelijken of te corrigeren.

9. Onvoldoende heldere afbakening tussen eerste deelbesluit en eventueel tweede deelbesluit
In het eerste deelbesluit schrijft u dat het besluit betrekking heeft op de documenten rond de conceptaanvraag van september 2025 en dat na dit besluit opnieuw overleg kan plaatsvinden over overige/eerdere documenten.

Ik begrijp dat een Woo-verzoek in delen kan worden afgehandeld. Maar die fasering mag er niet toe

leiden dat documenten die inhoudelijk deel uitmaken van de beoordeling van de conceptaanvraag buiten dit eerste deelbesluit worden gehouden, alleen omdat zij ouder zijn, uit een eerdere zaak komen of als bijlage opnieuw zijn gebruikt.

Daarom verzoek ik u om per documentcategorie duidelijk te maken:

- welke documenten volgens u onder de conceptaanvraag van september 2025 vielen;
- welke documenten bewust zijn doorgeschoven naar een eventueel tweede deelbesluit;
- welke documenten volgens u niet bij de gemeente berusten;
- welke documenten wel bestaan of genoemd worden, maar volgens u buiten de reikwijdte van dit eerste deelbesluit vallen.

Zonder die verduidelijking is de volledigheid van het eerste deelbesluit onvoldoende controleerbaar.

10. Latere publieke berichtgeving bevestigt het belang van volledige inventarisatie
In de Meppeler Courant van 17 april 2026 werd bericht dat de plannen van De Vossenburcht inmiddels meerdere keren in de Omgevingskamer zijn besproken, dat knelpunten rond parkeren, natuurcompensatie en geluid grotendeels opgelost zouden lijken, en dat de gemeente Staphorst inmiddels positief tegenover de plannen zou staan.

In het artikel wordt bovendien verwezen naar een intern advies aan het college waarin B&W volgens het artikel “een positief standpunt innemen over het verzoek voor de herontwikkeling, uitbreiding en legalisatie van het recreatiepark”.

Ik besef dat dit artikel dateert van ná het eerste deelbesluit. Ik voer het artikel daarom niet aan als zelfstandig bewijs dat deze latere stukken noodzakelijkerwijs onder het eerste deelbesluit vielen. Wel onderstreept het artikel dat er kennelijk een ambtelijke of bestuurlijke beoordelingslijn bestaat waarin is vastgelegd op basis waarvan het college tot een voorlopig positief standpunt zou kunnen komen.

Dat is relevant, omdat uit de in het eerste deelbesluit verstrekte stukken juist blijkt dat de QuickScan zowel na de eerste als na de tweede behandeling in de Omgevingskamer is teruggenomen en dat onder meer parkeren, natuurcompensatie, geluid, participatie en provinciale afstemming nog aandachtspunten waren. Als nadien toch een positief standpunt is voorbereid of ingenomen, moet controleerbaar zijn welke aanvullende adviezen, berekeningen, rapporten, interne beoordelingen of voorwaarden daaraan ten grondslag lagen.

Voor zover deze stukken al vóór het eerste deelbesluit bij de gemeente berustten en verband hielden met de conceptaanvraag van september 2025, hadden zij bij de inventarisatie moeten worden betrokken. Voor zover zij pas later zijn opgesteld of ontvangen, verzoek ik u expliciet te bevestigen dat zij buiten het eerste deelbesluit vallen en aan te geven in welk vervolgtraject, deelbesluit of Woo-verzoek zij dan worden betrokken.

Concreet verzoek ik u daarbij te verduidelijken of het in het artikel genoemde interne advies aan het college vóór of na 24 maart 2026 is opgesteld, of dit advies bij de gemeente berust, en of dit advies reeds onder mijn Woo-verzoek Z/STH26/058870, een eventueel tweede deelbesluit of mijn latere Woo-verzoek over de actuele beoordelingsfase wordt betrokken.

11. Versmallende voorstelling van het initiatief
Uit de stukken blijkt dat het initiatief op meerdere plaatsen relatief beperkt wordt omschreven, bijvoorbeeld als “legalisering van bestaande situaties en een kleine uitbreiding”. Die omschrijving

doet naar mijn oordeel onvoldoende recht aan de feitelijke omvang en mogelijke gevolgen van het initiatief.

Zo staat in het participatieverslag:
"*Voor de camping wordt een nieuw bestemmingsplan aangevraagd. Het gaat om legalisering van bestaande situaties en een kleine uitbreiding. In het kader van participatie zijn omwonenden en direct betrokkenen uitgenodigd om kennis te nemen van de plannen.*"

Opvallend is allereerst dat in dit participatieverslag wordt gesproken over een "nieuw bestemmingsplan", terwijl uit andere stukken blijkt dat de procedure via een BOPA-route wordt voorbereid. Daarnaast is de omschrijving "kleine uitbreiding" naar mijn oordeel te beperkt. Uit het bredere dossier blijkt immers dat het initiatief onder meer betrekking heeft op:

- legalisering van parkeerplaats/camperplaatsen;
- zuidelijke uitbreiding;
- nieuw overdekt zwembad;
- centrumvoorzieningen;
- horeca/restaurant;
- verkeer en parkeren;
- geluid;
- natuurcompensatie;
- waterberging;
- participatie;
- mogelijke gevolgen voor direct aangrenzende percelen.

Voor mij als direct aangrenzende eigenaar is deze beperkte omschrijving problematisch, omdat de mogelijke effecten juist kunnen liggen in centrumfuncties, zwembad, geluid, parkeren, verkeer, natuur, groenbuffer, afscherming en zichtlijnen.

Ook om die reden is het van belang dat de gemeente controleerbaar maakt welke documenten, versies, adviezen en beoordelingen daadwerkelijk aan het eerste deelbesluit en aan de verdere beoordeling van het initiatief ten grondslag liggen.

12. Verzoek
Ik verzoek u:

- het eerste deelbesluit van 24 maart 2026 te heroverwegen;
- de inventarislijst aan te vullen, te corrigeren en beter te laten aansluiten op de bijlagenlijst bij de aangepaste QuickScan;
- de vaststellingsovereenkomst d.d. 14 april 2022 alsnog inhoudelijk onder de Woo te beoordelen en, al dan niet gedeeltelijk gelakt, openbaar te maken;
- per genoemd of ontbrekend document concreet aan te geven of het bij de gemeente berustte, of het is gezocht, of het is beoordeeld en waarom het wel of niet is verstrekt;
- nader te motiveren welke zoekslag is verricht in eerdere, ingetrokken of aanverwante zaken;
- te verduidelijken welke documenten onder het eerste deelbesluit vielen en welke documenten bewust zijn doorgeschoven naar een eventueel tweede deelbesluit;
- de verwarrende documentverstrekking rond het document "verslag 2e behandeling Bezoensweg 5" te controleren en de inventarislijst zo nodig te corrigeren;
- alle documenten over participatie, participatieplan, uitnodigingen, verslaglegging en gemeentelijke beoordeling van de participatie alsnog te verstrekken of per documentcategorie te bevestigen dat deze niet bij de gemeente berusten;

- mij in de gelegenheid te stellen mijn bezwaar mondeling toe te lichten.

Voor zover nodig behoud ik mij het recht voor de gronden van dit bezwaar aan te vullen, mede naar aanleiding van een aangepaste inventarislijst, nadere toelichting van uw kant, een tweede deelbesluit of nieuwe informatie uit het lopende dossier.

Ik verzoek u de ontvangst van dit bezwaarschrift schriftelijk te bevestigen.

Hoogachtend,



gemeente Staphorst

Uw brief van	
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	D200989307
Zaaknummer	Z/STH26/058870
Afdeling	BMO - Publiek en Bestuur
Informant	mevr. [redacted]
Doorkiesnummer	0522 74 71 70
Bijlagen	39 + inventarislijst

De heer [redacted]

Uitsluitend per e-mail:
[redacted]@gmail.com

Staphorst, 24 maart 2026
Verzonden 24 maart 2026

Onderwerp Eerste deelbesluit op Woo-verzoek

Geachte heer [redacted],

Op 27 januari 2026 ontvingen wij uw Woo-verzoek. Het verzoek ziet op de (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging voor familiecamping De Vossenburcht. Op 4 februari 2026 heeft u aanvullende informatie gestuurd naar aanleiding van telefonisch contact eerder die dag.

Uw verzoek
U verzoekt om toezending van (digitale) afschriften van de documenten die betrekking hebben op deze (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging, ongeacht of reeds sprake is van een formele aanvraag of collegebesluit. U verzoekt in ieder geval om:

1. de aanvraag (of het initiatiefverzoek) met alle bijlagen die aan de gemeente zijn ingediend;
2. eventuele aanvullende stukken, correspondentie en verslagen van (voor)overleg;
3. adviezen en interne stukken die ten grondslag liggen aan de beoordeling (voor zover dit documenten zijn in de zin van de Woo);
4. besluiten en besluitstukken van college en/of raad (incl. bijlagen) die hierover reeds zijn genomen;
5. indien nog geen besluit is genomen: documenten waaruit de procedurele status blijkt.
6. de kaart/tekening (incl. versie/datering) die bij de gemeente in dit dossier bekend is en als uitgangspunt wordt gehanteerd.
    - Indien een dergelijke kaart/tekening (nog) niet bij de gemeente berust, ontvangt u daarvan graag een expliciete bevestiging.
    - Voor zover bij de gemeente wél een kaart/tekening met betrekking tot dit initiatief aanwezig is, verzoekt u om de door u toegezonden versie (op 4 februari 2026) te vergelijken met de bij de gemeente berustende versie(s), en u schriftelijk te bevestigen of deze documenten naar inhoud en begrenzing van het plangebied volledig (100%) identiek zijn. Indien er (ook maar gedeeltelijke) verschillen zijn, verzoekt u ons deze verschillen concreet te duiden (bijv. datering/versienummer, opsteller, schaal, legenda, plangebiedbegrenzing, arcering, maatvoering of andere relevante elementen) en aan te geven welke versie door de gemeente als leidend wordt aangemerkt.

Eerste deelbesluit
In het telefoongesprek van maandag 23 februari 2026 liet ik u weten dat een handhavingsverzoek uit 2021 aanleiding is geweest voor de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging voor camping De Vossenburcht van september 2025. Met u is afgesproken om eerst een besluit te nemen over de documenten die betrekking hebben op de conceptaanvraag van september 2025. Na dit besluit gaan we opnieuw in overleg over de overige/eerdere documenten en kan er eventueel een tweede deelbesluit genomen worden.

Besluit
Wij besluiten om uw Woo-verzoek toe te wijzen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Wettelijk kader
Een verzoek kan alleen als Woo-verzoek worden behandeld als het verzoek ziet op publieke informatie, die is neergelegd in één of meer documenten. Het begrip 'publieke informatie' moet ruim worden uitgelegd. Het gaat dan niet alleen om informatie die direct gerelateerd is aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurszaken, maar ook om informatie die gaat over bijvoorbeeld de bedrijfsvoering of de organisatie van een bestuursorgaan. Privé- en partijpolitieke informatie valt niet onder het begrip publieke informatie. Onder een document wordt verstaan: een door een bestuursorgaan opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde (elektronische) gegevens. De Woo is tevens niet van toepassing op reeds openbare informatie.

Inventarisatie van de documenten
Op basis van uw verzoek zijn 39 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Betrokken personen
De volgende ambtenaren hebben wegens hun betrokkenheid bij het onderwerp van uw Woo-verzoek meegewerkt aan het inventariseren van de documenten:
- Junior beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling
- Beleidsmedewerker Economie, Recreatie en Toerisme
- Senior Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling
- Beleidsmedewerker Groen
- Beleidsmedewerker Verkeer & Vervoer

Gebruikte zoektermen
Bovengenoemde personen hebben gezocht op de volgende zoektermen:
- Bezoensweg
- Vossenburcht
- Naam aanvrager
- Naam adviseur aanvrager
- IJhorst
- Vooroverleg
- Verslag
- Advies

- Omgevingskamer
- College
- Z55659 (zaaknummer in JOIN voor conceptaanvraag september 2025)

Waar is gezocht
De hiervoor opgesomde zoektermen zijn gebruikt om te zoeken in het zaaksysteem JOIN, in mailboxen, in persoonlijke en gedeelde mappen in Teams en in Whatsapp.

De met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zijn individueel beoordeeld, benoemd op de inventarislijst en zijn als bijlagen bijgevoegd.

Motivering besluit
Het verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen, u hoeft daarbij geen reden aan te geven. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag de gevraagde informatie niet openbaar gemaakt worden. Deze uitzonderingsgronden staan genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden
Elk document is beoordeeld op aanwezigheid van een uitzonderingsgrond. Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 1 Woo) dan mag de informatie niet verstrekt worden. Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond wordt een afweging gemaakt tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)
Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang van eerbiediging daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, handtekeningen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

<u>Persoonsgegevens van derden en ambtenaren</u>
Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn persoonsgegevens, zoals namen, adressen, e-mailadressen, telefoonnummers, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon, verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken. Daarbij nemen we in overweging dat de namen van de betrokkenen niet relevant zijn voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet.

In de documenten zijn deze persoonsgegevens weggelakt en aangeduid met de letter J, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Persoonsgegevens van bestuurders
Voor zover het namen van bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. De namen die niet geweigerd worden, zijn onder andere die van de burgemeester, wethouders, gemeentesecretaris en griffier.

Bescherming concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 2 sub f Woo).

In het taxatierapport staan bedrijfsgegevens. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid met betrekking tot de waardebepaling van de grond van camping De Vossenburcht. Openbaarmaking van de waarde van de grond zou derden in staat stellen om hun onderhandelingspositie hierop af te stemmen. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en hierop inspelen. Dat is niet wenselijk. Daarom weegt het belang van bescherming van deze concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens zwaarder dan het belang van openbaarheid en besluiten wij deze informatie niet openbaar te maken.

In de documenten zijn bovengenoemde gegevens weggelakt en aangeduid met de letter K, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Kadastergegevens (bijlage 8.8 Woo en hoofdstuk 7 Kadasterwet)
De uitzonderingsgronden van de Woo zijn niet van toepassing op wetten die staan vermeld in de bijlage bij deze wet (artikel 8.8 Woo). De Kadasterwet is opgenomen in de bijlage. Dit betekent dat hetgeen de Kadasterwet bepaalt leidend is. Deze wet bepaalt dat u bij het Kadaster informatie uit openbare registers op kunt vragen. Op grond van de Woo mag uw verzoek voor dit onderdeel dan ook worden geweigerd.

Het taxatierapport bevat kadastergegevens die op grond van artikel 8.8 van de Woo in samenhang met hoofdstuk 7 van de Kadasterwet niet met een Woo-verzoek openbaar kunnen worden gemaakt. Voor het verkrijgen van inzage van deze gegevens geldt de Kadasterwet, zoals hierboven is vermeld. De delen van het taxatierapport die betrekking hebben op kadastergegevens hebben wij daarom geweigerd. Deze delen zijn aangeduid met de letter X.

Vaststellingsovereenkomst
Een van de bijlagen van de QuickScan is een vaststellingsovereenkomst. Dit document maken wij niet openbaar, omdat het een privaatrechtelijke overeenkomst tussen twee burgers betreft. De Woo ziet op publieke informatie, deze overeenkomst ziet op een privékwestie tussen twee burgers. Omdat er geen sprake is van een document dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van het college en het document niet gerelateerd is aan het publieke belang, valt dit document niet onder de werking van de Woo en maken wij het document niet openbaar (artikel 2.1 Woo).

Zienswijzen derde-belanghebbenden
De door u verzochte informatie heeft betrekking op derde-belanghebbenden. Er is geen verplichting om ieder belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo

hebben wij geconstateerd dat er negen belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. Acht belanghebbenden hebben van de zienswijzemogelijkheid geen gebruik gemaakt. Een belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Alle belanghebbenden worden op de hoogte gebracht van dit besluit.

Punt 6 uit uw verzoek
Bij de gemeente is een kaart/tekening met betrekking tot het voorgenomen initiatief aanwezig. Deze is identiek aan de door u toegezonden versie op 4 februari 2026. De tekening is opgenomen in de bijlage (zie 'Bijlage 4 Presentatietekening TEK-RC01-24-A01-PT01 20 11 2025').

Wijze van verstrekking
Wij verstrekken dit besluit met bijlagen per e-mail aan u. Deze documenten zullen voor een ieder (gedeeltelijk) openbaar worden en worden daarom tevens op www.open.staphorst.nl gepubliceerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens dezen





Juridisch medewerker

Bezwaarmogelijkheid
Bent u het niet eens met dit besluit? Neemt u dan contact met ons op. Wij kunnen het besluit uitleggen. Mocht u het dan nog niet eens zijn met het besluit, dan kunt u bezwaar maken. Zorg ervoor dat wij uw bezwaarschrift ontvangen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verstuurd. Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet tenminste bevatten:

- Uw naam, adres en telefoonnummer;
- En duidelijk omschrijving tegen welk besluit u bezwaar maakt. U kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van het besluit noemen of een kopie meesturen;
- De gronden van uw bezwaar;
- De datum en uw handtekening.

Het bezwaarschrift moet u indienen bij de burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst, Postbus 2, 7950 AA, Staphorst. Bezwaar indienen kan ook digitaal via www.staphorst.nl/bezwaar. Hiervoor heeft u uw DigiD nodig.
Een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Mocht u dit wensen dan kunt u verzoeken om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, afdeling Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 27 januari 2026 17:33
Aan: Gemeente
Onderwerp: Verzoek om informatie en documenten – (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging Familiecamping De Vossenburcht

Categorieën: Groene categorie

Aan: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst
Betreft: Verzoek om informatie en documenten – (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging Familiecamping De Vossenburcht
Datum: 27-1-2026

Geacht college,

In de nieuwsbrief van Natuurpark De Witte Bergen (januari 2026) is een tekening opgenomen die betrekking heeft op een (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging voor Familiecamping De Vossenburcht. Op de tekening staat als datering: 20 november 2025.

Naar aanleiding hiervan verzoek ik u, op grond van artikel 4.1 Wet open overheid (Woo), om toezending van (digitale) afschriften van de documenten die betrekking hebben op deze (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging, waaronder in ieder geval:

1. de aanvraag (of het initiatiefverzoek) met alle bijlagen die aan de gemeente zijn ingediend;
2. eventuele aanvullende stukken, correspondentie en verslagen van (voor)overleg;
3. adviezen en interne stukken die ten grondslag liggen aan de beoordeling (voor zover dit documenten zijn in de zin van de Woo);
4. besluiten en besluitstukken van college en/of raad (incl. bijlagen) die hierover reeds zijn genomen;
5. indien nog geen besluit is genomen: documenten waaruit de procedurele status blijkt.

Daarnaast verzoek ik u, voor zover de procedure nog loopt, mij te informeren over de planning van de verdere behandeling (bijv. beoogde momenten van ontwerp ter inzage, besluitvorming en eventuele vaststelling).

Ik ontvang de gevraagde informatie bij voorkeur elektronisch (per e-mail of via een downloadlink). Indien u dit verzoek (deels) afwijst, verzoek ik u dit gemotiveerd te doen met vermelding van de toepasselijke weigeringsgrond(en) en – waar mogelijk – de informatie alsnog gedeeltelijk te verstrekken (bijv. met weglakken van persoonsgegevens).

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 4 februari 2026 12:29
Aan: Woo
Onderwerp: Re: Nieuwsbrief Witte Bergen ivm Woo-verzoek bestemmingsplanwijziging Vossenburcht
Bijlagen: nieuwsbriefpaginatekening – De Witte Bergen, jan 2026 – datering 20-11-2025.pdf

Geachte mevrouw [redacted],

Dank voor uw bericht en ons telefoongesprek van vanochtend.

Conform uw verzoek stuur ik u hierbij de tekening/plattegrond zoals opgenomen in de nieuwsbrief van Natuurpark De Witte Bergen (januari 2026), met als datering 20 november 2025. Deze bijlage is bedoeld als aanvullende vindplaatsinformatie bij mijn Woo-verzoek van 27 januari 2026, zodat u gericht kunt zoeken naar de documenten die op deze (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging betrekking hebben.

In het telefoongesprek gaf u aan dat er nog geen officiële aanvraag bij het college is gedaan. Wilt u in dat verband aangeven welke procedurele status het initiatief thans wél heeft (bijvoorbeeld: initiatiefverzoek, verkenningsfase/vooroverleg, conceptverzoek, of anders), en bij welke afdeling/zaak dit dossier is ondergebracht?

Ter verduidelijking merk ik op dat mijn Woo-verzoek ziet op alle documenten en gegevensdragers die bij de gemeente berusten en betrekking hebben op het (voorgenomen) initiatief/bestemmingsplanwijziging, ongeacht of reeds sprake is van een formele aanvraag of een collegebesluit. Het verzoek omvat derhalve ook stukken uit de fase van initiatief/vooroverleg en interne afstemming (zoals correspondentie, conceptstukken, adviezen, notities en verslagen), voor zover aanwezig.

Daarnaast verzoek ik u om toezending van de kaart/tekening (incl. versie/datering) die bij de gemeente in dit dossier bekend is en als uitgangspunt wordt gehanteerd. Indien een dergelijke kaart/tekening (nog) niet bij de gemeente berust, ontvang ik daarvan graag een expliciete bevestiging.

Voor zover bij de gemeente wél een kaart/tekening met betrekking tot dit initiatief aanwezig is, verzoek ik u tevens om de door mij toegezonden versie te vergelijken met de bij de gemeente berustende versie(s), en mij schriftelijk te bevestigen of deze documenten naar inhoud en begrenzing van het plangebied volledig (100%) identiek zijn. Indien er (ook maar gedeeltelijke) verschillen zijn, verzoek ik u deze verschillen concreet te duiden (bijv. datering/versienummer, opsteller, schaal, legenda, plangebiedbegrenzing, arcering, maatvoering of andere relevante elementen) en aan te geven welke versie door de gemeente als leidend wordt aangemerkt.

Wilt u mij tevens het dossier-/zaak-/kenmerknummer waaronder dit Woo-verzoek (en het bijbehorende RO-dossier) wordt geregistreerd en behandeld doorgeven, en dit nummer voortaan in de correspondentie vermelden? Dan kan ik dat ook in mijn verdere communicatie en stukken opnemen.

Tot slot: u gaf aan dat een collega van Ruimtelijke Ordening dossierhouder is. Wilt u mij de naam (en zo mogelijk contactgegevens) van de behandelend ambtenaar doorgeven?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage: [nieuwsbriefpagina/tekening – De Witte Bergen, jan 2026 – datering 20-11-2025]

Op wo 4 feb 2026 om 11:34 schreef Woo <woo@staphorst.nl>:

> Geachte heer [redacted],
>
> Op 27 januari 2026 ontvingen wij van u een Woo-verzoek over documenten die betrekking hebben op de voorgenomen bestemmingsplanwijziging voor familiecamping de Vossenburcht. Hierover spraken wij elkaar eerder vanochtend telefonisch. In uw Woo-verzoek en in het telefoongesprek noemde u een nieuwsbrief van het park De Witte Bergen, waarin een tekening + mededeling is opgenomen over de hiervoor genoemde plannen. In het telefoongesprek bood u aan om deze tekening/plattegrond naar ons toe te zenden. Mogen wij dit van u ontvangen, zodat wij dit toe kunnen voegen in het dossier als aanvullende informatie?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Juridisch medewerker
>
> Telefoon: (0522)[redacted]
> Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst
> Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst
> Informatie: www.staphorst.nl
>
> gemeente

gemeente Staphorst

Uw brief van	
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	D200988666
Zaaknummer	Z/STH26/058870
Afdeling	BMO - Publiek en Bestuur
Informant	mevr. [redacted]
Doorkiesnummer	0522 [redacted]
Bijlagen	geen

De heer [redacted]

Uitsluitend per e-mail:
[redacted]@gmail.com

Staphorst, 23 februari 2026
Verzonden 23 februari 2026

Onderwerp Verdagen beslistermijn

Beste heer [redacted],

Op 27 januari 2026 ontvingen wij uw Woo-verzoek. Het verzoek ziet op de (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging voor familiecamping De Vossenburcht. Op 4 februari 2026 heeft u aanvullende informatie gestuurd naar aanleiding van telefonisch contact eerder die dag.

Uw verzoek
U verzoekt om toezending van (digitale) afschriften van de documenten die betrekking hebben op deze (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging, ongeacht of reeds sprake is van een formele aanvraag of collegebesluit. U verzoekt in ieder geval om:

1. de aanvraag (of het initiatiefverzoek) met alle bijlagen die aan de gemeente zijn ingediend;
2. eventuele aanvullende stukken, correspondentie en verslagen van (voor)overleg;
3. adviezen en interne stukken die ten grondslag liggen aan de beoordeling (voor zover dit documenten zijn in de zin van de Woo);
4. besluiten en besluitstukken van college en/of raad (incl. bijlagen) die hierover reeds zijn genomen;
5. indien nog geen besluit is genomen: documenten waaruit de procedurele status blijkt.
6. de kaart/tekening (incl. versie/datering) die bij de gemeente in dit dossier bekend is en als uitgangspunt wordt gehanteerd.
    - Indien een dergelijke kaart/tekening (nog) niet bij de gemeente berust, ontvangt u daarvan graag een expliciete bevestiging.
    - Voor zover bij de gemeente wél een kaart/tekening met betrekking tot dit initiatief aanwezig is, verzoekt u om de door u toegezonden versie (op 4 februari 2026) te vergelijken met de bij de gemeente berustende versie(s), en u schriftelijk te bevestigen of deze documenten naar inhoud en begrenzing van het plangebied volledig (100%) identiek zijn. Indien er (ook maar gedeeltelijke) verschillen zijn, verzoekt u ons deze verschillen concreet te duiden (bijv. datering/versienummer, opsteller, schaal, legenda, plangebiedbegrenzing, arcering, maatvoering of andere relevante elementen) en aan te geven welke versie door de gemeente als leidend wordt aangemerkt

Verdagen
Vanwege de hoeveelheid documenten neemt de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag dan de gestelde beslistermijn van vier weken. Daarom verdagen wij de beslistermijn met twee weken (artikel 4.4 lid 2 Woo). Dit is ook eerder vandaag telefonisch met u besproken. De oorspronkelijke beslistermijn eindigt op 24 februari 2026. Door de verdaging eindigt de beslistermijn op 10 maart 2026.
Deze termijn kan vervolgens nog opgeschort worden met twee weken in verband met het opvragen van zienswijzen bij derde-belanghebbenden (artikel 4:8 Awb en artikel 4.4 lid 3 Woo). Dat betekent dat wij (een) derde-belanghebbende(n) in de gelegenheid stellen om, voor zover de door u gevraagde informatie hun/hun organisatie raakt, een zienswijze te geven op het voornemen de gevraagde informatie openbaar te maken. Als wij aan artikel 4:8 Awb en artikel 4.4 lid 3 Woo toepassing geven, ontvangt u hierover een aparte brief.

Eerste deelbesluit
In het telefoongesprek van vandaag liet ik u weten dat een handhavingsverzoek uit 2021 aanleiding is geweest voor de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging voor camping De Vossenburcht van september 2025. Met u is afgesproken om eerst een besluit te nemen over de documenten die betrekking hebben op de conceptaanvraag van september 2025. Na dit besluit gaan we opnieuw in overleg over de overige/eerdere documenten en kan er eventueel een tweede deelbesluit genomen worden.

Bekendmaking conceptaanvraag
Tijdens het telefoongesprek vroeg u naar de publicatie van de conceptaanvraag. Door middel van deze brief voorzie ik u graag van een antwoord. Een conceptaanvraag (ook wel principeverzoek genoemd) hoeft niet gepubliceerd te worden. Pas als er een definitieve aanvraag wordt ingediend, wordt dit gepubliceerd in de officiële bekendmakingen.

Tot slot
Als u vragen heeft naar aanleiding van deze brief of als u meer informatie wilt, dan kunt u contact opnemen met mij via telefoonnummer (0522) 74 71 70 of e-mailadres woo@staphorst.nl o.v.v. het zaaknummer Z58870.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens dezen

[redacted]
Juridisch medewerker

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl> namens Woo <woo@staphorst.nl>
Verzonden: woensdag 25 februari 2026 11:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief verdagen beslistermijn

Geachte heer [redacted],

Dank voor uw vragen. Achter uw vragen vindt u in het rood mijn antwoorden.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 23 februari 2026 15:16
Aan: Woo
Onderwerp: Re: Brief verdagen beslistermijn

Geacht college,

Dank voor uw brief van 23 februari 2026 en het telefoongesprek van vandaag over mijn Woo-verzoek (zaaknummer Z/STH26/058870).

In uw brief wordt gesproken over een “eerste deelbesluit”. Ik wil graag helder hebben wat hiermee precies wordt bedoeld, omdat in ons telefoongesprek naar mijn beleving vooral is afgesproken dat u mij alvast een eerste deel van de documenten (over de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging van september 2025) zou toesturen.

Kunt u daarom bevestigen welke van de onderstaande twee opties u bedoelt?

1. Informele toezending (vooruitlopend op besluit)
   U stuurt mij alvast de gevonden documenten toe, maar er volgt later nog een formeel besluit op (dit deel van) het Woo-verzoek.

2. Formeel (eerste) deelbesluit
   U neemt een formeel besluit over dit deel van het Woo-verzoek (met motivering, eventuele weigerings-/lakgronden en een bezwaarclausule), waarna voor dit deel ook de bezwaartermijn gaat lopen.

Als u optie 2 bedoelt, ontvang ik graag tegelijk met het (deel)besluit een inventarislijst/overzicht van de stukken die onder dit eerste deel vallen.

In de brief van 23 februari 2026 ben ik inderdaad uitgegaan van optie 2. In ons telefoongesprek van die dag heb ik dit niet zo expliciet benoemd. Ik begrijp daarom ook uw vraag.

Ik ben voornemens een formeel eerste deelbesluit te nemen over de documenten met betrekking tot de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging van september 2025. In dit eerste deelbesluit zal in ieder geval worden opgenomen: de toegepaste uitzonderingsgronden + motivering, een bezwaarclausule en een inventarislijst. Na het nemen van het eerste deelbesluit begint de bezwaartermijn te lopen. Nadat u het besluit en de documenten heeft kunnen inzien, vernemen wij graag van u of u voldoende geïnformeerd bent of dat u ook de overige documenten (over het traject voor de aanvraag van september 2025) wilt ontvangen. In het laatste geval spreken we vervolgens samen een termijn af voor het nemen van het tweede deelbesluit.

Daarnaast ontvang ik graag duidelijkheid over het eventuele benaderen van derden voor zienswijzen:

1. op welk moment (datum) verwacht u derden te benaderen Van 5 tot en met 13 maart ben ik met vakantie. Ik ben voornemens om vóór 5 maart de derden te benaderen. Ik kan u geen precieze datum geven. Op het moment dat de derden de mogelijkheid krijgen tot het indienen van het zienswijzen, ontvangt u een bericht daarvan in verband met het opschorten van de beslistermijn.
2. welke reactietermijn/einddatum geeft u derden voor het indienen van een zienswijze Dit zal een termijn van twee weken zijn
3. op welke (categorieën) documenten heeft dit betrekking U kunt bijvoorbeeld denken aan de bijlagen van de conceptaanvraag (een taxatierapport, een onderzoek van een ingenieursbureau en een compensatieplan van een milieuadviseur).
4. en welke (nieuwe) beslisdatum volgt hieruit voor het betreffende deel van mijn Woo-verzoek? Dit is afhankelijk van het moment wanneer ik de derden benader. Op dat moment wordt de beslistermijn opgeschort, oftewel, wordt de beslistermijn even op pauze gezet. Als alle gevraagde zienswijzen zijn ontvangen of de gegeven termijn van twee weken is voorbij, eindigt de opschorting en begint de beslistermijn weer te lopen. U ontvangt dan van ons een bericht op welke datum de opschorting is geëindigd en wanneer u uiterlijk van het college het besluit kunt verwachten.

Alvast dank voor uw korte bevestiging.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 23 feb 2026 om 13:51 schreef Woo <woo@staphorst.nl>:

> Geachte heer [redacted],
>
> Hierbij ontvangt u een brief over het verdagen van de beslistermijn van uw Woo-verzoek over de voorgenomen bestemmingsplanwijziging van camping De Vossenburcht.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Juridisch medewerker
>
> Telefoon: (0522) [redacted]
> Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst
> Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst
> Informatie: www.staphorst.nl
>
> gemeente

gemeente Staphorst

Uw brief van	
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	D200989139
Zaaknummer	Z/STH26/058870
Afdeling	BMO - Publiek en Bestuur
Informant	mevr. [redacted]
Doorkiesnummer	0522 [redacted]
Bijlagen	geen

De heer [redacted]

Uitsluitend via e-mail:
[redacted]@gmail.com

Staphorst, 4 maart 2026
Verzonden 4 maart 2026

Onderwerp Opschorten beslistermijn i.v.m. opvragen zienswijzen derden

Geachte heer [redacted]

Op 27 januari 2026 ontvingen wij uw Woo-verzoek. Het verzoek ziet op de (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging voor familiecamping De Vossenburcht.

Een deel van de informatie raakt derde-belanghebbende(n)
Een aantal documenten, zoals wij voornemens zijn deze openbaar te maken, raakt de belangen van (een) derde-belanghebbende(n). Nu kan het zijn dat wij voornemens zijn informatie openbaar te maken waarvan (een) derde-belanghebbende(n) van mening is/zijn dat deze niet (volledig) openbaar gemaakt kan worden. Er zou dan sprake kunnen zijn van een uitzonderingsgrond zoals bedoeld in artikel 5.1 Woo waarmee wij nog geen rekening hebben gehouden.

Zienswijzemogelijkheid
Wij hebben besloten toepassing te geven aan artikel 4:8 Awb en artikel 4.4 lid 3 Woo. Dat betekent dat wij (een) derde-belanghebbende(n) in de gelegenheid stellen om, voor zover de gevraagde informatie hun/hun organisatie raakt, een zienswijze te geven op het voornemen de gevraagde informatie openbaar te maken. Op 4 maart 2026 hebben zij door middel van een brief deze mogelijkheid gekregen. Zij hebben tot en met 18 maart 2026 de tijd om hun zienswijze aan ons kenbaar te maken.

Opschorten beslistermijn
Met deze brief delen wij u mede dat de beslistermijn opgeschort is vanaf vandaag tot het moment dat wij de zienswijzen hebben ontvangen of tot het moment dat de voor de zienswijzen gegeven termijn ongebruikt is verstreken (artikel 4.4 lid 3 Woo).

Tot slot
Als u vragen heeft naar aanleiding van deze brief of als u meer informatie wilt, dan kunt u contact opnemen via telefoonnummer (0522) 74 71 70 of e-mailadres woo@staphorst.nl o.v.v. het zaaknummer Z58870.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens dezen



R. Tuin
Juridisch medewerker

gemeente Staphorst

Uw brief van	
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	D200991272
Zaaknummer	Z/STH26/058870
Afdeling	BMO - Publiek en Bestuur
Informant	mevr. [redacted]
Doorkiesnummer	0522[redacted]
Bijlagen	geen

De heer [redacted]

Uitsluitend per e-mail:
[redacted]@gmail.com

Staphorst, 19 maart 2026
Verzonden 19 maart 2026

Onderwerp Bericht einde opschorting

Geachte heer [redacted],

Per brief van 4 maart 2026 hebben wij u geïnformeerd over de opschorting van de beslistermijn van uw Woo-verzoek in verband met het opvragen van zienswijzen bij derden (artikel 4:8 Awb en artikel 4:4, derde lid, Woo). De beslistermijn werd opgeschort van 4 maart 2026 tot het moment dat alle zienswijzen zijn ontvangen of de daarvoor gegeven termijn van twee weken ongebruikt is verstreken.

Einde opschorting
Bij deze berichten wij u dat de opschorting is geëindigd op 18 maart 2026. Dit betekent dat ik uw verzoek om informatie vanaf vandaag, 19 maart 2026, verder zal behandelen.

Beslisdatum
Op het moment van opschorting op 4 maart 2026 resteerden nog zes dagen van de verdaagde beslistermijn. Na afloop van de zienswijzentermijn op 18 maart 2026 wordt de beslistermijn hervat. Dit betekent dat de uiterste beslisdatum uitkomt op 24 maart 2026. Het besluit ziet op de documenten die betrekking hebben op de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging van september 2025, zoals in het telefoongesprek en in eerdere correspondentie is besproken.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens dezen

[redacted]

[redacted]
Juridisch medewerker

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl> namens Woo <woo@staphorst.nl>
Verzonden: donderdag 2 april 2026 09:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Reactie op toezending stukken De Vossenburcht / verzoek om aanvulling en verduidelijking – zaaknummer Z/STH26/058870

Geachte heer [redacted],

Zowel uw e-mail van 25 maart 2026 als van 31 maart 2026 zijn in goede orde ontvangen en zullen aan het dossier worden toegevoegd. Deze e-mail is een reactie op beide e-mails.

Naar aanleiding van uw e-mail van 25 maart heb ik intern overleg gehad met twee betrokken vakambtenaren. Zij bevestigden mij dat de stukken over de conceptaanvraag van september 2025, zoals u die heeft ontvangen op 24 maart 2026, volledig zijn. De stukken waar u naar verwijst, berusten niet bij de gemeente Staphorst.

Uw verzoek om handhaving (punt 7 uit onderstaande e-mail) wordt opgepakt en is doorgestuurd naar de omgevingsrechtjuristen. Zij zullen vervolgens contact met u opnemen.

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 25 maart 2026 18:40
Aan: Gemeente <Gemeente@staphorst.nl>
CC: Woo <woo@staphorst.nl>
Onderwerp: Reactie op toezending stukken De Vossenburcht / verzoek om aanvulling en verduidelijking – zaaknummer Z/STH26/058870

Geacht college, geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u genomen besluit op mijn Woo-verzoek en de toezending van bijna veertig documenten op 24 maart jl., reageer ik hierbij op uw vraag of de verstrekte informatie volledig is en aan mijn verzoek voldoet.

Hoewel ik de toezending van de stukken zeer waardeer, moet ik vaststellen dat ik op dit moment nog niet kan bevestigen dat volledig aan mijn verzoek is voldaan. De verstrekte informatie roept op meerdere wezenlijke punten nadere vragen op en lijkt bovendien niet op alle onderdelen volledig.

1. onvolledigheid van het dossier

Uit de verstrekte stukken blijkt op meerdere plaatsen dat wordt verwezen naar andere documenten of onderliggende stukken die ik niet, althans niet als afzonderlijk en/of volledig document, in de verstrekte documenten heb aangetroffen.

Daarbij denk ik onder meer aan:

- het ruimtelijk kwaliteitsplan en de toelichting op de KGO-inspanning;
- eventuele nadere stukken over boscompensatie en de afstemming met de provincie;
- eventuele documenten waaruit blijkt op basis waarvan reeds kapactiviteiten, meldingen, herplant of andere uitvoeringshandelingen hebben plaatsgevonden of zijn voorbereid;
- eventuele aanvullende stukken rondom participatie, uitnodigingen en verslaglegging.

Daar komt bij dat uit de reeds verstrekte stukken zelf blijkt dat sprake was van verwarring tussen een eerdere en een latere aanvraag en dat niet alle oudere stukken automatisch in de nieuwe zaak aanwezig

waren. Juist daarom kan thans niet zonder meer worden aangenomen dat met de huidige toezending het volledige relevante dossier inzichtelijk is gemaakt.

2. ontbreken van stukken over kapactiviteiten

In de verstrekte documenten wordt uitvoerig gesproken over het verwijderen van houtopstanden, compensatie, meldplicht, herplant en de noodzaak van nadere afstemming. Ik stel echter vast dat ik in de inventarislijst en de toegezonden stukken geen concrete vergunning, melding, instemming of ander toestemmingsdocument heb aangetroffen waaruit blijkt op basis waarvan reeds bomen op het terrein van Camping De Vossenburcht zijn verwijderd.

Ik merk daarbij op dat ik als direct aangrenzende buurman heb geconstateerd dat op het terrein inmiddels op aanzienlijke schaal bomen zijn gekapt. Bij deze reactie zal ik daarvan foto's voegen.

Indien voor deze kapactiviteiten daadwerkelijk een vergunning, melding of andere toestemming is verleend, verzoek ik u mij daarvan alsnog een afschrift toe te zenden, met vermelding van datum, bevoegd gezag en juridische grondslag.

Indien een dergelijke toestemming ontbreekt, roept dit de vraag op op basis waarvan deze kapactiviteiten reeds hebben plaatsgevonden, terwijl uit de stukken blijkt dat het plan zich nog in een fase van conceptaanvraag en nadere beoordeling bevindt. Daarbij merk ik op dat uit de verstrekte stukken tevens volgt dat reeds eerder sprake was van zonder vereiste toestemming aangelegde parkeerfaciliteiten, waarvoor dit nieuwe plan mede beoogt legalisatie te verkrijgen. Tegen die achtergrond is het des te meer van belang dat duidelijkheid wordt verschaft over de juridische grondslag van de reeds uitgevoerde kapactiviteiten.

3. ecologische toetsing en feitelijke waarnemingen ter plaatse

In de quickscan Wet natuurbescherming en andere ecologische stukken wordt aandacht besteed aan beschermde soorten en aan de noodzaak negatieve effecten te voorkomen. Als direct omwonende en aangrenzende buurman neem ik echter in de feitelijke situatie waar dat in en rond dit gebied structureel fauna voorkomt, waaronder reeën, dassen en marterachtigen. Deze heb ik zelfs in mijn eigen tuin waargenomen. Daarnaast komen op ons Natuurpark De Witte Bergen met regelmaat marters voor in en rond de rieten daken van onze vakantiewoningen.

Tegen deze achtergrond is voor mij niet duidelijk in hoeverre de actuele feitelijke aanwezigheid van deze soorten, mede in de directe omgeving van het plangebied, volledig en actueel in de ecologische beoordeling is betrokken. Ik mis in het dossier nadere stukken, correspondentie of onderzoek waaruit blijkt hoe deze concrete lokale fauna-aanwezigheid is meegewogen, temeer nu reeds kapwerkzaamheden lijken te hebben plaatsgevonden die invloed kunnen hebben op foerageer-, rust- of leefgebied.

4. burenparticipatie en uitnodiging van De Witte Bergen

Uit de verstrekte stukken leid ik af dat De Vossenburcht voor omwonenden en aangrenzende partijen op 24 november 2025 een informatie- of voorlichtingsbijeenkomst heeft georganiseerd. Mij is echter niet bekend dat aan eigenaren op Natuurpark De Witte Bergen een gerichte uitnodiging is verzonden, terwijl ons natuurpark over een lengte van meer dan 600 meter direct grenst aan De Vossenburcht en daar ten minste 24 zelfstandige eigenaren van woningen en percelen rechtstreeks bij betrokken zijn, waaronder ook ikzelf met mijn recreatiewoning en perceel. Daarbij komt dat [redacted].

Ik verzoek u daarom mij alsnog te verstrekken:

- de originele uitnodiging voor deze bijeenkomst;
- de bijbehorende begeleidende correspondentie;
- en, voor zover daarover bij de gemeente stukken berusten, informatie waaruit blijkt of er Witte Bergen eigenaren bij deze bijeenkomst aanwezig zijn geweest.

Juist omdat in het dossier participatie als relevant onderdeel van de planvorming wordt gepresenteerd, acht ik het van belang dat hierover volledige duidelijkheid bestaat.

5. uitvoering vooruitlopend op besluitvorming

In uw brief van 23 februari 2026 wordt benadrukt dat het traject zich nog in de fase van een conceptaanvraag bevindt en dat nog geen definitief besluit is genomen. Naar mijn mening brengt dit mee dat uit de conceptstatus op zichzelf geen recht kan worden ontleend om reeds feitelijke ingrepen uit te voeren die onderdeel vormen van of vooruitlopen op de beoogde herontwikkeling.

Voor zover op het terrein reeds grootschalige kapactiviteiten plaatsvinden of hebben plaatsgevonden, rijst daarom de vraag op welke juridische basis dit gebeurt en hoe dit zich verhoudt tot de nog lopende planologische, ecologische en bestuurlijke beoordeling.

6. verzoek om verduidelijking en aanvulling

Gelet op het voorgaande verzoek ik u mij te laten weten:

1. of met de reeds toegezonden stukken volgens u het volledige bij de gemeente berustende dossier is verstrekt;
2. of voor de reeds uitgevoerde kapactiviteiten een vergunning, melding, instemming of ander toestemmingsbesluit bestaat, en zo ja, mij daarvan een afschrift te verstrekken;
3. of aanvullende stukken bestaan over ecologische beoordeling, boscompensatie, herplant, provincie-afstemming, participatie en uitvoering, en zo ja, deze alsnog toe te zenden;
4. de originele uitnodiging en eventuele verdere correspondentie over de bijeenkomst van 24 november 2025 te verstrekken;
5. aan te geven of bij de gemeente bekend is of namens De Witte Bergen personen bij die bijeenkomst aanwezig zijn geweest;
6. hoe de gemeente de reeds uitgevoerde werkzaamheden beoordeelt in het licht van de omstandigheid dat het plan zich volgens de stukken nog in een concept- en beoordelingsfase bevindt.

7. handhaving

Voor zover voor de reeds uitgevoerde kapactiviteiten geen geldige toestemming bestaat, verzoek ik u deze reactie tevens te beschouwen als een formeel verzoek om handhaving, gericht op het voorkomen van verdere onomkeerbare aantasting van natuurwaarden en feitelijke vooruitloop op nog niet afgeronde besluitvorming.

8. bijzondere positie initiatiefnemer en zorgvuldigheid

Tot slot merk ik op dat de betrokken eigenaar en initiatiefnemer, de heer [redacted], reeds geruime tijd deel uitmaakt, of heeft uitgemaakt, van de gemeenteraad van Staphorst. Mede tegen die achtergrond acht ik het van bijzonder belang dat in dit dossier iedere schijn van ongelijke behandeling of bevoordeling wordt vermeden en dat voor alle betrokkenen volstrekte duidelijkheid bestaat over de toepasselijke regels, verleende toestemmingen en de wijze waarop daarop wordt toegezien. Maar ook dat hij als geen ander zou moeten weten hoe de procedures horen te gaan.

Tegen de achtergrond van de reeds eerder zonder vereiste toestemming aangelegde parkeerfaciliteiten en de thans geconstateerde kapactiviteiten vooruitlopend op nog lopende besluitvorming, acht ik extra zorgvuldigheid en transparantie in dit dossier aangewezen. Ik ga er dan ook vanuit dat de gemeente Staphorst in deze kwestie zichtbaar en controleerbaar toeziet op een gelijke toepassing en handhaving van de geldende regels.

Conclusie

Op dit moment kan ik dus nog niet bevestigen dat volledig aan mijn verzoek is voldaan, zolang onduidelijk blijft of alle relevante documenten inzake de huidige kapactiviteiten, de ecologische toetsing, de burenparticipatie en de juridische basis van de reeds uitgevoerde werkzaamheden daadwerkelijk in het dossier aanwezig zijn en aan mij zijn verstrekt.

Daarbij merk ik op dat ik, mede gelet op de omvang van de toezending van bijna veertig documenten en het feit dat daarin oudere en nieuwere stukken door elkaar lopen, de onderlinge samenhang van het dossier in dit korte tijdsbestek nog niet uitputtend heb kunnen beoordelen.

Voor zover deze reactie mede aspecten raakt die buiten de behandeling van het Woo-verzoek vallen, zoals toezicht, handhaving, ecologische beoordeling of andere publiekrechtelijke bevoegdheden, verzoek ik u deze brief tevens onder de aandacht te brengen van de daarvoor binnen uw organisatie bevoegde functionarissen of teams, dan wel zorg te dragen voor interne doorgeleiding.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

- Bij dit bericht treft u vijf foto’s aan, gemaakt op 25 februari 2026 op het terrein van De Vossenburcht, op en/of zeer nabij het gedeelte dat voor uitbreiding van de camping is voorzien.

INHOUDSOPGAVE PROCESDOSSIER

Omschrijving	Bezwaar gericht tegen het besluit 24 maart 2026 inzake verzoek om informatie op grond van de Woo in verband met (voorgenomen) bestemmingsplanwijzing voor familiecamping Vossenburcht
Dagtek. bezwaar	1 mei 2026
Zaaknr.	60950
Bezwaarmaker	[redacted]
	[redacted]
	[redacted]

Inventarislijst met producties

Inzake het bezwaarschrift wordt hieronder een overzicht gegeven van de op deze zaak betrekking hebbende producties.

1. Reactie op bezwaar ----------
2. Bezwaarschrift met eventueel de bijlagen----------
3. Bestreden besluit----------
4. Verzoek om informatie d.d. 27 januari 2026 ----------
5. 4 februari 2026 Email Nieuwsbrief Witte Bergen ivm Woo-verzoek bestemmingsplanwijziging Vossenburcht ----------
6. 23 februari 2026 brief verdagen beslistermijn ----------
7. 25 februari 2026 mail correspondentie over verdagen beslistermijn----------
8. 4 maart 2026 brief opschorten beslistermijn----------
9. 19 maart 2026 bericht einde opschorting----------
10. 25 maart 2026 mail correspondentie over toezending documenten----------
11. Geopenbaarde documenten behorend bij het bestreden besluit----------

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen