

Van: [REDACTED]
Verzonden: 11-06-2025 16:41
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaar

Dag [REDACTED],

Wil je de post in de gaten houden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch medewerker omgevingsrecht
(0522)- [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch medewerker Omgevingsrecht

Van: [REDACTED] | DuelPadel <[REDACTED]@duelpadel.nl>
Verzonden: woensdag 11 juni 2025 16:37
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
CC: [REDACTED] | Padelclub Nederland <[REDACTED]@padelclubnederland.nl>
Onderwerp: Bezwaar

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Namens Padelclub Nederland B.V. zend ik u hierbij het formele **bezwaarschrift** tegen het besluit d.d. 4 juni 2025 (kenmerk: Z/STH25/054345), waarin een preventieve last onder dwangsom is opgelegd met betrekking tot de locatie aan de Secretaris Trooststraat 6 te Staphorst.

Als bijlage treft u tevens aan:

- Een kopie van de **e-mailcorrespondentie** met [REDACTED] [REDACTED] (vergunningverlener gemeente Staphorst), waaruit ondubbelzinnig blijkt dat het gebruik als padelaccommodatie door

hem is beoordeeld als **passend binnen het bestemmingsplan**;

- Een toelichtende **bijlage "Betrouwbare overheid"**, waarin nader wordt ingegaan op het vertrouwensbeginsel, bestendig beleid en rechtszekerheid;
- Een **pro forma verzoekschrift voorlopige voorziening** gericht aan de rechtbank Overijssel.

Wij verzoeken u dringend om in heroverweging te nemen of het besluit stand kan houden, mede gelet op de gerechtvaardigde verwachtingen die zijn gewekt door een uitlating van een bevoegd ambtenaar namens de gemeente.

Mocht u naar aanleiding van deze indiening nog vragen of opmerkingen hebben, dan ben ik uiteraard bereikbaar via dit e-mailadres of telefonisch.

Deze brieven zullen morgen ook per aangetekende post verstuurd worden aan de gemeente Staphorst.

Met vriendelijke groet,



Namens Padelclub Nederland B.V.

@duelpadel.nl

BEZWAARSCHRIFT

11 juni 2025

Aan:

College van burgemeester en wethouders van Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Betreft: Bezwaarschrift tegen besluit d.d. 4 juni 2025, kenmerk Z/STH25/054345

Geachte college,

Namens Padelclub Nederland B.V., gevestigd aan Europasingel 114
1693 GV Wervershoof, teken ik hierbij bezwaar aan tegen uw besluit van 4 juni 2025 inzake het opleggen van een preventieve last onder dwangsom wegens het voornemen om indoor padelbanen te openen aan de Secretaris Trooststraat 6 te Staphorst.

Gronden van bezwaar:

1. Het gebruik past binnen het bestemmingsplan. Uw eigen medewerker [redacted] [redacted] heeft per e-mails d.d. 13 en 14 mei 2025 bevestigd dat het gebruik past binnen het bestemmingsplan, mits een vergunning voor gebruik wordt aangevraagd.
2. Er is sprake van gewekt vertrouwen. Door die mededelingen is bij ons gerechtvaardigd vertrouwen ontstaan dat gebruik in overeenstemming met het plan is.
3. Naar aanleiding van deze uitlatingen van de vergunningverlener is er een investering gedaan door PadelClub Nederland ter grote van [redacted] en een huurovereenkomst gesloten voor [redacted].
4. De opgelegde preventieve last onder dwangsom is disproportioneel en in strijd met het evenredigheidsbeginsel, zeker gelet op het ontbreken van enige overlast, spoedeisende noodzaak of betrokken belangen van derden.

Namens Padelclub Nederland B.V. verzoek ik u dit besluit in te trekken of te heroverwegen en de opgelegde last ongedaan te maken.

Hoogachtend,

Padelclub Nederland B.V.
T.a.v. [redacted]
Europasingel 114
1693 GV Wervershoof
KvK-nummer: 64950026

VERZOEKSCHRIFT VOORLOPIGE VOORZIENING

11 juni 2025

Aan:

Rechtbank Overijssel
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

Namens: Padelclub Nederland B.V.
Adres: Europasingel 114, 1693 GV Wervershoof
KvK-nummer: 64950026
Contactpersoon: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@duelpadel.nl

Verweerder: College van burgemeester en wethouders van Staphorst
Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Onderwerp: Verzoek voorlopige voorziening inzake besluit d.d. 4 juni 2025, kenmerk Z/STH25/054345

Geachte voorzieningenrechter,

Namens verzoeker vraag ik u om een voorlopige voorziening te treffen strekkende tot schorsing van het besluit van de gemeente Staphorst van 4 juni 2025, inhoudende het opleggen van een preventieve last onder dwangsom van €10.000,-. Dit besluit is genomen vanwege het voornemen om per 12 juli 2025 indoor padelbanen in gebruik te nemen aan de Secretaris Trooststraat 6 te Staphorst.

Spoedeisend belang:

Er is sprake van een concreet en spoedeisend belang: de geplande opening staat gepland op 12 juli 2025 en de investeringen van [REDACTED] zijn reeds gedaan. De financiële gevolgen van het besluit zijn fors en het belemmert de bedrijfsvoering aanzienlijk.

Gronden van het verzoek:

1. Er is geen sprake van strijd met het bestemmingsplan. Uit e-mailcorrespondentie met de vergunningverlener (13 mei 2025) blijkt dat het gebruik past binnen het bestemmingsplan.
2. De preventieve last onder dwangsom is disproportioneel, mede gelet op het ontbreken van enige overlast of belangenschade voor derden.
3. Er is sprake van gerechtvaardigd vertrouwen, gewekt door het handelen van de gemeente zelf.

Namens verzoeker verzoek ik u de werking van het besluit te schorsen totdat op bezwaar is beslist.

Hoogachtend,

Padelclub Nederland B.V.

T.a.v.  

[handtekening]

BIJLAGE – BETROUWBARE OVERHEID EN GEWEKT VERTROUWEN

Onderdeel van het bezwaar en verzoek voorlopige voorziening is het beroep op het rechtsbeginsel van de betrouwbare overheid en het vertrouwensbeginsel. Hieronder volgt een nadere onderbouwing.

1. Uitlating vergunningverlener

Op 13 mei 2025 heeft [redacted] vergunningverlener bij de gemeente Staphorst, per e-mail aan [redacted] (namens Padelclub Nederland B.V.) het volgende verklaard:

“Echter, zal er eerst een vergunning moeten komen, ook al past het in het bestemmingsplan.”

Deze mededeling impliceert dat het gebruik van de bedrijfshal voor padelbanen past binnen het geldende bestemmingsplan. Het geschil spitste zich enkel toe op de formele vergunningsvereisten, niet op de toelaatbaarheid an sich.

Uit de e-mail van de vergunningverlener d.d. 14 mei 2025 blijkt tevens dat verzoeker is gewaarschuwd voor het “op eigen risico” gebruiken van de hal zonder vergunning. Er is echter **geen sprake van een expliciet verbod**. Integendeel, de mededeling “nog niet gebruiken” is adviserend van aard, en stelt niet dat gebruik nooit toegestaan zal zijn. De gemeente lijkt zelf ruimte te laten voor gebruik, onder voorwaarde van formele aanvraag. Dit versterkt het argument dat verzoeker mocht vertrouwen op de toelaatbaarheid van het gebruik, althans dat het niet evident in strijd zou zijn met het bestemmingsplan.

2. Gewekt vertrouwen

Door deze mededeling(en) van een bevoegde ambtenaar is bij verzoeker gerechtvaardigd vertrouwen ontstaan dat het gebruik als zodanig in overeenstemming is met de planregels. Er is geen enkele aanwijzing geweest dat de gemeente op enig moment van inzicht is veranderd, totdat het besluit van 4 juni 2025 werd opgelegd. Hierdoor heeft PadelClub Nederland ook een investering gedaan van [redacted] en een huurcontract afgesloten van [redacted].

3. Bestendig beleid en toetsing aan SBI-code

De uitlatingen van de vergunningverlener passen binnen een patroon van **bestendig beleid** waarin de gemeente toetst aan de SBI-code en planregels om te bepalen of activiteiten ruimtelijk inpasbaar zijn. Wanneer een bevoegde ambtenaar daarbij expliciet aangeeft dat het gebruik “past in het bestemmingsplan” en het gesprek zich vervolgens uitsluitend richt op de aanvraagprocedure, wekt dit de gerechtvaardigde indruk dat de vergunning in beginsel **wel verleend zal worden**. Dergelijke uitingen zijn voor een ondernemer of

initiatiefnemer zwaarwegend: het is immers het bestuursorgaan zelf dat stelt dat het planologisch niet in strijd is met het omgevingsplan. Als de overheid in dat stadium een **ander beleidsstandpunt inneemt zonder nieuwe feiten, motivering of beleidswijziging**, dan handelt zij in strijd met het **rechtszekerheidsbeginsel** én het **vertrouwensbeginsel**. Juist vanwege de ongelijkwaardige verhouding tussen initiatiefnemer en bestuursorgaan mag van een overheidslichaam worden verwacht dat het **consequent, transparant en voorspelbaar** optreedt..

4. Conclusie

Verzoeker doet een uitdrukkelijk beroep op het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Er is sprake van een consistente verwachting, gewekt door de overheid zelf. Het is onredelijk en disproportioneel om onder die omstandigheden een preventieve last onder dwangsom op te leggen.

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk D200967305
Zaaknummer Z/STH25/054345
Afdeling Fysieke Leefomgeving
Informant [REDACTED]
Doorkiesnummer 0522-[REDACTED]
Bijlagen 1

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Padelclub Nederland B.V.
Europasingel 114
1693 GV WERVERSHOOF

Staphorst, 4 juni 2025

Verzonden **11 JUNI 2025**

Onderwerp Preventieve last onder dwangsom

Geachte heer/mevrouw,

Op 28 januari 2025 heeft u een informele aanvraag ingediend voor het realiseren van tijdelijke padelbanen in een bestaande bedrijfshal aan de Secretaris Trooststraat 6 in Staphorst. Uw aanvraag is integraal behandeld in de Kleine omgevingskamer van de gemeente Staphorst. Wij hebben u per brief van 3 april 2025 (kenmerk: Z/STH25/022258, D200962580) hierover geïnformeerd. In deze brief hebben wij u ook ons negatief standpunt laten weten. Deze brief treft u in de bijlage aan.

Wij zijn via diverse kanalen bekend geraakt met uw voornemen om zaterdag 12 juli 2025 Padelclub Nederland, gelegen aan de Secretaris Trooststraat 6 in Staphorst (kadastraal bekend als gemeente Staphorst, sectie AA, nummer 5202), te openen. Ook telefonisch heeft [REDACTED] J. [REDACTED] J. (adviseur) namens u op 4 juni 2025 verklaard zaterdag hoe dan open te gaan. In deze brief leest u waarom wij u een preventieve last onder dwangsom opleggen teneinde het begaan van een overtreding te voorkomen.

Overtreding

Het perceel Secretaris Trooststraat 6 is gelegen in het omgevingsplan gemeente Staphorst, waarbinnen van rechtswege de regels van het voormalige bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Staphorst' van toepassing zijn geworden. Het perceel heeft hierin de enkelbestemming 'Bedrijventerrein' en de dubbelbestemming 'Waarde- Archeologie'. De voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- er plaatse van de aanduiding '**bedrijf tot en met categorie 2**', bedrijven tot en met categorie 2 van Bijlage 1 Staat van Bedrijfsactiviteiten;
- ter plaatse van de aanduiding '**bedrijf tot en met categorie 3.1**', bedrijven tot en met categorie 3.1 van Bijlage 1 Staat van Bedrijfsactiviteiten;
- ter plaatse van de aanduiding '**bedrijf tot en met categorie 3.2**', bedrijven tot en met categorie 3.2 van Bijlage 1 Staat van Bedrijfsactiviteiten;
- ter plaatse van de aanduiding '**bedrijf**' mede voor een transportbedrijf en handel in sierbestrating;
- bestaande bedrijven cq. bedrijvigheid;

- f. ter plaatse van de aanduiding '**bedrijfswoning**' wonen in een bedrijfswoning, al dan niet in combinatie met een aan huis verbonden beroep, mits de bedrijfseconomische noodzaak daartoe is aangetoond;
- g. bestaande bedrijfswoningen, al dan niet in combinatie met een aan huis verbonden beroep;
- h. ter plaatse van de aanduiding '**kantoor**', tevens voor zelfstandige kantoren;
- i. ter plaatse van een '**verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg**', tevens een verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg;
- j. ter plaatse van de aanduiding '**antennemast**', tevens een gsm-antenne-installatie;

Onder bedrijf wordt ingevolge artikel 1.9 van de planregels verstaan: "een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren, inzamelen en verhandelen van goederen". Een padelbaan valt niet binnen de bestemmingsomschrijving zoals opgenomen in artikel 1.9 van de planregels. Een padelbaan op genoemd perceel is dan ook niet toegestaan. Echter, omdat in de planregels wordt verwezen naar Bijlage 1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, dient er beoordeeld te worden of een padelbaan wordt genoemd in Bijlage 1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Als blijkt dat een padelbaan genoemd wordt in Bijlage 1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, dan is een padelbaan op genoemd perceel toegestaan.

In bovenbedoelde Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt een padelbaan in zijn geheel niet genoemd. U lijkt het bestaande bedrijfshal te gaan gebruiken zonder dat er een omgevingsvergunning is verleend, waardoor u lijkt te zullen gaan handelen in strijd met artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Omgevingswet (hierna: Ow). Hierin staat dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te (laten) verrichten.

Belangenafweging

Wij hebben u eerder telefonisch in kennis gesteld van ons voornemen om onderhavige herstelsanctie op te leggen. In dat telefoongesprek bent u in de gelegenheid gesteld om mondeling bijzondere omstandigheden naar voren te brengen die ons college van handhaving moeten doen afzien.

U heeft aangegeven waarom u het oneens bent met ons voornemen een preventieve last onder dwangsom op te leggen. U heeft samengevat de volgende punten naar voren gehaald.

1. Een padelbaan levert vanwege de SBI- code (9313- Fitnesscentra) geen strijdige situatie op, omdat een padelbaan onder het begrip 'fitnesscentra' valt.
2. U geeft aan het geschilpunt over wat tot fitnesscentra gerekend moet worden, direct aan de rechter voor te willen leggen.

Als reactie hierop, het volgende.

Ad 1.

Wij zijn van mening dat een padelbaan niet onder het begrip fitnesscentra valt, maar eerder onder de categorie 'sportfaciliteit' of 'sportterrein'. Padel is een racketsport die op een afgesloten baan gespeeld wordt, terwijl fitnesscentra zich primair richten op lichamelijke training en fitnessactiviteiten. Volgens het Van Dale woordenboek is een fitnesscentrum een inrichting voor training met behulp van toestellen. Bij padel wordt geen gebruik gemaakt van toestellen.

Los van het voorgaande, stelt ook het omgevingsplan als verplichting dat u het perceel conform de planregels moet gebruiken. Het omgevingsplan heeft dus een directe werking voor u. In bovenbedoelde Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt een indoor padelbaan in zijn geheel niet genoemd. Uw stelling dat geen sprake is van strijd met het omgevingsplan, volgen wij dan ook niet.

Daarnaast merken wij op dat de SBI- code die het meest overeenkomt met een padelbaan 93292 (Sportactiviteiten, n.e.c) is. Deze code omvat onder andere de exploitatie van sportfaciliteiten, zoals padelbanen. Zelf als de padelbaan de SBI-code 93292 heeft, doet dit niets af aan de conclusie dat er sprake is van strijd met het omgevingsplan. In bovenbedoelde Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt een padelbaan, een sportfaciliteit of een sportterrein in zijn geheel niet genoemd.

Ad 2.

Artikel 7:1a Algemene wet bestuursrecht (Awb) geeft de belanghebbende bij een besluit de mogelijkheid om in zijn bezwaarschrift het bestuursorgaan te verzoeken om de zaak door te zenden aan de bestuursrechter om onmiddellijk in beroep te worden behandeld. Als u een dergelijk verzoek doet, zullen wij daarmee instemmen.

Volgens vaste jurisprudentie kan een besluit tot het opleggen van een preventieve herstelsanctie, als bedoeld in artikel 5:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), slechts worden genomen als zich een gevaar voordoet van een overtreding van een concreet of bij krachtens de wet gesteld voorschrift die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal plaatsvinden. Gelet op uw concrete mondelinge verklaring zaterdag 12 juli 2025 open te gaan en de playtomic app (reserveringsapp), is sprake van de geëiste aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat een nieuwe, nog niet gepleegde overtreding dreigt.

Nu een overtreding van wet- of regelgeving dreigt plaats te vinden, zijn wij in beginsel gehouden een bestuurlijke herstelsanctie op te leggen. Handhavend optreden dient het algemeen belang. Er zijn ook geen bijzondere omstandigheden bij ons bekend die ertoe leiden dat in dit geval van preventieve handhaving moet worden afgezien.

Ook ontbreekt een concreet zicht op legalisatie. Ten aanzien van het handelen in strijd met het omgevingsplan zijn wij niet bereid een omgevingsvergunning te verlenen, hetgeen volgens vaste jurisprudentie voldoende is voor de conclusie dat concreet zicht op legalisatie ontbreekt.

Wij komen tot de conclusie dat het algemene belang dat is gediend met het voorkomen van overtreding in dit geval zwaarder weegt dan uw belang bij het begaan van de overtreding. Er zijn geen redenen om van handhaving af te zien.

Dit handhavend optreden doen wij door middel van een preventieve last onder dwangsom. Dit is een effectief middel om u te bewegen de overtreding niet te begaan. Er is helaas geen minder ingrijpend alternatief dan deze preventieve herstelsanctie, nu de eerdere contacten of waarschuwingen blijken uw uitlatingen niet tot het beoogde normconforme gedrag zullen leiden. Tot slot overwegen wij dat de nadelige gevolgen voor betrokkenen, bestaand uit de financiële gevolgen van een latere opening van uw activiteit en het niet kunnen bieden van werkgelegenheid, weliswaar aanwezig zijn, maar niet dermate zwaar wegen dat van de oplegging van een preventieve last onder dwangsom moet worden afgezien. Als

professioneel ondernemer mag van u worden verwacht dat u bekend bent met de regels en zich daar ook aan houdt en dat vertragingen als gevolg van ontbrekende toestemmingen op het gebied natuurlijk voor uw rekening en risico dienen te blijven.

Opleggen preventieve last onder dwangsom

Wij zijn bevoegd een preventieve last onder dwangsom op te leggen zodra het gevaar voor een overtreding klaarblijkelijk dreigt. Dit staat in artikel 18.1 van de Ow, artikel 125, eerste lid van de Gemeentewet, artikel 5:21 en 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij hebben daarom besloten dat u het begaan van een overtreding van artikel 5:1, eerste lid, aanhef en onder a van de Ow in samenhang gelezen met artikel 4.1 van het omgevingsplan 'Bedrijventerreinen Staphorst' moet naleven. Dit kunt u doen door het (laten) gebruiken van de bouwwerken en gronden c.q. in strijd met artikel 4,1 van het omgevingsplan 'Bedrijventerreinen Staphorst' na te laten en deze gronden dus niet te gebruiken voor de padelactiviteiten. Als u deze overtreding toch begaat, moet u een dwangsom betalen van **€10.000,-** ineens.

Enkele aanvullende opmerkingen

Wij gaan er van uit dat u zich houdt aan de opgelegde last, zodat u geen dwangsom hoeft te betalen. De hoogte is namelijk zodanig dat deze in verhouding staat tot de zwaarte van de overtreding en de beoogde werking van dit besluit.

Wij wijzen u er met klem op dat u de overtreding niet kunt afkopen. Indien deze preventieve herstelsanctie niet wordt nageleefd en de volledige dwangsom daardoor verbeurd raakt, leggen wij u een nieuwe (hogere) last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang op. Een last onder bestuursdwang houdt in dat u binnen een bepaalde termijn alsnog maatregelen moet treffen, want anders doen wij dat op uw kosten.

Dit besluit geldt ook voor uw rechtsopvolger

Wij zijn bevoegd deze last onder dwangsom ook voor de rechtsopvolger(s) (en iedere verdere rechtsopvolger) van u te laten gelden. Dit staat in artikel 18:4a van de Ow. Wij besluiten deze bevoegdheid toe te passen. Dit besluit wordt daarom ook geregistreerd in de BRK-PB voor het kadastrale object SHT02-AA-520.



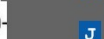

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief schriftelijk een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. U dient het bezwaarschrift te richten aan het college van burgemeester en wethouders van Staphorst. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en bevat tenminste:

- Naam en adres van de indiener;
- De dagtekening;
- Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- De gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Mocht u dit wensen dan kunt u verzoeken om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, afdeling Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Vragen

Heeft u vragen over de brief, neem dan contact op met  , juridisch medewerker omgevingsrecht, bereikbaar op telefoonnummer (0522)- of per e-mail @staphorst.nl.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
de secretaris



de burgemeester



Afschrift verstuurd aan:

- 

Bijlage(n)

- Uitkomst vooroverleg d.d. 3 april 2025

Van: [redacted] J
Verzonden: 14-05-2025 13:29
Aan: [redacted] J | DuelPadel <[redacted] J@duelpadel.nl>
Onderwerp: RE: Uittreksel kvk

Goedemiddag [redacted] J,

Ja en Nee;

In principe is het intern verbouwen, zonder daarbij de hoofddraagconstructie, brandcompartimentering of isolatie van de gevel te veranderen, vergunningsvrij. Echter wil ik u er wel op wijzen dat het 'bouwen, in stand houden en/of **gebruiken**' zonder vergunning is altijd op eigen risico is.

Wat in dit geval zou betekenen dat u het binnen wel mag aanleggen, maar nog niet mag gebruiken.

Mijn advies is om het niet te doen, omdat een baan aanleggen en het uiteindelijk niet mogen gebruiken nogal kostelijk is. Maar dat is uw eigen afweging/ de afwezig van de initiator.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Vergunningverlener Omgevingswet



Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst

Informatie: www.staphorst.nl

Van: [redacted] J | DuelPadel

Verzonden: woensdag 14 mei 2025 13:07

Aan: [redacted] J

CC: [redacted] J | Padelclub Nederland

Onderwerp: Re: Uittreksel kvk

Hoi [redacted] J,

Is het toegestaan om alvast de banen aan te leggen in de hal?

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
Sent: Tuesday, May 13, 2025 2:15:32 PM
To: [redacted] | DuelPadel <[redacted]@duelpadel.nl>
Cc: [redacted]@padelclubnederland.nl <[redacted]@padelclubnederland.nl>
Subject: RE: Uittreksel kvk

[redacted],

Bedankt voor het formulier.

Ik zal eens even nagaan hoe of wat.

Echter, zal er eerst een vergunning moeten komen, ook al past het in het bestemmingsplan. (aanvraag omgevingsplanactiviteit ruimtelijk)

Nog even geduld.

Ik zal laten weten hoe verder.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vergunningverlener Omgevingswet

Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst
Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst
Informatie: www.staphorst.nl



Van: [redacted] | DuelPadel <[redacted]@duelpadel.nl>
Verzonden: dinsdag 13 mei 2025 14:07
Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
CC: [redacted] | Padelclub Nederland <[redacted]@padelclubnederland.nl>
Onderwerp: Uittreksel kvk

Beste [redacted]

Bij deze het uittreksel kvk.

Wil jij mij bevestigen dat we kunnen starten?



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

C Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen