

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: 11-06-2025 16:40

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>,
[redacted] <[redacted]@staphorst.nl>,
[redacted] <[redacted]@staphorst.nl>,
[redacted] <[redacted]@staphorst.nl>,
[redacted] <[redacted]@staphorst.nl>,
[redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Juristen omgevingsrecht <Juristenomgevingsrecht@staphorst.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar

Toch bezwaar...

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch medewerker omgevingsrecht
(0522)- [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch medewerker Omgevingsrecht

Van: [redacted] | Duelpadel <[redacted]@duelpadel.nl>

Verzonden: woensdag 11 juni 2025 16:37

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

CC: [redacted] | Padelclub Nederland <[redacted]@padelclubnederland.nl>

Onderwerp: Bezwaar

Geachte [redacted] [redacted]

Namens Padelclub Nederland B.V. zend ik u hierbij het formele **bezwaarschrift** tegen het besluit d.d. 4 juni 2025 (kenmerk: Z/STH25/054345), waarin een preventieve last onder dwangsom is opgelegd met betrekking tot de locatie aan de Secretaris Trooststraat 6 te Staphorst.

Als bijlage treft u tevens aan:

- Een kopie van de **e-mailcorrespondentie** met [redacted] (vergunningverlener gemeente Staphorst), waaruit ondubbelzinnig blijkt dat het gebruik als padelaccommodatie door hem is beoordeeld als **passend binnen het bestemmingsplan**;
- Een toelichtende **bijlage "Betrouwbare overheid"**, waarin nader wordt ingegaan op het vertrouwensbeginsel, bestendig beleid en rechtszekerheid;
- Een **pro forma verzoekschrift voorlopige voorziening** gericht aan de rechtbank Overijssel.

Wij verzoeken u dringend om in heroverweging te nemen of het besluit stand kan houden, mede gelet op de gerechtvaardigde verwachtingen die zijn gewekt door een uitlating van een bevoegd ambtenaar namens de gemeente.

Mocht u naar aanleiding van deze indiening nog vragen of opmerkingen hebben, dan ben ik uiteraard bereikbaar via dit e-mailadres of telefonisch.

Deze brieven zullen morgen ook per aangetekende post verstuurd worden aan de gemeente Staphorst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Namens Padelclub Nederland B.V.

[redacted]@duelpadel.nl

BEZWAARSCHRIFT

11 juni 2025

Aan:

College van burgemeester en wethouders van Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Betreft: Bezwaarschrift tegen besluit d.d. 4 juni 2025, kenmerk Z/STH25/054345

Geachte college,

Namens Padelclub Nederland B.V., gevestigd aan Europasingel 114
1693 GV Wervershoof, teken ik hierbij bezwaar aan tegen uw besluit van 4 juni 2025 inzake het opleggen van een preventieve last onder dwangsom wegens het voornemen om indoor padelbanen te openen aan de Secretaris Trooststraat 6 te Staphorst.

Gronden van bezwaar:

1. Het gebruik past binnen het bestemmingsplan. Uw eigen medewerker [redacted] [redacted] heeft per e-mails d.d. 13 en 14 mei 2025 bevestigd dat het gebruik past binnen het bestemmingsplan, mits een vergunning voor gebruik wordt aangevraagd.
2. Er is sprake van gewekt vertrouwen. Door die mededelingen is bij ons gerechtvaardigd vertrouwen ontstaan dat gebruik in overeenstemming met het plan is.
3. Naar aanleiding van deze uitlatingen van de verhuurder is er een investering gedaan door PadelClub Nederland ter grote van [redacted] en een huurovereenkomst gesloten voor [redacted].
4. De opgelegde preventieve last onder dwangsom is disproportioneel en in strijd met het evenredigheidsbeginsel, zeker gelet op het ontbreken van enige overlast, spoedeisende noodzaak of betrokken belangen van derden.

Namens Padelclub Nederland B.V. verzoek ik u dit besluit in te trekken of te heroverwegen en de opgelegde last ongedaan te maken.

Hoogachtend,

Padelclub Nederland B.V.
T.a.v. [redacted]
Europasingel 114
1693 GV Wervershoof
KvK-nummer: 64950026

VERZOEKSCHRIFT VOORLOPIGE VOORZIENING

11 juni 2025

Aan:

Rechtbank Overijssel
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

Namens: Padelclub Nederland B.V.

Adres: Europasingel 114, 1693 GV Wervershoof

KvK-nummer: 64950026

Contactpersoon: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@duelpadel.nl

Verweerder: College van burgemeester en wethouders van Staphorst

Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Onderwerp: Verzoek voorlopige voorziening inzake besluit d.d. 4 juni 2025, kenmerk Z/STH25/054345

Geachte voorzieningenrechter,

Namens verzoeker vraag ik u om een voorlopige voorziening te treffen strekkende tot schorsing van het besluit van de gemeente Staphorst van 4 juni 2025, inhoudende het opleggen van een preventieve last onder dwangsom van €10.000,-. Dit besluit is genomen vanwege het voornemen om per 12 juli 2025 indoor padelbanen in gebruik te nemen aan de Secretaris Trooststraat 6 te Staphorst.

Spoedeisend belang:

Er is sprake van een concreet en spoedeisend belang: de geplande opening staat gepland op 12 juli 2025 en de investeringen van [REDACTED] zijn reeds gedaan. De financiële gevolgen van het besluit zijn fors en het belemmert de bedrijfsvoering aanzienlijk.

Gronden van het verzoek:

1. Er is geen sprake van strijd met het bestemmingsplan. Uit e-mailcorrespondentie met de vergunningverlener (13 mei 2025) blijkt dat het gebruik past binnen het bestemmingsplan.
2. De preventieve last onder dwangsom is disproportioneel, mede gelet op het ontbreken van enige overlast of belangenschade voor derden.
3. Er is sprake van gerechtvaardigd vertrouwen, gewekt door het handelen van de gemeente zelf.

Namens verzoeker verzoek ik u de werking van het besluit te schorsen totdat op bezwaar is beslist.

Hoogachtend,

Padelclub Nederland B.V.

T.a.v.  

[handtekening]

BIJLAGE – BETROUWBARE OVERHEID EN GEWEKT VERTROUWEN

Onderdeel van het bezwaar en verzoek voorlopige voorziening is het beroep op het rechtsbeginsel van de betrouwbare overheid en het vertrouwensbeginsel. Hieronder volgt een nadere onderbouwing.

1. Uitlating vergunningverlener

Op 13 mei 2025 heeft [REDACTED], vergunningverlener bij de gemeente Staphorst, per e-mail aan [REDACTED] (namens Padelclub Nederland B.V.) het volgende verklaard:

“Echter, zal er eerst een vergunning moeten komen, ook al past het in het bestemmingsplan.”

Deze mededeling impliceert dat het gebruik van de bedrijfshal voor padelbanen past binnen het geldende bestemmingsplan. Het geschil spitste zich enkel toe op de formele vergunningsvereisten, niet op de toelaatbaarheid an sich.

Uit de e-mail van de vergunningverlener d.d. 14 mei 2025 blijkt tevens dat verzoeker is gewaarschuwd voor het “op eigen risico” gebruiken van de hal zonder vergunning. Er is echter **geen sprake van een expliciet verbod**. Integendeel, de mededeling “nog niet gebruiken” is adviserend van aard, en stelt niet dat gebruik nooit toegestaan zal zijn. De gemeente lijkt zelf ruimte te laten voor gebruik, onder voorwaarde van formele aanvraag. Dit versterkt het argument dat verzoeker mocht vertrouwen op de toelaatbaarheid van het gebruik, althans dat het niet evident in strijd zou zijn met het bestemmingsplan.

2. Gewekt vertrouwen

Door deze mededeling(en) van een bevoegde ambtenaar is bij verzoeker gerechtvaardigd vertrouwen ontstaan dat het gebruik als zodanig in overeenstemming is met de planregels. Er is geen enkele aanwijzing geweest dat de gemeente op enig moment van inzicht is veranderd, totdat het besluit van 4 juni 2025 werd opgelegd. Hierdoor heeft PadelClub Nederland ook een investering gedaan van [REDACTED] en een huurcontract afgesloten van [REDACTED].

3. Bestendig beleid en toetsing aan SBI-code

De uitlatingen van de vergunningverlener passen binnen een patroon van **bestendig beleid** waarin de gemeente toetst aan de SBI-code en planregels om te bepalen of activiteiten ruimtelijk inpasbaar zijn. Wanneer een bevoegde ambtenaar daarbij expliciet aangeeft dat het gebruik “past in het bestemmingsplan” en het gesprek zich vervolgens uitsluitend richt op de aanvraagprocedure, wekt dit de gerechtvaardigde indruk dat de vergunning in beginsel **wel verleend zal worden**. Dergelijke uitingen zijn voor een ondernemer of

initiatiefnemer zwaarwegend: het is immers het bestuursorgaan zelf dat stelt dat het planologisch niet in strijd is met het omgevingsplan. Als de overheid in dat stadium een **ander beleidsstandpunt inneemt zonder nieuwe feiten, motivering of beleidswijziging**, dan handelt zij in strijd met het **rechtszekerheidsbeginsel** én het **vertrouwensbeginsel**. Juist vanwege de ongelijkwaardige verhouding tussen initiatiefnemer en bestuursorgaan mag van een overheidslichaam worden verwacht dat het **consequent, transparant en voorspelbaar** optreedt..

4. Conclusie

Verzoeker doet een uitdrukkelijk beroep op het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Er is sprake van een consistente verwachting, gewekt door de overheid zelf. Het is onredelijk en disproportioneel om onder die omstandigheden een preventieve last onder dwangsom op te leggen.

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
Verzonden: 14-05-2025 13:29
Aan: [redacted] | DuelPadel <[redacted]@duelpadel.nl>
Onderwerp: RE: Uittreksel kvk

Goedemiddag [redacted],

Ja en Nee;

In principe is het intern verbouwen, zonder daarbij de hoofd draagconstructie, brandcompartimentering of isolatie van de gevel te veranderen, vergunningsvrij. Echter wil ik u er wel op wijzen dat het 'bouwen, in stand houden en/of **gebruiken**' zonder vergunning is altijd op eigen risico is.

Wat in dit geval zou betekenen dat u het binnen wel mag aanleggen, maar nog niet mag gebruiken.

Mijn advies is om het niet te doen, omdat een baan aanleggen en het uiteindelijk niet mogen gebruiken nogal kostelijk is. Maar dat is uw eigen afweging/ de afwezig van de initiator.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vergunningverlener Omgevingswet



Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst

Informatie: www.staphorst.nl

Van: [redacted] | DuelPadel
Verzonden: woensdag 14 mei 2025 13:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted] | Padelclub Nederland
Onderwerp: Re: Uittreksel kvk

Hoi [redacted],

Is het toegestaan om alvast de banen aan te leggen in de hal?

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
Sent: Tuesday, May 13, 2025 2:15:32 PM
To: [redacted] | DuelPadel <[redacted]@duelpadel.nl>
Cc: [redacted]@padelclubnederland.nl <[redacted]@padelclubnederland.nl>
Subject: RE: Uittreksel kvk

[redacted],

Bedankt voor het formulier.

Ik zal eens even nagaan hoe of wat.

Echter, zal er eerst een vergunning moeten komen, ook al past het in het bestemmingsplan. (aanvraag omgevingsplanactiviteit ruimtelijk)

Nog even geduld.

Ik zal laten weten hoe verder.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vergunningverlener Omgevingswet

Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst
Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst
Informatie: www.staphorst.nl



Van: [redacted] | DuelPadel <[redacted]@duelpadel.nl>
Verzonden: dinsdag 13 mei 2025 14:07
Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
CC: [redacted] | Padelclub Nederland <[redacted]@padelclubnederland.nl>
Onderwerp: Uittreksel kvk

Beste [redacted]

Bij deze het uittreksel kvk.

Wil jij mij bevestigen dat we kunnen starten?



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

C Art. 5.1 lid 1 sub c

Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen