

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: 06-01-2026 08:44

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: FW: Zienswijze Padelbaan

Goedemorgen [redacted],

Aangezien jij deze zaak ook kent (en [redacted] er niet is deze week en begin volgende week) wil jij deze mail ook nog even lezen? Er staat veel wollig taalgebruik in, maar het komt er (zoals ik het lees) er op neer dat wij niet goed hebben gemotiveerd dat de last is overtreden en dat zij van mening zijn dat de last niet is overtreden. Of zie ik nog iets over het hoofd?

In mijn ogen is in het voornemen (bijlage) voldoende gemotiveerd dat de last is overtreden. Hoe kijk jij hier tegenaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch medewerker omgevingsrecht

(0522) [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: woensdag 24 december 2025 08:44

Aan: [redacted] | DuelPadel <[redacted]@duelpadel.nl>

CC: [redacted] | Padelclub Nederland <[redacted]@padelclubnederland.nl>; [redacted] | Padelclub Nederland <[redacted]@padelclubnederland.nl>; [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: Zienswijze Padelbaan

Geachte [redacted] [redacted]

Allereerst dank voor uw reactie. Aangezien ik na vandaag niet langer werkzaam ben bij de gemeente Staphorst, heb ik mijn collega [redacted] meegenomen in deze mailwisseling. Zij zal deze zaak van mij overnemen. Mocht ik u niet meer spreken, dan wens ik u fijne feestdagen en alvast een gelukkig nieuwjaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch medewerker omgevingsrecht

(0522)-[redacted]

Met vriendelijke groet,

██████████ J
Juridisch medewerker Omgevingsrecht
(0522) ██████████ J

Van: ██████████ J | DuelPadel <██████████ J @duelpadel.nl>

Verzonden: woensdag 24 december 2025 07:12

Aan: ██████████ J <██████████ J @staphorst.nl>

CC: ██████████ J | Padelclub Nederland <██████████ J @padelclubnederland.nl>; ██████████ J | Padelclub Nederland
<██████████ J @padelclubnederland.nl>

Onderwerp: Zienswijze

Zienswijze tegen het voornemen tot invordering van een dwangsom
Preventieve last onder dwangsom Secretaris Trooststraat 6 te Staphorst

Aan

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Van

Padelclub Nederland B.V.
Europasingel 114
1693 GV Wervershoof

Betreft

Zienswijze tegen voornemen invorderingsbeschikking
Zaaknummer Z/STH25/054345
Datum 23-12-2025

Geacht college,

Namens Padelclub Nederland B.V. wordt hierbij tijdig een zienswijze ingediend tegen uw voornemen tot invordering van een dwangsom van € 10.000,- wegens vermeende overtreding van de preventieve last onder dwangsom van 11 juni 2025.

Cliënt betwist dat de last is overtreden. Daarmee ontbreekt de grondslag voor verbeurte en invordering. Deze zienswijze ziet uitsluitend op de invorderingsvraag en niet op de rechtmatigheid van de last als zodanig.

Toetsingskader in de invorderingsfase

In de invorderingsfase is uitsluitend de vraag relevant of de last daadwerkelijk is overtreden. Het college dient aannemelijk te maken dat exact het in de last verboden gedrag heeft plaatsgevonden. Indien daarover redelijke twijfel bestaat, is invordering niet toegestaan.

Inhoud en reikwijdte van de last

De last onder dwangsom verplicht cliënt om het gebruik van de gronden en bouwwerken in strijd met artikel 4.1 van het omgevingsplan Bedrijventerreinen Staphorst na te laten en de gronden niet te gebruiken voor padelactiviteiten voor zover dat gebruik strijdig is met artikel 4.1.

De last bevat geen absoluut verbod op padelactiviteiten. Padel is uitsluitend verboden indien en voor zover het gebruik planologisch kwalificeert als gebruik in strijd met artikel 4.1 van het omgevingsplan. De last is daarmee voorwaardelijk en planologisch van aard.

Geen vaststelling van gebruik in strijd met artikel 4.1

Voor invordering moet vaststaan dat het feitelijke gebruik ondubbelzinnig kan worden aangemerkt als strijdig met artikel 4.1. Dat is niet het geval.

De last bevat geen objectieve norm aan de hand waarvan kan worden vastgesteld wanneer padelgebruik strijdig wordt met het omgevingsplan. Begrippen als hoofdactiviteit, ondergeschiktheid of feitelijk gebruik zijn in de last niet gedefinieerd en niet genormeerd. Ook zijn geen kwantitatieve of kwalitatieve criteria opgenomen.

Zonder vooraf kenbare norm kan niet worden vastgesteld dat de last is overtreden. Bij meerdere redelijke interpretaties van de last kan geen invordering plaatsvinden.

Feitelijk gebruik valt binnen redelijke uitleg van de last

Onbetwist is dat binnen de inrichting zowel fitness als padel wordt aangeboden. Er zijn circa twintig fitnessapparaten aanwezig en vijf padelbanen. Fitness en padel worden beide op identieke wijze aangeboden, namelijk per uur te boeken.

Er is geen sprake van een exclusieve padel-exploitatie.

Dat tijdens controles padel werd beoefend, is onvoldoende om te concluderen dat sprake is van gebruik in strijd met artikel 4.1. De last verbiedt niet het aanbieden van padel naast fitness en verbiedt evenmin gemengd sportgebruik. Het feitelijke gebruik kan redelijkerwijs worden gekwalificeerd als gecombineerd sportgebruik en niet ondubbelzinnig als strijdig gebruik.

Opening na expliciete beoordeling door de gemeente

Van doorslaggevend belang is dat cliënt pas tot opening is overgegaan nadat door de gemeente expliciet is beoordeeld dat voor het beoogde gebruik geen omgevingsvergunning vereist was. Deze beoordeling is gegeven voorafgaand aan de opening.

Cliënt heeft haar handelen daarmee uitdrukkelijk afgestemd op het standpunt van het bevoegd gezag. Onder deze omstandigheden kan niet worden volgehouden dat cliënt willens en wetens heeft gehandeld in strijd met de last. Integendeel, cliënt heeft juist beoogd normconform te handelen.

Dit betekent dat het feitelijke gebruik bij aanvang niet ondubbelzinnig kan worden aangemerkt als gebruik in strijd met artikel 4.1 van het omgevingsplan. Voor zover het college achteraf van oordeel is dat het gebruik anders moet worden gekwalificeerd, kan dat niet met terugwerkende kracht leiden tot de conclusie dat de last is overtreden. In ieder geval bestaat redelijke twijfel over overtreding, welke twijfel aan invordering in de weg staat.

Afwijkmogelijkheid en twijfel over strijdigheid

Voor zover het college zou menen dat het gebruik niet volledig binnen de bestemmingsomschrijving valt, geldt dat het bestemmingsplan uitdrukkelijk voorziet in een afwijkmogelijkheid voor bedrijven die naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn aan toegelaten bedrijven.

Het bestaan van deze afwijkmogelijkheid onderstreept dat het gebruik niet evident strijdig is met het omgevingsplan. Zolang niet vaststaat dat legalisatie planologisch onmogelijk is, kan niet worden geconcludeerd dat de last ondubbelzinnig is overtreden.

Geen herstelmogelijkheid in de invorderingsfase

De gemeente heeft in de last gekozen voor een abstract geformuleerde, planologische norm. Eventuele onduidelijkheden of lacunes in de formulering van de last kunnen niet in de invorderingsfase worden hersteld. De invorderingsfase is geen herkansing om alsnog een overtreding te construeren.

Conclusie

Het college heeft niet aangetoond dat exact het in de last verboden gedrag heeft plaatsgevonden. Het feitelijke gebruik kan niet ondubbelzinnig worden aangemerkt als gebruik in strijd met artikel 4.1 van het omgevingsplan. Er bestaat ten minste redelijke twijfel over overtreding van de last.

Gelet hierop is geen dwangsom verbeurd en ontbreekt de bevoegdheid tot invordering.

Verzoek

Cliënt verzoekt het college het voornemen tot invordering in te trekken en af te zien van invordering van enige dwangsom.

Hoogachtend,



Namens Padelclub Nederland B.V.

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk D200983049
Zaaknummer Z/STH25/054345
Afdeling Fysieke Leefomgeving
Informant 
Doorkiesnummer 0522-
Bijlagen

Padelclub Nederland B.V.
Europasingel 114
1693 GV WERVERSHOOF

Staphorst, 15 december 2025

Verzonden **15 DEC. 2025**

Onderwerp Voornemen invorderingsbeschikking - Secretaris Trooststraat 6

Beste 

Bij besluit van 11 juni 2025 met kenmerk: Z/STH25/054345) hebben wij u een preventieve last onder dwangsom opgelegd, omdat het gebruik van het perceel aan de Secretaris Trooststraat 6 voor padelactiviteiten in strijd is met het geldende omgevingsplan. De toezichthouder heeft geconstateerd dat het perceel daadwerkelijk wordt gebruikt voor padel, ondanks de opgelegde last.

Gezien het niet naleven van de preventieve last, zijn wij voornemens de dwangsom van €10.000,- in te vorderen. U wordt in de gelegenheid gesteld om uw standpunt kenbaar te maken voordat wij overgaan tot invordering.

Wat hield de preventieve last onder dwangsom in?

De opgelegde preventieve last strekt tot het voorkomen van de overtreding van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Omgevingswet (Ow) in samenhang met artikel 4.1 van het omgevingsplan "Bedrijventerreinen Staphorst". Deze preventieve last verplichtte u ertoe te voorkomen dat het perceel aan de Secretaris Trooststraat 6, 7951 TE Staphorst, werd gebruikt voor padelactiviteiten zonder de vereiste omgevingsvergunning.

In het primaire besluit van 4 juni 2025, verzonden op 11 juni 2025, is de dwangsom vastgesteld op €10.000,- ineens voor het geval u de overtreding toch zou begaan.

U heeft de preventieve last niet nageleefd

Op 8 mei 2025 heeft u een aanvraag ingediend voor het realiseren van een padelcentrum aan de Secretaris Trooststraat 6, 7951 TE Staphorst (kenmerk: Z/STH25/054345). Op 3 juli 2025 heeft u de aanvraag gewijzigd. Deze aanvraag ziet op de realisatie van een volwaardig fitnesscentrum, waarbij padel wordt aangemerkt als een ondergeschikte activiteit. Deze aanvraag is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Gelijktijdig met de wijziging van de aanvraag heeft u op 3 juli 2025 een gewijzigde inrichtingstekening aangeleverd. Deze tekening maakt onderdeel uit van de aanvraag en is als bijlage 2 bij deze brief gevoegd.

In de aangeleverde tekening werd de hoofdactiviteit als fitness weergegeven, waardoor de activiteit als zodanig passend werd beoordeeld. Op basis van deze beoordeling is geconcludeerd dat geen vergunning vereist was voor het uitvoeren van een fitnesscentrum met als ondergeschikte activiteit padel op de locatie.

Op 28 juli 2025 is echter door de toezichthouder geconstateerd dat de feitelijke situatie afwijkt van het op 3 juli 2025 aangeleverde plan en de bijbehorende tekening. De padelbanen waren daadwerkelijk aangelegd en in gebruik, terwijl het als fitnessruimte aangeduide gedeelte (275 m²) slechts was ingericht met vier fietstrainers en een crosstrainer. In het gedeelte achter de padelbanen, waar volgens de tekening fitnessapparatuur aanwezig had moeten zijn, ontbrak deze.

Daarnaast kunnen de padelbanen online worden gereserveerd, terwijl de fitnessapparaten niet zichtbaar beschikbaar zijn voor gebruik. Er was op dat moment geen personeel aanwezig en de toegang tot het pand vond plaats via een code die uitsluitend werd verstrekt bij het reserveren van een padelbaan. Dit duidt erop dat padel in de praktijk de hoofdactiviteit vormt en fitness een ondergeschikte rol heeft, hetgeen niet overeenkomt met de gewijzigde aanvraag van 3 juli 2025.

Tijdens een vervolgcontrole op 1 september 2025 werden enkele extra apparaten aangetroffen in het fitnessgedeelte (275 m²). Op 3 december 2025 heeft de toezichthouder opnieuw gecontroleerd. De situatie was grotendeels gelijk aan die van 1 september 2025. J J, belangenbehartiger van de firma, verklaarde daarbij dat hij niet wist of inmiddels personeel was aangenomen. Hij gaf aan dat de firma hierover per e-mail nadere informatie zou verstrekken.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande, het perceel wordt als hoofdactiviteit gebruikt voor padelactiviteiten, wat in strijd is met de opgelegde preventieve last. U hebt daardoor de dwangsom van **€10.000,-** verbeurd. Wij zijn derhalve voornemens het bedrag van €10.000,- van u te innen.

Betalen van de verbeurde dwangsom

Door niet te voldoen aan de opgelegde preventieve last onder dwangsom, heeft u een bedrag van **€10.000,-** aan dwangsom verbeurd. Op grond van artikel 5:33 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een verbeurde dwangsom binnen 6 weken na de verbeurdverklaring te worden betaald.

Het bedrag van **€10.000,-** kunt u overmaken naar rekeningnummer NL958NGH0285008021 ten name van Gemeente Staphorst, onder vermelding van betaling 'preventieve last onder dwangsom padelbaan Secretaris Trooststraat 6'.





Indien wij binnen de gestelde termijn geen betaling van u ontvangen, zijn wij voornemens een invorderingsbesluit te nemen op basis van artikel 5:37, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Wij verzoeken u vriendelijk om de betaling binnen de genoemde termijn te voldoen om verdere maatregelen te voorkomen.

Zienswijze

Wij moeten nog een definitief besluit nemen over het daadwerkelijk invorderen van de bovenbedoelde dwangsommen. U wordt daarom in de gelegenheid gesteld uw zienswijze op ons voornemen en hetgeen hiervoor uiteen is gezet, kenbaar te maken. Mogelijk geeft uw zienswijze aanleiding om (gedeeltelijk) van invordering af te zien.

Als u een zienswijze wilt indienen, dan kunt u dit tot uiterlijk 31 december 2025 doen. Bij voorkeur schriftelijk. Uw brief moet worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst, Postbus 2, 7950 AA in Staphorst. Kort na afloop van deze termijn nemen wij een besluit over het al dan niet opleggen van de aangekondigde last onder dwangsom.

Vragen

Heeft u vragen over de brief, neem dan contact op met  , juridisch medewerker omgevingsrecht, bereikbaar op telefoonnummer (0522)  of per e-mail @staphorst.nl.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens dezen




Juridisch medewerker omgevingsrecht

Afschrift verstuurd aan 

Bijlage 1: Gewijzigde aanvraag

Fitnesscentrum Staphorst

Een initiatief van Padelclub Nederland B.V.

1. Inleiding

Padelclub Nederland B.V. is voornemens om op het adres **Trooststraat 6 te Staphorst** een modern en laagdrempelig **fitnesscentrum** te exploiteren, gericht op het bevorderen van gezondheid en vitaliteit. Alle activiteiten vinden plaats **binnen de bestaande bebouwing**. De hoofdactiviteit van onze onderneming is fitness, met een breed aanbod aan trainingsmogelijkheden, zowel individueel als in groepsverband.

2. Hoofdfunctie: fitnessvoorziening

De kern van onze exploitatie bestaat uit het aanbieden van fitnessdiensten, waaronder:

- Cardiotraining (loopbanden, spinningbikes,)
- Krachttraining (dumbbells, halters,)
- Functionele training (zoals circuitvormen, mobiliteitstraining en HIIT)
- Begeleide groepslessen en personal training
- Preventieve en revalidatiegerichte sportprogramma's

De locatie wordt als volwaardig fitnesscentrum ingericht, inclusief bijbehorende, sanitaire voorzieningen en trainingsruimtes.

3. Aanvullende trainingszones (padelbanen)

Ter ondersteuning van het fitnessaanbod beschikt het centrum tevens over meerdere binnen gelegen trainingszones in de vorm van sportkooien (3 dubbele en 2 enkele banen). Deze worden onder andere ingezet voor:

- Cardio-intervallen en small group training
- Warming-up en cooling-down sessies
- Functionele beweegvormen en jeugdtraining
- Begeleide personal training

Deze zones sluiten inhoudelijk aan bij het algemene trainingsprogramma van het fitnesscentrum. Ze vormen een logisch en functioneel onderdeel van de brede fitnessvisie, en dragen bij aan een gevarieerd en compleet sportaanbod.

4. Bestemmingsplan en gebruiksfunctie

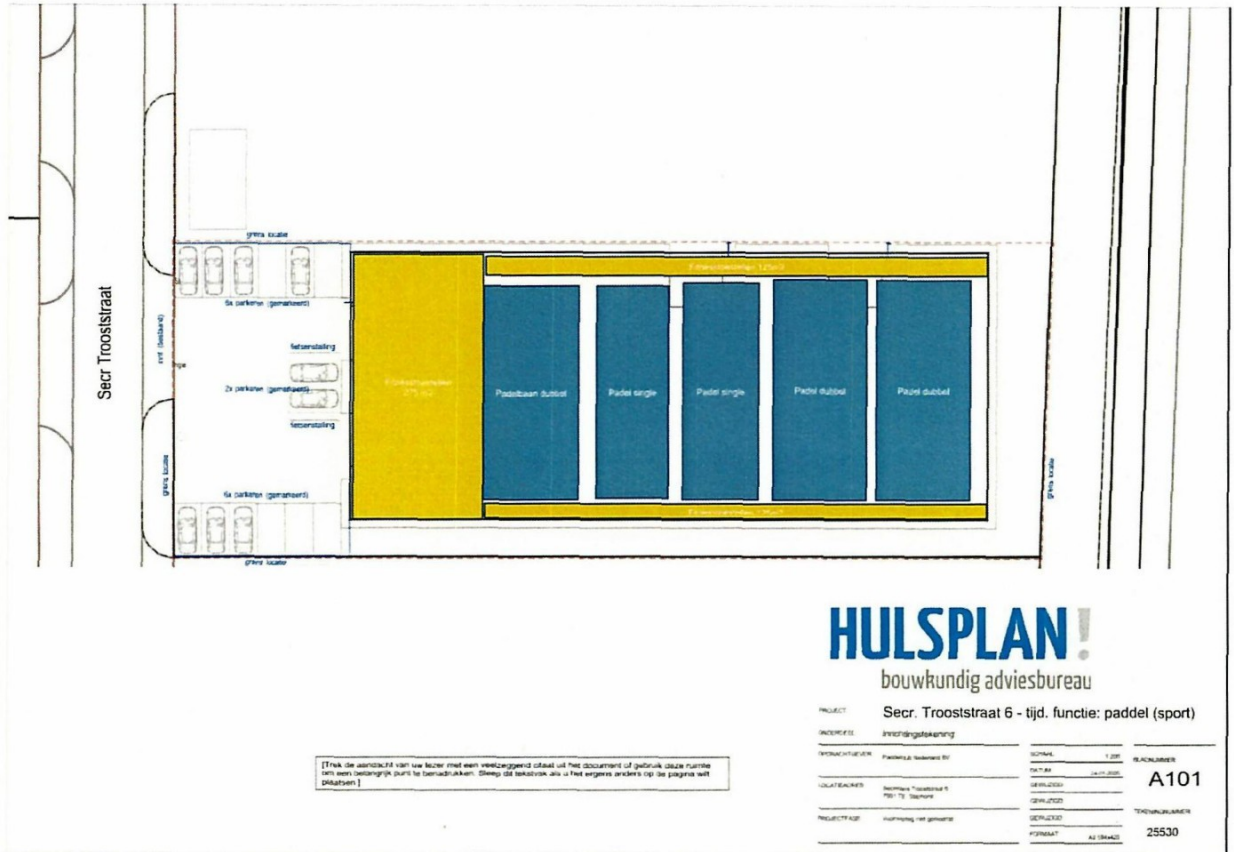
De volledige exploitatie vindt plaats **binnen de bestaande bebouwing** aan Trooststraat 6. Er is geen gebruik van buitenruimte. De inrichting, programmering en abonnementstructuur zijn primair gericht op fitnessgebruik.

De trainingszones in kooi-opstelling (padelbanen) passen binnen de kaders van een moderne fitnessvoorziening en zijn in lijn met de toegestane gebruiksfunctie van het pand.

5. Conclusie

Padelclub Nederland B.V. realiseert op Trooststraat 6 te Staphorst een **laagdrempelig fitnesscentrum** met binnenfaciliteiten gericht op cardio, kracht en functioneel trainen. De aanwezige padelbanen worden benut als onderdeel van het totale fitnessaanbod. Deze opzet is passend binnen de bestemmingsplanregels fitnesscentra.

Bijlage 2: Tekening



HULSPAN!
 bouwkundig adviesbureau

PROJECT	Secr. Trooststraat 6 - tijd. functie: paddel (sport)		
INDICATIE	inrichtingstekening		
WERKTOEGANG	aanvraag tekenen	SOORT	1:200
TEKENAAR	Norman T. van der Meulen	DATE	2017-03-08
PROJECTLEIDER	Rob T. van der Meulen	VERVOLG	
		OPMERKING	
		TEKENINGEN	
		FORMAAT	A3 (B4)
			25530

A101

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen