

[redacted] J

Van: [redacted] J namens Bestuurssecretariaat Staphorst
Verzonden: maandag 22 juni 2026 08:08
Aan: zaak
Onderwerp: FW: Verzoek om feitenonderzoek, herbeoordeling participatie en inzicht in interne behandeling BOPA-procedure De Vossenburcht
Bijlagen: Gmail - BOPA-procedure Vossenburcht.pdf; 2025-11-24 - Woo-060549 - 13 - participatieverslag - bestemmingsplanwijziging De Vossenburcht - initiatiefnemer.pdf; 2026-03-12 - Woo-060549 - 15 - e-mailwisseling - toelichting participatie na PFO Bezoensweg 5 - gemeente en Vossenburcht.pdf

Goedemorgen,

Gelieve deze in te boeken en te koppelen aan de betreffende behandelaar.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
Bestuurssecretaresse / Kabinetsmedewerker
(0522) [redacted] J

(Aanwezig: ma, di-vm, wo en vr-nm)

Van: [redacted] J <[redacted] J@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 20 juni 2026 21:34
Aan: Bestuurssecretariaat Staphorst <bestuurssecretariaat@staphorst.nl>
Onderwerp: Verzoek om feitenonderzoek, herbeoordeling participatie en inzicht in interne behandeling BOPA-procedure De Vossenburcht

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

[redacted] J 20-06-2026

Betreft:
Geacht college,

Naar aanleiding van recent verkregen Woo-documenten, mijn eerdere correspondentie met de gemeente en een schriftelijke verklaring van het bestuur van Natuurpark De Witte Bergen, wend ik mij opnieuw tot uw college.

De beschikbare informatie laat een aantal duidelijke en nog altijd niet opgehelderde tegenstrijdigheden zien rond:

- de participatiebijeenkomst van 24 november 2025;
- de juistheid van het participatieverslag;
- het positieve ambtelijke advies;
- de interne behandeling van mijn eerdere signalen;
- de reeds bestaande situatie waarop de BOPA-procedure betrekking heeft;
- de later door de gemeente vastgestelde ongeoorloofde bomenkap;
- en de door mij gemelde grondwerkzaamheden in het zuidelijke deel van het terrein.

Ik verzoek uw college deze onderwerpen niet langer afzonderlijk te behandelen, maar in hun onderlinge samenhang te onderzoeken en bij de verdere behandeling van de BOPA-procedure te betrekken.

1. De mededelingen in het participatieverslag

In het participatieverslag van de bijeenkomst van en op De Vossenburcht van 24 november 2025 staat:

“Alle direct omwonenden zijn persoonlijk uitgenodigd.”

Vervolgens staat vermeld dat onder meer via e-mail:

“de besturen van de Witte Bergen zijn uitgenodigd.”

Dit zijn concrete en controleerbare feitelijke mededelingen.

Een e-mailuitnodiging aan het bestuur van De Witte Bergen is verzonden of zij is niet verzonden. Wanneer in een participatieverslag uitdrukkelijk staat dat het bestuur per e-mail is uitgenodigd, moet de onderliggende e-mail kunnen worden overgelegd.

2. De verklaring van het bestuur van De Witte Bergen

Het bestuur van Natuurpark De Witte Bergen heeft mij bij e-mail van 19 juni 2026 feitelijk meegedeeld:

- *geen uitnodiging voor de bijeenkomst te hebben ontvangen;*
- *niet bij de bijeenkomst aanwezig te zijn geweest;*
- *en geen schriftelijke terugkoppeling te hebben ontvangen, anders dan de informatie die later in de nieuwsbrief van januari 2026 is gedeeld.*

Het bestuur heeft daarbij aangegeven geen inhoudelijk standpunt te willen innemen in procedures tussen derden.

Dat doet echter niet af aan de betekenis van deze feitelijke verklaring. De concrete mededeling in het participatieverslag dat het bestuur van De Witte Bergen per e-mail is uitgenodigd, wordt hiermee rechtstreeks weersproken door het bestuur dat deze uitnodiging zou hebben moeten ontvangen.

3. De e-mail van de junior beleidsmedewerker van 12 maart 2026

Uit de Woo-stukken blijkt dat een junior beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling op 12 maart 2026 aan de initiatiefnemer schreef:

“Afgelopen maandag ben ik met het (positieve) advies langs de wethouder geweest in het pfo. Ik kreeg hierover de vraag waarom van de bewoners van [geanonimiseerd] vermeld staat in het participatieverslag. Wellicht dat we dit al besproken hebben tijdens de Kamerbehandeling, maar ik kon het niet terugvinden. Zou je hier nog een toelichting over kunnen geven?”

Deze passage roept meerdere vragen op.

Allereerst is de zin taalkundig niet volledig duidelijk. Door de gebrekkige formulering en de anonimisering kan niet met zekerheid worden vastgesteld of de wethouder vroeg naar één bewoner, meerdere bewoners, het bestuur van De Witte Bergen of een andere groep.

De inhoudelijke betekenis is echter wel duidelijk: de medewerker was reeds met een positief advies bij de wethouder geweest, terwijl kennelijk nog onduidelijkheid bestond over de vermelding van bepaalde bewoners of betrokkenen in het participatieverslag.

Ook schrijft de medewerker dat hij niet kon terugvinden of dit onderwerp tijdens de Kamerbehandeling was besproken.

Dit roept onder meer de volgende vragen op:

- Op basis van welke feiten en stukken was het positieve advies opgesteld?
- Was vóór dat advies gecontroleerd wie daadwerkelijk waren uitgenodigd?
- Was gecontroleerd of het bestuur van De Witte Bergen werkelijk per e-mail was benaderd?
- Hoe kon al een positief advies zijn uitgebracht terwijl over een relevant onderdeel van het participatieverslag nog onduidelijkheid bestond?
- Waarom was niet terug te vinden of dit onderwerp tijdens de Kamerbehandeling was besproken?
- Welke schriftelijke vastlegging bestaat van die Kamerbehandeling?
- Is het positieve advies na de toelichting van de initiatiefnemer opnieuw beoordeeld of aangepast?

4. De reactie van de initiatiefnemer

De initiatiefnemer antwoordde op 12 maart 2026 onder meer:

“Bij de participatie heb ik alleen onze eigen burens [...] uitgenodigd plus de burens [...].”

Ook schreef hij:

“De andere bewoners van [...] beschouw ik niet als burens of id., dus die hebben wij niet meegenomen in de participatie.”

Hieruit blijkt dat de initiatiefnemer zelf een selectie heeft gemaakt van degenen die hij als zijn burens beschouwde. Andere bewoners zijn bewust niet in het participatieproces meegenomen.

Dit antwoord verklaart echter niet waarom in het participatieverslag uitdrukkelijk staat dat:

- alle direct omwonenden persoonlijk zijn uitgenodigd;
- en het bestuur van De Witte Bergen per e-mail is uitgenodigd.

De voor de hand liggende vervolgvraag was:

“In uw participatieverslag staat dat het bestuur van De Witte Bergen per e-mail is uitgenodigd. Kunt u deze e-mail overleggen en toelichten hoe deze mededeling zich verhoudt tot uw verklaring dat andere bewoners niet als burens zijn beschouwd en daarom niet in de participatie zijn meegenomen?”

Uit de verstrekte stukken blijkt niet dat deze vraag is gesteld.

Evenmin blijkt dat de gemeente:

- de originele uitnodiging heeft opgevraagd;
- bewijs van verzending heeft gevraagd;
- heeft vastgesteld aan welk e-mailadres de uitnodiging zou zijn verzonden;
- rechtstreeks contact heeft opgenomen met het bestuur van De Witte Bergen;
- of zelfstandig heeft vastgesteld welke rechtstreeks aangrenzende eigenaren wel en niet waren uitgenodigd.

De gemeente heeft kennelijk genoeg genomen met een algemene toelichting die de bestaande tegenstrijdigheid niet oploste.

5. Mijn concrete verzoek van 25 maart 2026

Op 25 maart 2026 heb ik de gemeente onder het kopje “Burenparticipatie en uitnodiging van De Witte Bergen” uitdrukkelijk gewezen op mijn twijfels over de participatie.

Ik heb toen meegedeeld dat mij niet bekend was dat aan eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen een gerichte uitnodiging was verzonden, terwijl:

- Natuurpark De Witte Bergen over een lengte van meer dan 600 meter rechtstreeks aan De Vossenburcht grenst;
- langs deze grens ten minste 24 zelfstandige eigenaren van woningen en percelen rechtstreeks betrokken zijn;

-

-

Ik heb de gemeente op 25 maart 2026 concreet verzocht mij te verstrekken:

- de originele uitnodiging voor de bijeenkomst;
- de begeleidende correspondentie;
- en informatie waaruit zou blijken of eigenaren van De Witte Bergen bij de bijeenkomst aanwezig waren geweest.

Dit was geen algemeen of vrijblijvend informatieverzoek. Het was een concreet en gemotiveerd verzoek om controleerbaar bewijs.

Op het moment dat ik dit verzoek deed, beschikte de gemeente al bijna twee weken over de e-mailwisseling van 12 maart 2026.

De gemeente had mijn bericht van 25 maart daarom moeten leggen naast:

- het participatieverslag;
- de vraag vanuit het portefeuillehoudersoverleg;
- en de toelichting van de initiatiefnemer.

De tegenstrijdigheid had dan onmiddellijk zichtbaar moeten zijn.

6. De reactie van de gemeente van 9 april 2026 en haar eigen verantwoordelijkheid

In de door mij ontvangen e-mail van 9 april 2026 deelde de gemeente mij mee:

“Bij de gemeente is verder ook niet méér informatie bekend over de participatiebijeenkomst dan dat u reeds heeft ontvangen.”

Daarnaast schreef de gemeente niet te kunnen bevestigen of bij de bijeenkomst één of meer eigenaren van Natuurpark De Witte Bergen aanwezig waren geweest.

Ten tijde van deze reactie beschikte ik nog niet over de interne e-mailwisseling van 12 maart 2026. Die stukken zijn mij pas op 28 mei 2026 verstrekt als onderdeel van de tweede set Woo-documenten.

De gemeente beschikte op 9 april 2026 echter zelf al wel over:

- de interne vraag die naar aanleiding van het portefeuillehoudersoverleg was gesteld over de vermelding van bewoners in het participatieverslag;
- de aanvullende schriftelijke toelichting van de initiatiefnemer van 12 maart 2026;
- en diens mededeling dat bepaalde bewoners bewust niet in de participatie waren meegenomen, omdat hij hen niet als burens beschouwde.

Deze informatie gaf mogelijk nog geen definitief antwoord op de vraag wie daadwerkelijk bij de bijeenkomst aanwezig waren geweest. Zij was echter wel rechtstreeks relevant voor de vragen:

- wie waren uitgenodigd;
- welke selectie daarbij door de initiatiefnemer was gemaakt;
- welke bewoners bewust niet waren betrokken;
- en of de mededelingen in het participatieverslag volledig en juist waren.

De gemeente bevond zich daarbij niet uitsluitend in de positie van informatieverstrekker. Zij was tevens verantwoordelijk voor de beoordeling van de participatie binnen de BOPA-procedure en beschikte over de stukken die aanleiding gaven tot twijfel over de juistheid en volledigheid van het participatieverslag.

Juist tegen die achtergrond mocht worden verwacht dat de gemeente:

- haar eigen dossier volledig raadpleegde;
- de aanvullende toelichting van 12 maart 2026 bij haar antwoord betrok;
- de daarin opgenomen informatie aan mij kenbaar maakte;
- en de geconstateerde tegenstrijdigheid nader onderzocht.

In plaats daarvan werd mij meegedeeld dat geen verdere informatie bekend was.

Die mededeling gaf mij de indruk dat de gemeente niet over aanvullende relevante informatie beschikte, terwijl uit de later verstrekte Woo-stukken blijkt dat dit wel het geval was, zelfs op wethouder niveau.

Daardoor kon ik op 9 april 2026 de volledigheid en juistheid van het antwoord van de gemeente niet controleren en kon ik de interne toelichting van de initiatiefnemer niet betrekken bij mijn verdere reactie.

Dit roept niet alleen vragen op over de volledigheid van de informatieverstrekking aan mij, maar ook over de wijze waarop de gemeente haar eigen verantwoordelijkheid voor een zorgvuldige beoordeling van het participatiedossier heeft ingevuld.

Ik verzoek uw college daarom toe te lichten:

- welke medewerker of afdeling mijn vragen van 2 april 2026 heeft beantwoord;
- of deze medewerker vóór verzending van het antwoord het volledige BOPA-dossier heeft geraadpleegd;
- of de e-mailwisseling van 12 maart 2026 bij de beantwoording bekend was;
- waarom die informatie niet in het antwoord van 9 april 2026 is genoemd;
- waarom is meegedeeld dat geen verdere informatie bekend was;
- of het antwoord van 9 april 2026 intern juridisch of inhoudelijk is getoetst;
- en welke gevolgen deze gang van zaken heeft voor het vertrouwen in de volledigheid en zorgvuldigheid van de gemeentelijke behandeling van mijn eerdere vragen.

7. Herhaalde verzoeken om inzicht in de interne behandeling

Ik heb de gemeente vervolgens meerdere malen gevraagd inzicht te geven in de interne doorgeleiding en behandeling van mijn signalen.

In mijn e-mail aan het college van 22 april 2026 heb ik gevraagd om per bericht of onderwerp aan te geven:

- op welke datum het intern was doorgeleid;
- aan welke vakambtenaar, afdeling, jurist, overlegstructuur of ander gemeentelijk orgaan;
- of en wanneer het bij de Omgevingskamer of een vergelijkbaar overleg was ingebracht;
- en wat er inhoudelijk met het signaal was gedaan.

Ik verwees daarbij specifiek naar mijn berichten van 25 maart, 2 april, 15 april en 16 april 2026 en naar onderwerpen als:

- participatie;
- watertoets;
- ecologie;
- geluid;

- bomenkap;
- werkzaamheden aan de zuidzijde;
- en de zorgvuldigheid van het planproces.

In mijn e-mail van 28 april 2026 heb ik opnieuw gevraagd:

- welke afdeling of functionaris mijn signaal over de bomenkap in behandeling had genomen;
- welke afdeling of functionaris mijn melding over de werkzaamheden aan de zuidzijde had ontvangen;
- welke onderdelen waren doorgeleid naar vakambtenaren, juristen, de privacy- of AVG-functionaris, de gemeentesecretaris, de burgemeester of de Omgevingskamer;
- op welke datum die doorgeleiding had plaatsgevonden;
- en van wie ik een inhoudelijke reactie kon verwachten.

In mijn e-mail aan de burgemeester van 25 mei 2026 heb ik opnieuw gevraagd:

- welke onderdelen van mijn signalen intern waren doorgeleid;
- aan welke functionarissen, afdelingen of externe overlegtafels;
- welke beoordeling en opvolging had plaatsgevonden;
- en wie mijn nog openstaande vragen inhoudelijk zou beantwoorden.

In mijn brief aan het college van 29 mei 2026 heb ik wederom gevraagd:

- aan welke afdelingen of functionarissen mijn brief was doorgeleid;
- of de inhoud bij de BOPA-beoordeling werd betrokken;
- hoe mijn signalen werden meegewogen;
- en binnen welke termijn ik antwoord kon verwachten.

Tot op heden heb ik geen volledig, concreet en controleerbaar overzicht ontvangen.

Een algemene mededeling dat mijn berichten zijn ontvangen, doorgezet of bij de vakafdeling zijn neergelegd, is onvoldoende.

8. De positie van De Witte Bergen

Het kan niet uitsluitend aan de initiatiefnemer worden overgelaten om te bepalen wie als buur, direct omwonende of direct betrokkene wordt beschouwd.

Natuurpark De Witte Bergen grenst over een aanzienlijke lengte rechtstreeks aan De Vossenburcht. Langs deze grens bevinden zich particuliere percelen en recreatiewoningen.

De eigenaren daarvan kunnen rechtstreeks gevolgen ondervinden van veranderingen in:

- gebruiksintensiteit;
- bebouwing;
- verkeer;
- parkeren;
- geluid;
- privacy;
- zichtlijnen;
- groen;

- natuur;
- waterhuishouding;
- en ruimtelijke uitstraling.

De persoonlijke opvatting van de initiatiefnemer dat bepaalde eigenaren niet als burens worden beschouwd, kan daarom niet zonder zelfstandige beoordeling door de gemeente worden overgenomen.

9. Een zorgwekkend en terugkerend patroon

De participatiekwestie kan naar mijn oordeel niet los worden gezien van andere gebeurtenissen binnen hetzelfde dossier.

Er tekent zich inmiddels een zorgwekkend en terugkerend patroon af waarbij de initiatiefnemer vooruitloopt op vereiste toestemming of besluitvorming, terwijl de gemeentelijke controle en opvolging pas na meldingen op gang lijken te komen of voor betrokkenen onvoldoende zichtbaar en controleerbaar blijven.

9.1 De bestaande te legaliseren situatie

Volgens het participatieverslag heeft de procedure onder meer betrekking op:

“legalisering van bestaande situaties”.

Voor zover uit de stukken en de eerdere gemeentelijke behandeling blijkt, houdt de BOPA-procedure mede verband met het legaliseren van een reeds door de ondernemer gecreëerde situatie, waaronder parkeerfaciliteiten waarvoor destijds niet de vereiste toestemming was verkregen.

De procedure begint daarmee niet vanuit een volledig rechtmatige en ongewijzigde uitgangssituatie. Integendeel: over deze bestaande situatie lag reeds een verzoek om handhaving van omwonenden voor.

De BOPA-procedure is dus mede noodzakelijk geworden doordat eerder vooruitlopend op de vereiste toestemming is gehandeld en vervolgens is verzocht om die reeds ontstane situatie alsnog planologisch mogelijk te maken.

9.2 Nieuwe ongeoorloofde bomenkap tijdens de procedure

Terwijl de BOPA-procedure nog niet is afgerond, heeft de gemeente - op mijn verzoek - moeten vaststellen dat bomen zonder de vereiste toestemming zijn verwijderd.

Het betreft daarmee niet uitsluitend een vermoeden of een verschil van inzicht. De gemeente heeft zelf vastgesteld dat de vereiste toestemming ontbrak.

Daarmee is tijdens een procedure die mede betrekking heeft op legalisering van een eerdere onrechtmatige situatie opnieuw een ongeoorloofde situatie ontstaan.

Dat roept de vraag op:

- in hoeverre de initiatiefnemer bereid is om geldende regels en besluitvorming af te wachten;
- waarom gelet op de voorgeschiedenis niet intensiever toezicht is gehouden;

- en welke gevolgen deze nieuwe overtreding heeft voor het vertrouwen dat in het kader van de BOPA-procedure aan toezeggingen en voorwaarden kan worden ontleend.

9.3 Grondwerkzaamheden in het zuidelijke gebied

Daarnaast heb ik de gemeente herhaaldelijk en met foto's gewezen op omvangrijke grondwerkzaamheden in het kwetsbare zuidelijke deel van het campingterrein.

Ik heb gevraagd:

- de aard en omvang van de werkzaamheden te onderzoeken;
- te beoordelen of daarvoor een vergunning of andere toestemming nodig was;
- te beoordelen of de werkzaamheden gevolgen hebben voor natuur, bodem, ecologie en waterhuishouding;
- en indien nodig handhavend op te treden.

Ik stel niet als vaststaand feit dat deze werkzaamheden illegaal zijn. Dat kan eerst na een deugdelijk onderzoek worden vastgesteld.

Mijn bezwaar is juist dat ondanks mijn meldingen, foto's en verzoek om onderzoek en zo nodig handhaving, niet zichtbaar is geworden dat een volledige inhoudelijke beoordeling heeft plaatsgevonden.

Voor mij blijft daardoor onduidelijk:

- welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd;
- of een toezichthouder ter plaatse is geweest;
- welke vergunningen of toestemmingen noodzakelijk waren;
- of deze aanwezig waren;
- welke natuur- en waterbelangen zijn beoordeeld;
- welke afdeling mijn melding heeft behandeld;
- en welke conclusie de gemeente heeft getrokken.

9.4 Samenhang

Afzonderlijk zou ieder onderwerp mogelijk als een los incident kunnen worden behandeld.

In samenhang ontstaat echter het volgende beeld:

- eerst wordt een situatie gecreëerd waarvoor achteraf een legalisatieprocedure nodig blijkt;
- tijdens deze procedure vindt opnieuw een vastgestelde ongeoorloofde handeling plaats in de vorm van bomenkap;
- daarnaast worden werkzaamheden in een kwetsbaar gebied gemeld waarvan de rechtmatigheid niet zichtbaar en controleerbaar wordt onderzocht;
- het participatieverslag blijkt op wezenlijke punten niet geverifieerd en wordt door het bestuur van De Witte Bergen feitelijk weersproken;
- een positief advies was kennelijk al opgesteld terwijl een relevante vraag over de participatie nog openstond;
- en mijn herhaalde verzoeken om inzicht in de interne behandeling worden niet volledig beantwoord.

Daarom acht ik het gerechtvaardigd om niet langer uitsluitend van afzonderlijke incidenten te spreken, maar van een terugkerend patroon dat een integrale, kritische en onafhankelijke beoordeling rechtvaardigt.

10. Eerdere correspondentie

De in deze brief genoemde eerdere correspondentie voeg ik niet opnieuw integraal als bijlage toe. Deze berichten zijn reeds door de gemeente verzonden of ontvangen en behoren daarom in de gemeentelijke administratie en de betreffende zaakdossiers aanwezig te zijn.

Ik verwijs in het bijzonder naar:

- mijn e-mail van 25 maart 2026 over de participatie en de originele uitnodiging;
- mijn e-mail van 2 april 2026 over het ontbreken van gerichte uitnodigingen aan eigenaren van De Witte Bergen;
- de door mij ontvangen e-mail van de gemeente van 9 april 2026;
- mijn e-mail van 14 april 2026 over het in de QuickScan genoemde participatieplan;
- mijn e-mails van 15 en 16 april 2026;
- mijn e-mail aan het college van 22 april 2026;
- mijn e-mail van 28 april 2026;
- mijn bezwaarschrift van 1 mei 2026 tegen het eerste deelbesluit op Woo-verzoek Z/STH26/058870;
- mijn e-mail aan de burgemeester van 25 mei 2026;
- mijn brief aan het college van 29 mei 2026;
- en mijn latere correspondentie over de bomenkap en de grondwerkzaamheden in het zuidelijke gebied.

Ik verzoek u deze correspondentie uit uw eigen administratie bij de behandeling van deze brief te betrekken.

Wanneer een van deze berichten volgens uw administratie ontbreekt, verzoek ik u concreet aan te geven welk bericht dat betreft. Ik zal het dan opnieuw toezenden.

11. Verantwoordelijkheid van het college

Het college is zelf verantwoordelijk voor een zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming en voor een juiste en volledige vaststelling van de relevante feiten en belangen.

Die verantwoordelijkheid kan niet worden vervangen door uitsluitend een algemene toelichting aan de initiatiefnemer te vragen en diens antwoord zonder verificatie te accepteren.

Wanneer de gemeente beschikt over:

- een participatieverslag waarin staat dat alle direct omwonenden persoonlijk zijn uitgenodigd;
- een concrete vermelding dat het bestuur van De Witte Bergen per e-mail is uitgenodigd;
- een latere verklaring van de initiatiefnemer dat bepaalde bewoners bewust niet zijn meegenomen;
- een verzoek van mij om de originele uitnodiging;
- een feitelijke verklaring van het bestuur dat geen uitnodiging is ontvangen;
- een positieve advisering terwijl nog vragen over de participatie bestonden;
- en meerdere verzoeken om inzicht in interne behandeling en opvolging;

dan kan het participatieverslag niet zonder nader onderzoek als een volledige en betrouwbare feitelijke grondslag worden gebruikt.

12. Verzoeken

Ik verzoek uw college om:

1. deze brief integraal aan het BOPA-dossier van De Vossenburcht toe te voegen;
2. de drie bijlagen afzonderlijk te registreren en eveneens integraal aan het BOPA-dossier toe te voegen;
3. de initiatiefnemer te verzoeken de beweerdelijk verzonden e-mailuitnodiging aan het bestuur van De Witte Bergen volledig over te leggen, inclusief:
 - verzenddatum;
 - geadresseerde;
 - onderwerp;
 - inhoud;
 - verzendgegevens;
 - en eventuele bijlagen;
4. indien geen verzonden uitnodiging kan worden overgelegd, vast te stellen dat het participatieverslag op dit onderdeel feitelijk niet kan worden bevestigd;
5. zelfstandig vast te stellen welke bewoners, eigenaren, besturen en andere betrokkenen daadwerkelijk zijn uitgenodigd;
6. vast te stellen welke rechtstreeks aangrenzende eigenaren niet zijn uitgenodigd en op grond van welke criteria;
7. te beoordelen of de mededeling “alle direct omwonenden zijn persoonlijk uitgenodigd” feitelijk juist en volledig is;
8. te verklaren waarom na de toelichting van de initiatiefnemer van 12 maart 2026 geen nadere vraag is gesteld over de in het participatieverslag genoemde e-mail aan het bestuur van De Witte Bergen;
9. te verklaren waarom de originele uitnodiging niet is opgevraagd nadat ik daar op 25 maart 2026 uitdrukkelijk om had verzocht;
10. toe te lichten hoe de gemeentelijke mededeling van 9 april 2026 zich verhoudt tot de reeds aanwezige e-mailwisseling van 12 maart 2026;
11. aan te geven op welke datum het positieve ambtelijke advies is opgesteld en op welke feiten en documenten dit was gebaseerd;
12. toe te lichten waarom al een positief advies was uitgebracht terwijl nog onduidelijkheid bestond over het participatieverslag;
13. het verslag, de aantekeningen of een andere vastlegging van de genoemde Kamerbehandeling aan het dossier toe te voegen;
14. aan te geven wat tijdens die Kamerbehandeling over participatie en De Witte Bergen is besproken;
15. toe te lichten waarom dit volgens de junior beleidsmedewerker niet kon worden teruggevonden;
16. te bevestigen of het positieve advies na 12 maart 2026 opnieuw is beoordeeld, gewijzigd of aangevuld;
17. toe te lichten welke gevolgen de geconstateerde tegenstrijdigheden hebben voor:
 - de betrouwbaarheid van het participatieverslag;
 - het positieve advies;
 - en de verdere BOPA-procedure;

19. te beoordelen of een nieuw of aanvullend participatietraject met de rechtstreeks aangrenzende eigenaren van De Witte Bergen noodzakelijk is;
20. mij een volledig en controleerbaar overzicht te verstrekken van de interne behandeling van mijn hiervoor genoemde correspondentie;
21. daarbij per bericht en onderwerp aan te geven:
 - op welke datum het is ontvangen;
 - onder welk zaak- of documentnummer het is geregistreerd;
 - op welke datum het intern is doorgeleid;
 - aan welke ambtenaar, afdeling, jurist, functionaris, portefeuillehouder of overlegstructuur;
 - of het is besproken in de Omgevingskamer, de Kamerbehandeling, het portefeuillehoudersoverleg of een ander intern overleg;
 - welke beoordeling heeft plaatsgevonden;
 - welke conclusie is getrokken;
 - en welke concrete actie daaruit is voortgekomen;
22. specifiek inzicht te geven in de behandeling van mijn signalen over:
 - participatie;
 - bomenkap;
 - grondwerkzaamheden aan de zuidzijde;
 - ecologie;
 - watertoets en waterhuishouding;
 - geluid;
 - privacy en gegevensuitwisseling;
 - toezicht en handhaving;
 - en de bijzondere positie van de initiatiefnemer;
23. te bevestigen welke afdeling of functionaris verantwoordelijk is voor de integrale samenhang tussen de BOPA-procedure, participatie, ecologie, toezicht en handhaving;
24. schriftelijk uiteen te zetten welk onderzoek naar de grondwerkzaamheden in het zuidelijke gebied is uitgevoerd;
25. daarbij aan te geven:
 - of en wanneer een toezichthouder ter plaatse is geweest;
 - welke werkzaamheden zijn vastgesteld;
 - welke toestemmingen daarvoor nodig waren;
 - of deze toestemmingen aanwezig waren;
 - en of handhaving noodzakelijk wordt geacht;
26. te beoordelen of de opeenvolging van de bestaande te legaliseren situatie, de vastgestelde bomenkap en de gemelde grondwerkzaamheden aanleiding geeft tot verscherpt toezicht;
27. de verdere positieve beoordeling van de BOPA-aanvraag opnieuw te bezien in het licht van de inmiddels bekende feiten en tegenstrijdigheden;
28. te bevestigen dat geen definitief besluit wordt genomen voordat de in deze brief genoemde punten aantoonbaar en controleerbaar zijn onderzocht;
29. mij een afschrift te verstrekken van de conclusies van het onderzoek en van de stukken die naar aanleiding van deze brief aan het dossier worden toegevoegd;
30. toe te lichten hoe in dit dossier de onafhankelijke behandeling en de scheiding tussen de zakelijke positie en de politieke functie van de initiatiefnemer zijn gewaarborgd.

13. Ontvangstbevestiging en reactietermijn

Ik verzoek u binnen vijf werkdagen na ontvangst schriftelijk te bevestigen:

- dat deze brief is ontvangen;
- onder welk zaaknummer zij is geregistreerd;
- dat de brief integraal aan het BOPA-dossier is toegevoegd;
- dat alle drie de bijlagen volledig zijn ontvangen en afzonderlijk zijn geregistreerd;
- en welke afdeling of functionaris de inhoudelijke behandeling coördineert.

Gelet op de voortgang van de BOPA-procedure verzoek ik u binnen drie weken na ontvangst inhoudelijk op deze brief te reageren.

Indien volledige beantwoording binnen die termijn niet mogelijk is, verzoek ik u binnen diezelfde termijn schriftelijk mee te delen:

- welke onderdelen reeds zijn onderzocht;
- welke vragen nog openstaan;
- welke onderzoeken en controles nog worden uitgevoerd;
- wie daarvoor verantwoordelijk is;
- binnen welke concrete termijn de volledige beantwoording volgt;
- en hoe wordt gewaarborgd dat vóór afronding van het onderzoek geen onomkeerbare verdere besluitvorming plaatsvindt.

14. Slot

De kern van deze kwestie is eenvoudig.

In het participatieverslag staat dat alle direct omwonenden persoonlijk zijn uitgenodigd en dat het bestuur van De Witte Bergen per e-mail is uitgenodigd.

Het bestuur verklaart geen uitnodiging te hebben ontvangen.

De initiatiefnemer heeft de gemeente meegedeeld dat andere bewoners niet als burens werden beschouwd en daarom niet in de participatie zijn meegenomen.

De gemeente heeft vervolgens niet de voor de hand liggende vraag gesteld om de in het verslag genoemde e-mail te overleggen.

Op 25 maart 2026 heb ik de gemeente uitdrukkelijk om de originele uitnodiging gevraagd.

Daarna heb ik meerdere malen gevraagd welke ambtenaren, afdelingen, functionarissen en overlegstructuren mijn signalen hebben ontvangen en wat daarmee inhoudelijk is gedaan.

Tegelijkertijd blijkt dat reeds een positief advies was uitgebracht terwijl over de participatie nog relevante vragen bestonden, dat een reeds bestaande situatie via de BOPA moet worden gelegaliseerd, dat gedurende die procedure opnieuw ongeoorloofd bomen zijn gekapt en dat de door mij gemelde grondwerkzaamheden niet zichtbaar en controleerbaar zijn onderzocht.

Deze gang van zaken verlangt geen algemene geruststelling of mededeling dat mijn signalen zijn doorgezet.

Zij verlangt een volledig, onafhankelijk en controleerbaar feitenonderzoek, een herbeoordeling van het positieve advies en een transparante verantwoording van de interne gemeentelijke behandeling.

Hoogachtend,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Recreatieadres:

[Redacted]

E-mail: [Redacted]@gmail.com

Telefoon: 06 [Redacted]

Bijlagen:

1. Participatieverslag bestemmingsplanwijziging De Vossenburcht, bijeenkomst 24 november 2025;
2. E-mailwisseling gemeente Staphorst en Familiecamping De Vossenburcht van 12 maart 2026, onderwerp "Vooroverleg Bezoensweg 5 opmerkingen na PFO";
3. Schriftelijke reactie van het bestuur van Natuurpark De Witte Bergen van 20 juni 2026 over de uitnodiging voor en aanwezigheid bij de participatiebijeenkomst.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen