

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: 23-07-2026 19:55

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>,
Gemeente <Gemeente@staphorst.nl>,
Bestuurssecretariaat Staphorst <bestuurssecretariaat@staphorst.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>

Onderwerp: Formele reactie op bericht commissie bezwaarschriften – zaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

Datum: 23-07-2026

Onderwerp: Formele reactie op bericht commissie bezwaarschriften – zaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

Geachte leden van de commissie bezwaarschriften,

Bijgaand stuur ik u mijn formele reactie op het ongedateerde bericht van de voorzitter van de commissie bezwaarschriften dat ik op 23 juli 2026 via de heer [REDACTED] heb ontvangen. In dat bericht reageert uw commissie op mijn e-mails van 14 en 19 juli 2026.

Mijn reactie bevat een nadere toelichting op de door mij gesignaleerde procedurele tekortkomingen. Daarbij ga ik onder meer in op:

- de toezending van een verkeerde inventarislijst;
- de gevolgen daarvan voor mijn voorbereiding op de hoorzitting;
- het ontbreken van relevante correspondentie in het dossier van de commissie;
- de vraag of ik, het college en de commissie over inhoudelijk gelijke dossierinformatie beschikten;
- de positie en communicatiewijze van de ambtelijk secretaris;
- en de registratie, doorgeleiding en beantwoording van mijn berichten en bijlagen.

Ik verzoek de commissie mijn eerdere en in de bijgevoegde brief herhaalde vragen volledig, afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden. Voor zover de commissie van oordeel is dat een bepaalde vraag niet door haar kan of hoeft te worden beantwoord, verzoek ik haar dit per vraag schriftelijk en met redenen omkleed mee te delen. Daarbij verzoek ik tevens aan te geven wie volgens de commissie wel verantwoordelijk is voor de beantwoording en het betreffende onderdeel zo nodig aantoonbaar door te geleiden.

Ter onderbouwing voeg ik eveneens een chronologisch overzicht toe van mijn correspondentie en mijn pogingen om sinds 14 juli 2026 aandacht, registratie en doorgeleiding te verkrijgen. Uit dit overzicht blijkt dat ik via verschillende gemeentelijke kanalen herhaaldelijk heb geprobeerd mijn procedurele verzoeken bij de commissie te laten terechtkomen.

Ik verzoek u:

1. mijn brief en het chronologische overzicht integraal aan het procesdossier toe te voegen;
2. beide stukken onder de aandacht te brengen van de voorzitter en alle overige commissieleden;
3. een afschrift aan het college van burgemeester en wethouders te verstrekken;
4. mij schriftelijk te bevestigen dat deze toevoeging en doorgeleiding hebben plaatsgevonden;
5. de in mijn brief opgenomen vragen en verzoeken volledig te beantwoorden;
6. de advisering niet af te ronden voordat deze vragen zijn beantwoord en ik redelijkerwijs in de gelegenheid ben gesteld daarop te reageren.

De bijgevoegde formele reactie bevat de volledige motivering en de afzonderlijke verzoeken aan de commissie.

Bijlagen:

- Formele reactie – bezwaarzaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870
- Chronologisch overzicht van correspondentie en pogingen tot doorgeleiding na de hoorzitting van 13 juli 2026
- Ongedateerde reactie van de voorzitter van de commissie bezwaarschriften, ontvangen op 23 juli 2026

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging en een inhoudelijke, gedateerde en controleerbare reactie.

Met vriendelijke groet,

 
@gmail.com

Bijlage 1

Chronologisch overzicht van correspondentie en pogingen tot doorgeleiding

na de hoorzitting van 13 juli 2026

Onderstaand overzicht bevat de berichten die na de hoorzitting van 13 juli 2026 zijn verzonden, de gebruikte contactkanalen en de reacties die daarop zijn gevolgd. Het overzicht laat zien dat herhaaldelijk en via verschillende gemeentelijke kanalen is geprobeerd de procedurele verzoeken onder de aandacht van de commissie bezwaarschriften te brengen en de toevoeging daarvan aan het procesdossier bevestigd te krijgen.

14 juli 2026

Van: [redacted]@gmail.com

Aan: [redacted]@staphorst.nl

Cc: bestuurssecretariaat@staphorst.nl

Onderwerp: Aanvulling procesdossier, verzoek om geluidsopname en schriftelijke bevestiging naar aanleiding van hoorzitting 13 juli 2026 – zaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

[redacted] verzoekt om de geluidsopname en doet meerdere aanvullende procedurele verzoeken.

Om 16.14 uur stuurt hij aanvullend de ontbrekende bijlage Inventarislijst Woo-60549.pdf toe.

Reactie

Op 15 juli wordt alleen de geluidsopname verstrekt. De overige vragen en procedurele verzoeken worden niet beantwoord.

15 juli 2026

Van: woo@zwartewaterland.nl

Aan: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Opname hoorzitting

De geluidsopname wordt aan [redacted] toegestuurd.

Reactie

Op de overige vragen wordt niet gereageerd.

15 juli 2026

Van: [redacted]@gmail.com

Aan: woo@zwartewaterland.nl

Onderwerp: Re: Opname hoorzitting

[redacted] meldt dat het bericht afkomstig is van een voor hem onbekend e-mailadres van een andere gemeentelijke organisatie. Hij vraagt om uitleg en wijst erop dat zijn overige procedurele verzoeken nog niet zijn beantwoord.

15 juli 2026

Van: woo@zwartewaterland.nl

Aan: [redacted]@gmail.com

Eerst wordt een intrekingsbericht verzonden met het onderwerp "Intrekken: Opname hoorzitting".

Later laat mevrouw [REDACTED] weten dat het bericht per abuis vanaf het verkeerde e-mailadres is verzonden. Zij schrijft dat zij alsnog een bericht vanaf het juiste e-mailadres heeft verzonden en gearchiveerd.

Het door mevrouw [REDACTED] genoemde bericht vanaf het juiste e-mailadres heb ik niet in mijn mailbox aangetroffen.

Reactie

Op de overige procedurele vragen wordt niet gereageerd.

19 juli 2026

Van: [REDACTED]@gmail.com

Aan: [REDACTED]@staphorst.nl

Onderwerp: Formele reactie naar aanleiding van uw bericht van 15 juli 2026 en aanvullende procedurele verzoeken – bezwaarzaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

[REDACTED] reageert formeel op de gang van zaken rond de verzending van de geluidsopname. Hij herhaalt en vult zijn procedurele verzoeken aan en vraagt om doorgeleiding aan de commissie.

Reactie

Er volgt een automatisch afwezigheidsbericht. Daarin staat dat mevrouw [REDACTED] tot en met 27 juli 2026 afwezig is en dat het bericht tijdens haar afwezigheid niet wordt gelezen. Er volgt geen inhoudelijke reactie.

19 juli 2026

Van: [REDACTED]@gmail.com

Aan: gemeente@staphorst.nl

Onderwerp: Fwd: ADringend doorgeleidingsverzoek – bezwaarzaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

[REDACTED] meldt dat mevrouw [REDACTED] afwezig is en dat zijn bericht niet wordt gelezen. Hij verzoekt de gemeente zijn e-mail met alle bijlagen dringend door te geleiden aan de voorzitter en de leden van de commissie bezwaarschriften.

Reactie

Op 19 en 20 juli volgt geen ontvangstbevestiging, doorgeleidingsbevestiging of inhoudelijke reactie.

21 juli 2026

Van: [REDACTED]@gmail.com

Aan: gemeente@staphorst.nl

Onderwerp: Rappel – dringend doorgeleidingsverzoek bezwaarzaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

[REDACTED] rappelleert de gemeente, omdat hij nog geen bevestiging heeft ontvangen dat zijn bericht van 19 juli aan de commissie is doorgeleid.

Reactie

Op 21 juli volgt geen reactie.

22 juli 2026

Van: [redacted]@gmail.com

Aan: [redacted]@staphorst.nl (bestuurssecretaresse en kabinetsmedewerker)

Onderwerp: Verzoek om spoedige doorgeleiding en dossierbevestiging – bezwaarzaak Z/STH26/060950

[redacted] ontvangt een automatisch afwezigheidsbericht. Vervolgens stuurt hij het bericht om 10.03 uur door.

Doorzending aan: bestuurssecretariaat@staphorst.nl

Cc: jan.tenkate@staphorst.nl

Van Jan ten Kate wordt eveneens een automatisch afwezigheidsbericht ontvangen.

Reactie

Op 22 juli volgt geen inhoudelijke reactie.

23 juli 2026

Van: [redacted]@staphorst.nl

Aan: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: RE: ADringend doorgeleidingsverzoek – bezwaarzaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

[redacted] schrijft:

Via deze weg wil ik u laten weten dat wij uw verzoek hebben ontvangen en tevens hebben voldaan aan uw doorgeleidingsverzoek. Uw mail inclusief bijlagen zijn gedeeld met de voorzitter en leden van de bezwaarschriftencommissie. Zij hebben ons inmiddels ook voorzien van een reactie op uw mails. De reactie vindt u in de bijlage.

Reactie

Als bijlage wordt een ongedateerde reactie van de voorzitter van de commissie bezwaarschriften meegestuurd, waarin alleen wordt verwezen naar de berichten van 14 en 19 juli 2026.

Uit de reactie blijkt niet wanneer de commissie de verschillende berichten en bijlagen heeft ontvangen en of ook de berichten van 15 en 21 juli door alle commissieleden zijn beoordeeld.

Conclusie

Uit dit verloop blijkt dat vanaf 14 juli 2026 herhaaldelijk en via verschillende kanalen actie is ondernomen om de procedurele bezwaren, vragen en bijlagen bij de commissie te laten terechtkomen. Pas op 23 juli 2026 werd bevestigd dat een e-mail met bijlagen aan de voorzitter en de commissieleden was doorgeleid. Ook toen bleef onduidelijk welke afzonderlijke berichten en bijlagen door de commissie waren ontvangen, geregistreerd en beoordeeld.

Dit overzicht ondersteunt de conclusie dat alles is gedaan wat redelijkerwijs kon worden verlangd om tijdig aandacht, registratie en doorgeleiding te verkrijgen.

Geachte heer [REDACTED],

Namens de commissie bezwaarschriften reageer ik als volgt op uw e-mails van 14 & 19 juli 2026.

Uit uw e-mails leidt de commissie af dat u nog wenst te reageren op de inhoud van de hoorzitting van 13 juli 2026.

Voor zover uw bericht gericht is aan de commissie bezwaarschriften, kan ik u laten weten dat de commissie kennis heeft genomen van de documenten die u tijdens de hoorzitting heeft overhandigd, en deze zal betrekken bij de inhoud van het te geven advies. Tevens is de geluidsopname van de hoorzitting inmiddels aan u ter beschikking gesteld.

U verzoekt de commissie bezwaarschriften verder om het advies nog aan te houden tot op het moment dat er een aantal acties zijn afgerond.

De commissie ziet hiertoe geen aanleiding aangezien duidelijk is over welk besluit er advies dient te worden uitgebracht en de commissie beschikt over een volledig dossier. Onderdeel van dit dossier is een inventarislijst, die als bijlage bij het primaire besluit is gevoegd. De commissie begrijpt dat het feit dat er aan u op 30 juni 2026 een andere inventarislijst is gestuurd, verwarrend is. Dit gegeven maakt echter niet dat de commissie niet kan adviseren, aangezien de inventarislijst, die u op 30 juni 2026 heeft ontvangen, geen onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit. Ten overvloede merk ik op dat de commissie bij de voorbereiding van de zaak en tijdens de beoordeling daarvan wel beschikte over de juiste inventarislijst.

Voor zover u verder verzoekt tot het ondernemen van acties, kan ik u laten weten dat deze niet behoren tot de taak en rol van een adviescommissie bezwaarschriften. De commissie beoordeelt slechts de rechtmatigheid van bestuursrechtelijke besluiten aan de hand van het ingediende bezwaarschrift, het procesdossier en hetgeen er tijdens een hoorzitting aan de orde komt.

Tot slot

Een afschrift van dit bericht wordt gelijktijdig verzonden aan (de gemachtigden van) het college.

Met vriendelijke groet,

R.A. de Lijster

Voorzitter commissie bezwaarschriften

Aan:

De leden van de commissie bezwaarschriften van de
Gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Afschrift aan:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst

Per e-mail:

██████████@staphorst.nl
gemeente@staphorst.nl
bestuurssecretariaat@staphorst.nl

Datum: 23-07-2026

Geachte commissieleden bezwaarschriften,

Ik heb kennisgenomen van uw ongedateerde bericht dat ik op 23 juli 2026 via de heer ██████████ van dhr. De Lijster heb ontvangen. Volgens de aanhef reageert de commissie daarmee op mijn e-mails van 14 en 19 juli 2026.

De inhoud neemt mijn zorgen niet weg. Integendeel: de commissie onderzoekt de door mij gesignaleerde procedurele tekortkomingen niet daadwerkelijk, beantwoordt een groot deel van mijn vragen niet en richt zich vooral op de vraag waarom zij desondanks kan doorgaan met adviseren.

Ik verzoek de commissie mijn eerdere vragen alsnog volledig en afzonderlijk te beantwoorden. Voor zover de commissie meent dat een bepaalde vraag niet door haar kan of hoeft te worden beantwoord, verzoek ik haar dat per vraag uitdrukkelijk en met redenen omkleed mee te delen. Een algemene verwijzing naar de taak en rol van de commissie volstaat daarvoor niet.

1. Ongedateerd en administratief niet-herleidbaar bericht

Allereerst acht ik het buitengewoon onzorgvuldig dat juist de voorzitter van een commissie die de zorgvuldigheid en rechtmatigheid van bestuurlijke besluitvorming moet beoordelen, een formele reactie verzendt zonder:

- datum;
- zaaknummer;
- documentkenmerk;
- verzenddatum;
- en vermelding van de datum waarop het standpunt door of namens de commissie is vastgesteld.

Daardoor is niet controleerbaar:

- wanneer de reactie is opgesteld;
- wanneer de commissie haar standpunt heeft ingenomen;

- welke van mijn berichten en bijlagen daarbij zijn betrokken;
- of de reactie vóór of na mijn latere correspondentie is opgesteld;
- en wanneer het aangekondigde afschrift aan het college is verzonden.

Dit is geen onbeduidende vormkwestie. In een lopende bezwaarprocedure moet correspondentie ordelijk, gedateerd en herleidbaar worden vastgelegd. Dat de commissie dit zelf nalaat, past helaas precies in het patroon van administratieve onzorgvuldigheid waarover ik klaag.

Ik verzoek u daarom alsnog een gedateerde en administratief herleidbare versie toe te sturen, voorzien van zaaknummer **Z/STH26/060950**, een documentkenmerk en de datum van vaststelling en verzending.

2. Mijn verzoeken worden onjuist en te beperkt weergegeven

De commissie schrijft:

“Uit uw e-mails leidt de commissie af dat u nog wenst te reageren op de inhoud van de hoorzitting van 13 juli 2026.”

Dat is geen juiste weergave van mijn berichten. Mijn verzoeken zien niet slechts op een nadere inhoudelijke reactie op hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken. Zij betreffen ernstige procedurele tekortkomingen, waaronder:

- de toezending van een verkeerde inventarislijst;
- de gevolgen daarvan voor mijn voorbereiding op de hoorzitting;
- het ontbreken van relevante e-mailcorrespondentie in het dossier van de commissie;
- de vraag of ik, het college en de commissie daadwerkelijk over dezelfde stukken beschikten;
- de registratie en doorgeleiding van mijn aanvullende berichten en bijlagen;
- de formele positie en communicatiewijze van de ambtelijk secretaris;
- de verzending van de geluidsopname vanuit de organisatorische omgeving van een andere gemeente;
- en de vraag of de advisering behoort te worden afgerond voordat deze tekortkomingen zijn opgehelderd.

Door deze verzoeken terug te brengen tot de mededeling dat ik nog op de inhoud van de hoorzitting zou willen reageren, gaat de commissie aan de kern daarvan voorbij.

3. De verkeerde inventarislijst wordt gebagatelliseerd

De commissie erkent dat mij op 30 juni 2026 een andere inventarislijst is toegestuurd, maar kwalificeert dat slechts als “verwarrend”.

Die kwalificatie doet geen recht aan de ernst van de fout.

Ik had voorafgaand aan de hoorzitting uitdrukkelijk gevraagd om de volledige inventarislijst van de documenten die betrekking hadden op mijn bezwaarzaak. Vervolgens ontving ik een inventarislijst die niet bij deze zaak hoorde. Ik moest mij daardoor voorbereiden op basis van onjuiste procesinformatie.

Ik kon daardoor niet betrouwbaar vaststellen:

- welke stukken volgens de gemeente tot het procesdossier behoorden;
- of alle relevante stukken daarin waren opgenomen;
- of ik over dezelfde stukken beschikte als de commissie;
- en welke ontbrekende of afwijkende documenten ik tijdens de hoorzitting aan de orde moest stellen.

De commissie onderzoekt niet:

- hoe deze fout kon ontstaan;
- wie de verkeerde lijst heeft geselecteerd en verzonden;
- vanuit welke functie en onder wiens verantwoordelijkheid dat gebeurde;
- welke verschillen tussen de verkeerde en de juiste inventarislijst bestonden;
- en welke gevolgen de fout voor mijn voorbereiding en procespositie heeft gehad.

4. De verwijzing naar het bestreden besluit mist het punt en gaat voorbij aan het zorgvuldigheidsbeginsel

De commissie stelt dat de op 30 juni 2026 aan mij verstrekte inventarislijst geen onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit. Die constatering vormt geen antwoord op mijn bezwaar en gaat voorbij aan de aard van de door mij gesignaleerde fout.

Ik heb niet gesteld dat deze inventarislijst met terugwerkende kracht onderdeel is geworden van het primaire Woo-besluit van 24 maart 2026. Mijn bezwaar betreft de zorgvuldigheid van de daaropvolgende bezwaarprocedure en in het bijzonder de voorbereiding van de hoorzitting.

De inventarislijst is mij naar aanleiding van mijn uitdrukkelijke verzoek om de volledige inventarislijst voor de hoorzitting verstrekt vanuit de ambtelijke ondersteuning en procescoördinatie van deze bezwaarprocedure. De toezending vond dus niet buiten de procedure om plaats, maar juist met het oog op mijn voorbereiding op het horen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 3:2 Awb brengt mee dat de besluitvorming zorgvuldig wordt voorbereid en berust op een juiste en voldoende volledige feitelijke grondslag. In de bezwaarfase vereist dit ook dat de voorbereiding van het horen en de omgang met de op de zaak betrekking hebbende stukken zorgvuldig en controleerbaar verlopen.

Artikel 7:4, tweede lid, Awb bepaalt bovendien dat het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken voorafgaand aan het horen gedurende ten minste een week voor belanghebbenden ter inzage worden gelegd. Deze bepaling dient ertoe dat een bezwaarmaker vóór het horen kennis kan nemen van het dossier en zich daarop behoorlijk kan voorbereiden.

Mijn klacht is niet uitsluitend dat mij geen bepaalde lijst is toegezonden. Mijn klacht is dat mij, nadat ik uitdrukkelijk om de voor mijn bezwaarzaak geldende inventarislijst had gevraagd, actief een inventarislijst uit een andere zaak is verstrekt. Daardoor kon ik niet op de juistheid van de vanuit de bezwaarprocedure verstrekte dossierinformatie vertrouwen.

Ik kon daardoor niet betrouwbaar vaststellen:

- welke stukken volgens de gemeente tot het procesdossier behoorden;

- of alle op de zaak betrekking hebbende stukken beschikbaar waren;
- of ik over dezelfde dossierinformatie beschikte als de commissie;
- en welke ontbrekende of afwijkende stukken ik tijdens de hoorzitting aan de orde moest stellen.

Dat de verkeerd verstrekte inventarislijst geen onderdeel uitmaakte van het primaire besluit, maakt deze fout niet irrelevant. De fout deed zich immers voor tijdens de voorbereiding van het horen en raakt daarmee rechtstreeks de zorgvuldige voorbereiding van de bezwaarprocedure, de controleerbaarheid van het procesdossier en mijn mogelijkheid om mij behoorlijk op de hoorzitting voor te bereiden.

De commissie kan zich daarom niet beperken tot de formele constatering dat de verkeerde inventarislijst geen onderdeel uitmaakte van het primaire besluit. Zij behoort te beoordelen welke gevolgen de verstrekking van onjuiste dossierinformatie heeft gehad voor mijn voorbereiding en procespositie.

Zonder die beoordeling kan niet deugdelijk worden geconcludeerd dat de fout slechts “verwarrend” was en geen gevolgen heeft voor de verdere behandeling van het bezwaar.

5. Verantwoordelijkheid binnen de bezwaarprocedure en ongelijke informatiepositie

De verkeerde inventarislijst is niet door een willekeurige derde of buiten de bezwaarprocedure om aan mij verstrekt. Zij is in het kader van de voorbereiding van de hoorzitting toegezonden door een functionaris die betrokken was bij de ambtelijke ondersteuning en procescoördinatie van deze bezwaarzaak.

Dat mogelijk niet de commissieleden persoonlijk, maar een ambtelijke functionaris verantwoordelijk was voor de verzending, neemt niet weg dat de fout zich heeft voorgedaan binnen de organisatie en voorbereiding van de bezwaarprocedure. De procedurele gevolgen daarvan kunnen daarom niet buiten beschouwing worden gelaten.

De commissie schrijft:

“Ten overvloede merk ik op dat de commissie bij de voorbereiding van de zaak en tijdens de beoordeling daarvan wel beschikte over de juiste inventarislijst.”

Die mededeling weerlegt mijn bezwaar niet. Zij bevestigt juist dat de commissie en ik voorafgaand aan de hoorzitting niet over dezelfde inventarislijst beschikten.

Enerzijds wist de commissie welke inventarislijst zij als juist beschouwde. Anderzijds ontving ik vanuit de bezwaarprocedure een andere lijst. Daardoor kon ik niet vaststellen of wij over hetzelfde procesdossier spraken en of ik over dezelfde dossierinformatie beschikte als de commissie.

De juiste informatiepositie van de commissie kan niet worden gebruikt als argument om zonder nader onderzoek door te gaan met adviseren, terwijl mijn onjuiste informatiepositie wordt gereduceerd tot iets dat slechts “verwarrend” zou zijn.

Een zorgvuldige hoorprocedure vereist niet alleen dat de commissie zelf over voldoende stukken beschikt. Ook de bezwaarmaker moet een reële mogelijkheid hebben om van de relevante stukken kennis te nemen, de volledigheid daarvan te controleren en daarop tijdens het horen te reageren.

Ik verzoek de commissie daarom:

- vast te stellen welke inventarislijst zij zelf heeft gebruikt;
- te onderzoeken hoe en onder wiens verantwoordelijkheid de verkeerde lijst aan mij is verstrekt;
- de juiste en de verkeerd verstrekte inventarislijst met elkaar te vergelijken;
- vast te stellen welke gevolgen de verschillen voor mijn voorbereiding en procespositie hebben gehad;
- en te beoordelen op welke wijze het eventueel ontstane procedurele nadeel moet worden hersteld.

6. Ontbrekende correspondentie in het dossier van de commissie

Tijdens de hoorzitting bleek bovendien dat de commissie niet beschikte over relevante e-mailcorrespondentie tussen mij en de gemeente over de voorbereiding en behandeling van mijn bezwaar.

De commissie onderzoekt of verklaart niet:

- welke berichten precies in haar dossier ontbraken;
- waarom deze berichten niet aan haar waren doorgeleid;
- wie verantwoordelijk was voor de samenstelling en overdracht van het procesdossier;
- wanneer de ontbrekende correspondentie alsnog aan de commissie is verstrekt;
- of alle commissieleden daarvan kennis hebben genomen;
- en of nog meer relevante berichten of bijlagen buiten het dossier zijn gebleven.

Desondanks stelt de commissie zonder voorbehoud dat zij over een volledig dossier beschikt.

Die conclusie is niet controleerbaar en moeilijk verenigbaar met hetgeen tijdens de hoorzitting is gebleken.

Wanneer relevante correspondentie in het dossier van de commissie ontbrak, kan niet uitsluitend op basis van de aanwezigheid van een juiste inventarislijst worden geconcludeerd dat het dossier volledig was. Evenmin kan zonder daadwerkelijke dossiervergelijking worden vastgesteld dat ik, het college en de commissie over inhoudelijk gelijke dossiers beschikten.

Zonder onderzoek naar deze discrepantie is de conclusie dat het dossier volledig was geen vastgestelde feitelijke conclusie, maar een onbewezen aanname.

8. Positie en communicatiewijze van de ambtelijk secretaris

De commissie gaat geheel voorbij aan mijn vragen over de positie en communicatiewijze van de ambtelijk secretaris.

De ambtelijk secretaris trad op in een bezwaarprocedure van de gemeente Staphorst, maar communiceerde tevens vanuit een e-mailadres en organisatorische omgeving van de gemeente Zwartewaterland. Ook de geluidsopname van de hoorzitting is aanvankelijk vanuit die andere gemeentelijke organisatie verzonden en vervolgens weer snel ingetrokken toen ik haar daarop wees.

Mevrouw  schreef daarna dat zij de opname alsnog vanaf het juiste adres had verzonden en gearchieveerd. Het door haar bedoelde bericht vanaf het juiste e-mailadres heb ik niet in mijn mailbox aangetroffen.

Deze gang van zaken roept concrete vragen op over:

- de formele hoedanigheid en verantwoordelijkheid van de ambtelijk secretaris;
- de grondslag waarop vanuit een andere gemeentelijke organisatie werkzaamheden voor deze bezwaarzaak worden verricht;
- de organisatie waar mijn persoonsgegevens en processtukken worden verwerkt;
- de wijze waarop stukken en e-mails worden geregistreerd en opgeslagen;
- de vraag of berichten steeds in het juiste dossier terechtkomen;
- de verantwoordelijkheid voor de dossieroverdracht;
- en de controleerbaarheid en vertrouwelijkheid van de communicatie.

Juist tegen de achtergrond van de verkeerde inventarislijst en de ontbrekende correspondentie had de commissie deze vragen moeten erkennen en laten beantwoorden. Zij laat dit onderwerp echter volledig onbesproken.

9. Niet alle door mij verzonden berichten worden genoemd

De ongedateerde reactie noemt uitsluitend mijn e-mails van 14 en 19 juli 2026.

Mijn berichten van 15 en 21 juli 2026 worden niet genoemd. Daardoor is niet duidelijk of deze berichten:

- door de commissie zijn ontvangen;
- volledig aan het procesdossier zijn toegevoegd;
- door de voorzitter en de overige commissieleden zijn gelezen;
- en bij de advisering worden betrokken.

Door het ontbreken van een datum kan ik bovendien niet vaststellen of de reactie vóór of na mijn bericht van 21 juli is opgesteld.

10. Herhaalde pogingen om aandacht en doorgeleiding te verkrijgen

De ontstane situatie is niet het gevolg van het feit dat ik mijn vragen slechts eenmaal of via een onjuist kanaal heb gesteld.

Sinds 14 juli 2026 heb ik herhaaldelijk en via verschillende gemeentelijke kanalen geprobeerd mijn procedurele verzoeken onder de aandacht van de commissie te brengen. Ik heb achtereenvolgens contact opgenomen met:

- de ambtelijk secretaris;
- het bestuurssecretariaat;
- het algemene e-mailadres van de gemeente;
- de bestuurssecretaresse en kabinetsmedewerker;
- en de gemeentesecretaris.

Toen berichten niet inhoudelijk werden beantwoord, heb ik rappellen en dringende doorgeleidingsverzoeken verzonden.

Pas op 23 juli 2026 ontving ik voor het eerst een bevestiging dat een e-mail met bijlagen met de voorzitter en de leden van de commissie was gedeeld. Daarbij werd de ongedateerde reactie van de voorzitter meegestuurd, waarin uitsluitend werd verwezen naar mijn berichten van 14 en 19 juli.

Niet duidelijk werd:

- wanneer de commissie de verschillende berichten en bijlagen precies heeft ontvangen;
- welke stukken aan het procesdossier zijn toegevoegd;
- of ook mijn berichten van 15 en 21 juli zijn doorgeleid;
- en of alle commissieleden van die berichten en bijlagen kennis hebben genomen.

Het bijgevoegde chronologische overzicht toont aan dat ik alles heb gedaan wat redelijkerwijs van mij kon worden verlangd om mijn berichten tijdig geregistreerd, doorgeleid en inhoudelijk behandeld te krijgen. Het uitblijven van tijdige en volledige behandeling kan mij daarom niet worden tegengeworpen.

11. De commissie stelt zich ten onrechte terughoudend op

De commissie schrijft dat de door mij gevraagde acties niet tot haar taak en rol behoren.

Ik heb de commissie echter niet gevraagd het functioneren van de gehele gemeentelijke organisatie te onderzoeken of bestuurlijke verantwoordelijkheid van het college over te nemen.

Ik heb gevraagd te voorkomen dat de commissie haar advies afrondt terwijl ernstige onduidelijkheid bestaat over:

- de samenstelling en volledigheid van het procesdossier;
- de gelijkheid van de dossierinformatie;
- mijn voorbereiding op de hoorzitting;
- de verwerking van mijn berichten en bijlagen;
- en de organisatorische verantwoordelijkheid voor de gemaakte fouten.

Van een onafhankelijke adviescommissie mag worden verwacht dat zij, wanneer blijkt dat een bezwaarmaker een verkeerde inventarislijst heeft ontvangen en relevante correspondentie in haar eigen dossier ontbreekt:

- vaststelt wat er is misgegaan;
- beoordeelt of de voorbereiding daardoor is bemoeilijkt;
- controleert of alle betrokkenen daadwerkelijk over dezelfde stukken beschikken;
- en zo nodig gelegenheid biedt om het ontstane procedurele nadeel te herstellen.

De commissie doet dat niet. Zij beperkt zich tot de mededeling dat zij zelf over de juiste inventarislijst beschikte en daarom kan doorgaan met adviseren.

Daarmee dreigt de commissie zich op dezelfde weg te begeven als de gemeente Staphorst: aantoonbare fouten worden niet onderzocht, hersteld of van een verontschuldiging voorzien, maar gereduceerd tot iets dat slechts "verwarrend" zou zijn en geen gevolgen zou hoeven hebben.

Dat acht ik bijzonder zorgelijk, juist omdat van een onafhankelijke commissie een kritische en corrigerende houding mag worden verwacht.

12. Verzoek om beantwoording

Ik verzoek de commissie mijn eerdere en in deze brief herhaalde vragen **volledig, afzonderlijk en inhoudelijk** te beantwoorden.

Voor zover de commissie van oordeel is dat een vraag:

- niet tot haar taak of bevoegdheid behoort;
- door het college of een andere functionaris moet worden beantwoord;
- niet kan worden beantwoord;
- of volgens haar niet hoeft te worden beantwoord,

verzoek ik haar dat **per afzonderlijke vraag** schriftelijk en met redenen omkleed mee te delen. Daarbij verzoek ik tevens aan te geven wie volgens de commissie wel verantwoordelijk is voor de beantwoording en het betreffende onderdeel zo nodig actief aan die persoon of instantie door te geleiden.

Een algemene mededeling dat bepaalde acties niet tot de taak en rol van de commissie behoren, is onvoldoende. Mijn vragen raken verschillende onderwerpen en verantwoordelijkheden en kunnen daarom niet zonder individuele beoordeling gezamenlijk terzijde worden geschoven.

13. Concrete verzoeken

Ik verzoek de commissie daarom:

1. mij een gedateerde en administratief correct geïdentificeerde versie van haar reactie toe te sturen;
2. mijn berichten van 14, 15, 19 en 21 juli 2026 volledig en afzonderlijk te beantwoorden;
3. per niet-beantwoorde vraag gemotiveerd aan te geven waarom de commissie daarop geen antwoord geeft;
4. per dergelijke vraag aan te geven welke functionaris of instantie volgens haar wel verantwoordelijk is voor de beantwoording;
5. de betreffende vraag of het verzoek zo nodig aantoonbaar aan die functionaris of instantie door te geleiden;
6. schriftelijk te bevestigen welke inventarislijst de commissie heeft gebruikt;
7. mij die juiste inventarislijst onmiddellijk toe te sturen;
8. te verklaren wie de verkeerde inventarislijst heeft geselecteerd en verzonden en in welke hoedanigheid dat is gebeurd;
9. te verklaren onder wiens verantwoordelijkheid de dossierversprekking ter voorbereiding op de hoorzitting plaatsvond;
10. concreet te verklaren welke correspondentie voorafgaand aan de hoorzitting in het dossier van de commissie ontbrak en waarom;
11. te bevestigen wanneer die correspondentie alsnog aan de commissie is verstrekt;
12. te bevestigen welke van mijn berichten en bijlagen aan het procesdossier zijn toegevoegd;
13. te bevestigen welke berichten en bijlagen door de voorzitter en ieder van de overige commissieleden zijn ontvangen en bij de advisering worden betrokken;
14. schriftelijk duidelijkheid te geven over de formele positie, organisatorische inbedding en communicatiewijze van de ambtelijk secretaris;
15. controleerbaar vast te stellen of ik, het college en de commissie voorafgaand aan de hoorzitting over inhoudelijk gelijke dossiers beschikten;
16. te beoordelen welke gevolgen de verkeerde inventarislijst en het ontbreken van correspondentie voor mijn voorbereiding en procespositie hebben gehad;
17. te laten weten of en op welke wijze het ontstane procedurele nadeel zal worden hersteld;

- 18.de advisering niet af te ronden voordat deze vragen zijn beantwoord en ik redelijkerwijs in de gelegenheid ben gesteld daarop te reageren;
- 19.deze brief en het bijgevoegde chronologische overzicht integraal aan het procesdossier toe te voegen;
- 20.beide stukken onmiddellijk onder de aandacht te brengen van de voorzitter, alle overige commissieleden en het college;
- 21.mij schriftelijk te bevestigen dat de hiervoor genoemde toevoeging en doorgeleiding hebben plaatsgevonden.

Ik ontvang graag op korte termijn een inhoudelijke, gedateerde en controleerbare reactie. Wanneer de commissie bepaalde vragen niet wil of kan beantwoorden, verwacht ik per vraag een concrete en gemotiveerde mededeling daarover.

Hoogachtend,

[Redacted signature] J

[Redacted signature] J

[Redacted signature] J

[Redacted signature] J@gmail.com

Bijlage:

- Chronologisch overzicht van correspondentie en pogingen tot doorgeleiding na de hoorzitting van 13 juli 2026.
- De brief van dhr. De Lijster namens de commissie bezwaarschriften, ontvangen op 23-7-2026

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen