

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: 23-07-2026 11:57

Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Onderwerp: RE: ADringend doorgeleidingsverzoek – bezwaarzaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

Geachte heer [redacted],

Bij afwezigheid van mijn college mevr. [redacted] mail ik u.

Via deze weg wil ik u laten weten dat wij uw verzoek hebben ontvangen en tevens hebben voldaan aan uw doorgeleidingsverzoek. Uw mail inclusief bijlagen zijn gedeeld met de voorzitter en leden van de bezwaarschriftencommissie. Zij hebben ons inmiddels ook voorzien van een reactie op uw mails. De reactie vindt u in de bijlage.

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Alvast een prettig weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch Adviseur

Telefoon: (0522) [redacted]



Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst

Informatie: www.staphorst.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zondag 19 juli 2026 12:17

Aan: Gemeente <Gemeente@staphorst.nl>

Onderwerp: Fwd: ADringend doorgeleidingsverzoek – bezwaarzaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

Geachte heer/mevrouw,

Vandaag ontving ik een automatisch antwoord van mevrouw [REDACTED] waaruit blijkt dat zij tot 27 juli afwezig is en dat mijn bericht niet wordt gelezen.

Daar komt bij dat ik mevrouw [REDACTED] al op 14 juli 2026 een formeel bericht heb gestuurd met meerdere procedurele verzoeken naar aanleiding van de hoorzitting. Voor zover ik kan nagaan, zijn die verzoeken nog niet inhoudelijk beantwoord. Vervolgens ontving ik op 15 juli 2026 uitsluitend de geluidsopname van de hoorzitting van 13 juli, maar die werd verzonden vanaf een onjuist e-mailadres van een andere gemeente, gevolgd door een intrekingsbericht en een toelichting. Juist daarom is het van belang dat mijn bijgevoegde formele reactie nu niet blijft liggen, maar onverwijld aan de commissie bezwaarschriften wordt doorgeleid.

Omdat mijn bijgevoegde formele reactie betrekking heeft op een lopende bezwaarprocedure en rechtstreeks raakt aan het procesdossier, mijn procespositie en het moment waarop de commissie bezwaarschriften advies uitbrengt, verzoek ik u dit bericht als dringend doorgeleidingsverzoek te behandelen. Het betreft bezwaarzaak Z/STH26/060950, betreffende het eerste deelbesluit op Woo-verzoek Z/STH26/058870.

Gelet op de door de gemeente opgelegde beperking van correspondentie stuur ik dit bericht niet afzonderlijk aan meerdere gemeentelijke functionarissen en ook niet rechtstreeks aan het college. Ik kies juist voor één centraal gemeentelijk kanaal. Ik verzoek u daarom zorg te dragen voor **onmiddellijke interne doorgeleiding** van mijn bijgevoegde formele reactie aan:

- **de voorzitter van de commissie bezwaarschriften;**
- **alle leden van de commissie bezwaarschriften;**
- **voor zover nodig, het college van burgemeester en wethouders.**

Voor de goede orde verzoek ik u dit bericht niet uitsluitend ter inhoudelijke behandeling neer te leggen bij de vertegenwoordiger van het college of bij een behandelend ambtenaar die bij deze bezwaarprocedure betrokken is. Mijn bijgevoegde formele reactie bevat procedurele verzoeken die rechtstreeks zijn gericht aan de commissie bezwaarschriften, waaronder het verzoek om de advisering aan te houden totdat op deze punten is beslist.

Indien dit bericht administratief of organisatorisch bij de afdeling Juridische Zaken wordt ontvangen, verzoek ik u het uitsluitend met het oog op registratie en doorgeleiding te behandelen en het onverwijld door te geleiden aan de voorzitter en alle leden van de commissie bezwaarschriften.

Ik verzoek dit met nadruk omdat in een eerdere Woo-/bezwaarprocedure van mij bij de gemeente Staphorst al problemen zijn ontstaan rond interne doorgeleiding, termijnen, dossiervorming en informatiehuishouding. Naar aanleiding van mijn klacht van 4 december 2025 is eerder erkend dat het in die bezwaarprocedure is misgegaan met wettelijke termijnen, dat correspondentie intern niet correct bij de commissie terecht kwam en dat de eerste Woo-zoekslag niet goed was uitgevoerd. Juist tegen die achtergrond verzoek ik nu om schriftelijke bevestiging dat mijn bijgevoegde formele reactie daadwerkelijk en onverwijld aan de voorzitter en alle leden van de commissie bezwaarschriften wordt doorgeleid.

Ter onderbouwing voeg ik bij:

1. Formele reactie naar aanleiding van het bericht van 15 juli 2026 en aanvullende procedurele verzoeken;
2. Bericht van [REDACTED] J aan ambtelijk secretaris mevrouw [REDACTED] J d.d. 14 juli 2026, waaruit blijkt dat ik al op 14 juli 2026 meerdere procedurele verzoeken heb gedaan;
3. Bericht van [REDACTED] J aan mevrouw [REDACTED] J d.d. 15 juli 2026 om 09.20 uur, naar aanleiding van de toezending van de geluidsopname via een onjuist e-mailadres;
4. Automatisch antwoord van mevrouw [REDACTED] J, waaruit blijkt dat zij tot 27 juli afwezig is en dat haar bericht niet wordt gelezen.

Hiermee kan worden vastgesteld dat ik tijdig en aantoonbaar op 14 en 15 juli 2026 heb gereageerd en dat mijn procedurele verzoeken niet pas met dit bericht voor het eerst aan de orde worden gesteld.

Ik verzoek u uiterlijk de eerstvolgende werkdag schriftelijk te bevestigen:

1. dat dit bericht is ontvangen;
2. dat mijn bijgevoegde formele reactie aan de voorzitter en alle leden van de commissie bezwaarschriften is doorgeleid;
3. dat het bericht, voor zover nodig, ook aan het college is doorgeleid;
4. dat de commissie kennisneemt van mijn verzoek om de advisering aan te houden;
5. dat de commissie geen advies uitbrengt voordat op dit verzoek is beslist, althans dat mij onmiddellijk wordt meegedeeld als de commissie toch voornemens is op korte termijn advies uit te brengen.

Ik stuur dit bericht via deze route uitsluitend omdat mevrouw [REDACTED] J afwezig is, haar bericht volgens de automatische reactie tot 27 juli niet wordt gelezen, en het gaat om dringende procedurele punten in een lopende bezwaarprocedure.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J@staphorst.nl>
Date: zo 19 jul 2026 om 10:44
Subject: Automatisch antwoord: Opname hoorzitting
To: [REDACTED] J <[REDACTED] J@gmail.com>

Geachte lezer, tot 27 juli ben ik afwezig, uw bericht wordt niet gelezen. Na 27 juli zal ik - indien nodig - zo spoedig mogelijk reageren op uw bericht. Voor dringende zaken kunt u contact opnemen via telefoonnummer 0522-467400 en vragen naar de afdeling Juridische Zaken.

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J@staphorst.nl>
Date: zo 19 jul 2026 om 10:44
Subject: Automatisch antwoord: Opname hoorzitting
To: [REDACTED] J <[REDACTED] J@gmail.com>

Geachte lezer, tot 27 juli ben ik afwezig, uw bericht wordt niet gelezen. Na 27 juli zal ik - indien nodig - zo spoedig mogelijk reageren op uw bericht. Voor dringende zaken kunt u contact opnemen via telefoonnummer 0522-467400 en vragen naar de afdeling Juridische Zaken.

Geachte heer [REDACTED],

Namens de commissie bezwaarschriften reageer ik als volgt op uw e-mails van 14 & 19 juli 2026.

Uit uw e-mails leidt de commissie af dat u nog wenst te reageren op de inhoud van de hoorzitting van 13 juli 2026.

Voor zover uw bericht gericht is aan de commissie bezwaarschriften, kan ik u laten weten dat de commissie kennis heeft genomen van de documenten die u tijdens de hoorzitting heeft overhandigd, en deze zal betrekken bij de inhoud van het te geven advies. Tevens is de geluidsopname van de hoorzitting inmiddels aan u ter beschikking gesteld.

U verzoekt de commissie bezwaarschriften verder om het advies nog aan te houden tot op het moment dat er een aantal acties zijn afgerond.

De commissie ziet hiertoe geen aanleiding aangezien duidelijk is over welk besluit er advies dient te worden uitgebracht en de commissie beschikt over een volledig dossier. Onderdeel van dit dossier is een inventarislijst, die als bijlage bij het primaire besluit is gevoegd. De commissie begrijpt dat het feit dat er aan u op 30 juni 2026 een andere inventarislijst is gestuurd, verwarrend is. Dit gegeven maakt echter niet dat de commissie niet kan adviseren, aangezien de inventarislijst, die u op 30 juni 2026 heeft ontvangen, geen onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit. Ten overvloede merk ik op dat de commissie bij de voorbereiding van de zaak en tijdens de beoordeling daarvan wel beschikte over de juiste inventarislijst.

Voor zover u verder verzoekt tot het ondernemen van acties, kan ik u laten weten dat deze niet behoren tot de taak en rol van een adviescommissie bezwaarschriften. De commissie beoordeelt slechts de rechtmatigheid van bestuursrechtelijke besluiten aan de hand van het ingediende bezwaarschrift, het procesdossier en hetgeen er tijdens een hoorzitting aan de orde komt.

Tot slot

Een afschrift van dit bericht wordt gelijktijdig verzonden aan (de gemachtigden van) het college.

Met vriendelijke groet,

R.A. de Lijster

Voorzitter commissie bezwaarschriften

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen