

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>

Verzonden: 27-07-2026 13:27

Aan: Gemeente <Gemeente@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: Formele reactie op bericht commissie bezwaarschriften – zaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

Dag [REDACTED],

Mijn reactie aan dhr. [REDACTED] heb ik toegevoegd aan de zaak in Join (60950). In alle haast ben ik dat afgelopen week vergeten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch Adviseur

(0522) [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl> **Namens** Gemeente

Verzonden: vrijdag 24 juli 2026 08:46

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>

Onderwerp: FW: Formele reactie op bericht commissie bezwaarschriften – zaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

Goedemorgen [REDACTED],

Ik zal deze e-mail verwerken in zaak **60950**. De reactie waar dhr. [REDACTED] naar verwijst, zie ik op dit moment nog niet terug in deze zaak.

Heb je deze reactie wellicht in een andere zaak opgeslagen? En is het de bedoeling dat deze reactie in die andere zaak blijft staan, of mag deze ook aan zaak **60950** worden toegevoegd?

Zodra de reactie in zaak 60950 staat, (mocht dit het geval zijn) voegen wij deze graag toe, zodat alle documenten netjes in de juiste volgorde zijn opgenomen.

Alvast bedankt voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Medewerkster DIV
(0522) [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 juli 2026 19:55

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>; Gemeente <Gemeente@staphorst.nl>; Bestuurssecretariaat Staphorst <bestuurssecretariaat@staphorst.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>

Onderwerp: Formele reactie op bericht commissie bezwaarschriften – zaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

Datum: 23-07-2026

Onderwerp: Formele reactie op bericht commissie bezwaarschriften – zaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870

Geachte leden van de commissie bezwaarschriften,

Bijgaand stuur ik u mijn formele reactie op het ongedateerde bericht van de voorzitter van de commissie bezwaarschriften dat ik op 23 juli 2026 via de heer [REDACTED] heb ontvangen. In dat bericht reageert uw commissie op mijn e-mails van 14 en 19 juli 2026.

Mijn reactie bevat een nadere toelichting op de door mij gesignaleerde procedurele tekortkomingen. Daarbij ga ik onder meer in op:

- de toezending van een verkeerde inventarislijst;
- de gevolgen daarvan voor mijn voorbereiding op de hoorzitting;
- het ontbreken van relevante correspondentie in het dossier van de commissie;
- de vraag of ik, het college en de commissie over inhoudelijk gelijke dossierinformatie beschikten;
- de positie en communicatiewijze van de ambtelijk secretaris;
- en de registratie, doorgeleiding en beantwoording van mijn berichten en bijlagen.

Ik verzoek de commissie mijn eerdere en in de bijgevoegde brief herhaalde vragen volledig, afzonderlijk en inhoudelijk te beantwoorden. Voor zover de commissie van oordeel is dat een bepaalde vraag niet door haar kan of hoeft te worden beantwoord, verzoek ik haar dit per vraag schriftelijk en met redenen omkleed mee te delen. Daarbij verzoek ik tevens aan te geven wie volgens de commissie wel verantwoordelijk is voor de beantwoording en het betreffende onderdeel zo nodig aantoonbaar door te geleiden.

Ter onderbouwing voeg ik eveneens een chronologisch overzicht toe van mijn correspondentie en mijn pogingen om sinds 14 juli 2026 aandacht, registratie en doorgeleiding te verkrijgen. Uit dit overzicht blijkt dat ik via verschillende gemeentelijke kanalen herhaaldelijk heb geprobeerd mijn procedurele verzoeken bij de commissie te laten terechtkomen.

Ik verzoek u:

1. mijn brief en het chronologische overzicht integraal aan het procesdossier toe te voegen;
2. beide stukken onder de aandacht te brengen van de voorzitter en alle overige commissieleden;
3. een afschrift aan het college van burgemeester en wethouders te verstrekken;
4. mij schriftelijk te bevestigen dat deze toevoeging en doorgeleiding hebben plaatsgevonden;
5. de in mijn brief opgenomen vragen en verzoeken volledig te beantwoorden;
6. de advisering niet af te ronden voordat deze vragen zijn beantwoord en ik redelijkerwijs in de gelegenheid ben gesteld daarop te reageren.

De bijgevoegde formele reactie bevat de volledige motivering en de afzonderlijke verzoeken aan de commissie.

Bijlagen:

- Formele reactie – bezwaarzaak Z/STH26/060950 / Woo-verzoek Z/STH26/058870
- Chronologisch overzicht van correspondentie en pogingen tot doorgeleiding na de hoorzitting van 13 juli 2026
- Ongedateerde reactie van de voorzitter van de commissie bezwaarschriften, ontvangen op 23 juli 2026

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging en een inhoudelijke, gedateerde en controleerbare reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]
[Redacted signature block]
[Redacted signature block]
[Redacted signature block]@gmail.com

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen