

Van: [redacted]

Verzonden: 15-12-2025 10:28

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: 4 ogen check? voorneme invordering Secretaris Trooststraat 6 Staphorst

Aangepaste versie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch medewerker omgevingsrecht
(0522)- [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch medewerker Omgevingsrecht
(0522) [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: maandag 15 december 2025 10:05

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: 4 ogen check? voorneme invordering Secretaris Trooststraat 6 Staphorst

Hoi [redacted]

Bij deze het stuk retour met wat opmerkingen. Ik zou vooral meer ingaan op het feit dat zij op 3 juli (na de preventieve last) een aangepast plan hebben ingediend voor een volwaardig fitnesscentrum. Vooral naar aanleiding van het plan wat zij hebben ingediend, hebben wij geoordeeld dat dit past. De banen zouden namelijk worden gebruikt voor fitness lessen, zoals cardio etc. Hoofdactiviteit zou volgens dit plan fitness zijn met ondergeschikt padel en uit controle blijkt andersom: padel is hoofdactiviteit en fitness is ondergeschikt.

Het rapport van 3 oktober is hetzelfde als 1 september, dus die van 3 oktober zou ik inderdaad weg doen. Daarnaast moet de tekst van [redacted] worden aangepast, want er is geen vergunning verleend voor fitness. Fitness is bij recht toegestaan en volgens hun ingediend plan van 3 juli zou de hoofdactiviteit fitness zijn. Uit de controle blijkt dat hoofdactiviteit padel is.

Met vriendelijke groet,

██████████ J
Juridisch medewerker omgevingsrecht
(0522) ██████████ J

Van: ██████████ J <██████████ J@staphorst.nl>

Verzonden: vrijdag 12 december 2025 16:08

Aan: ██████████ J <██████████ J@staphorst.nl>

Onderwerp: 4 ogen check? voorneme invordering Secretaris Trooststraat 6 Staphorst

Dag ██████████ J,

Lekker vakantie gehad?

Zou je het voornemen willen controleren?

Ik ben overigens van mening dat de foto's uit het rapport van 3 december 2025 hetzelfde zijn als de foto's uit het rapport van 1 sept. Is dat niet heel raar. Eens? Ik heb ██████████ J gebeld, maar hij nam niet op. Ga hier wel even achteraan.

En er is een rapport van 3 oktober blijkbaar. In dat rapport staat dat hij op 1 september een controle heeft uitgevoerd. Dus dat rapport mag weg. Eens?

Met vriendelijke groet,

██████████ J
Juridisch medewerker omgevingsrecht
(0522)-██████████ J

Met vriendelijke groet,

██████████ J
Juridisch medewerker Omgevingsrecht
(0522) ██████████ J

Van: ██████████ J <██████████ J@staphorst.nl>

Verzonden: woensdag 10 december 2025 11:03

Aan: ██████████ J <██████████ J@staphorst.nl>

Onderwerp: Rapporten Secretaris Trooststraat 6 Staphorst

Bijgaand de rapporten van bovenstaand adres.

Met vriendelijke groet,

 
Toezichthouder bouw
(0522)  

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk D200983049
Zaaknummer Z/STH25/054345
Afdeling Fysieke Leefomgeving
Informant [REDACTED] [REDACTED]
Doorkiesnummer 0522-[REDACTED]
Bijlagen [REDACTED]

Padelclub Nederland B.V.
Europasingel 114
1693 GV WERVERSHOOF

Staphorst, 12 december 2025
Verzonden

Onderwerp Voornemen invorderingsbeschikking - Secretaris Trooststraat 6

Beste [REDACTED]

Bij besluit van 11 juni 2025 met kenmerk: Z/STH25/054345) hebben wij u een preventieve last onder dwangsom opgelegd, omdat het gebruik van het perceel aan de Secretaris Trooststraat 6 voor padelactiviteiten in strijd zou zijn met het geldende omgevingsplan. De toezichthouder heeft geconstateerd dat het perceel daadwerkelijk wordt gebruikt voor padel, ondanks de opgelegde last.

Gezien het niet naleven van de preventieve last, zijn wij voornemens de dwangsom van €10.000,- in te vorderen. U wordt in de gelegenheid gesteld om uw standpunt kenbaar te maken voordat wij overgaan tot invordering.

Wat hield de preventieve last onder dwangsom in?

De opgelegde preventieve last strekt tot het voorkomen van de overtreding van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Omgevingswet (Ow) in samenhang met artikel 4.1 van het omgevingsplan "Bedrijventerreinen Staphorst". Deze preventieve last verplichtte u ertoe te voorkomen dat het perceel aan de Secretaris Trooststraat 6, 7951 TE Staphorst, werd gebruikt voor padelactiviteiten zonder de vereiste omgevingsvergunning.

In het primaire besluit van 4 juni 2025, verzonden op 11 juni 2025, is de dwangsom vastgesteld op €10.000,- ineens voor het geval u de overtreding toch zou begaan.

U heeft de preventieve last niet nageleefd

Op 8 mei 2025 heeft u een aanvraag ingediend voor het realiseren van een padelcentrum aan de Secretaris Trooststraat 6, 7951 TE Staphorst (kenmerk: Z/STH25/054345). Op 3 juli 2025 heeft u de aanvraag gewijzigd. Deze aanvraag ziet op de realisatie van een volwaardig fitnesscentrum, waarbij padel wordt aangemerkt als een ondergeschikte activiteit.

Gelijktijdig met de wijziging van de aanvraag heeft u op 3 juli 2025 een gewijzigde inrichtingstekening aangeleverd. Deze tekening maakt onderdeel uit van de aanvraag en is als bijlage 1 en 2 bij deze brief gevoegd.

In de aangeleverde tekening werd de hoofdactiviteit als fitness weergegeven, waardoor de activiteit als zodanig passend werd beoordeeld. Op basis van deze beoordeling is geconcludeerd dat geen vergunning vereist was voor het uitvoeren van padelactiviteiten op de locatie.

Op 28 juli 2025 is echter door de toezichthouder geconstateerd dat de feitelijke situatie afwijkt van het op 3 juli 2025 aangeleverde plan en de bijbehorende tekening. De padelbanen waren daadwerkelijk aangelegd en in gebruik, terwijl het als fitnessruimte aangeduide gedeelte (275 m²) slechts was ingericht met vier fietstrainers en een crosstrainer. In het gedeelte achter de padelbanen, waar volgens de tekening fitnessapparatuur aanwezig had moeten zijn, ontbrak deze.

Daarnaast kunnen de padelbanen online worden gereserveerd, terwijl de fitnessapparaten niet zichtbaar beschikbaar zijn voor gebruik. Er was op dat moment geen personeel aanwezig en de toegang tot het pand vond plaats via een code die uitsluitend werd verstrekt bij het reserveren van een padelbaan. Dit duidt erop dat padel in de praktijk de hoofdactiviteit vormt en fitness een ondergeschikte rol heeft, hetgeen niet overeenkomt met de gewijzigde aanvraag van 3 juli 2025.

Tijdens een vervolgcontrole op 1 september 2025 werden enkele extra apparaten aangetroffen in het fitnessgedeelte (275 m²). Op 3 december 2025 heeft de toezichthouder opnieuw gecontroleerd. De situatie was grotendeels gelijk aan die van 1 september 2025. J J J, belangenbehartiger van de firma, verklaarde daarbij dat hij niet wist of inmiddels personeel was aangenomen. Hij gaf aan dat de firma hierover per e-mail nadere informatie zou verstrekken.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande, wordt het perceel inderdaad gebruikt voor padelactiviteiten, wat in strijd is met de opgelegde preventieve last. U hebt daardoor de dwangsom van **€10.000,-** verbeurd. Wij zijn derhalve voornemens het bedrag van €10.000,- van u te innen.

Betalen van de verbeurde dwangsom

Door niet te voldoen aan de opgelegde preventieve last onder dwangsom, heeft u een bedrag van **€10.000,-** aan dwangsom verbeurd. Op grond van artikel 5:33 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een verbeurde dwangsom binnen 6 weken na de verbeurdverklaring te worden betaald.

Het bedrag van **€10.000,-** kunt u overmaken naar rekeningnummer NL958NGH0285008021 ten name van Gemeente Staphorst, onder vermelding van betaling 'preventieve last onder dwangsom padelbaan Secretaris Trooststraat 6'.

Indien wij binnen de gestelde termijn geen betaling van u ontvangen, zijn wij voornemens een invorderingsbesluit te nemen op basis van artikel 5:37, eerste lid, van de Algemene wet

bestuursrecht. Wij verzoeken u vriendelijk om de betaling binnen de genoemde termijn te voldoen om verdere maatregelen te voorkomen.

Zienswijze

Wij moeten nog een definitief besluit nemen over het daadwerkelijk invorderen van de bovenbedoelde dwangsommen. U wordt daarom in de gelegenheid gesteld uw zienswijze op ons voornemen en hetgeen hiervoor uiteen is gezet, kenbaar te maken. Mogelijk geeft uw zienswijze aanleiding om (gedeeltelijk) van invordering af te zien.

Als u een zienswijze wilt indienen, dan kunt u dit tot uiterlijk 31 december 2025 doen. Bij voorkeur schriftelijk. Uw brief moet worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst, Postbus 2, 7950 AA in Staphorst. Kort na afloop van deze termijn nemen wij een besluit over het al dan niet opleggen van de aangekondigde last onder dwangsom.

Vragen

Heeft u vragen over de brief, neem dan contact op met [redacted] J [redacted] J, juridisch medewerker omgevingsrecht, bereikbaar op telefoonnummer (0522)- [redacted] J of per e-mail [redacted] J @staphorst.nl.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens dezen

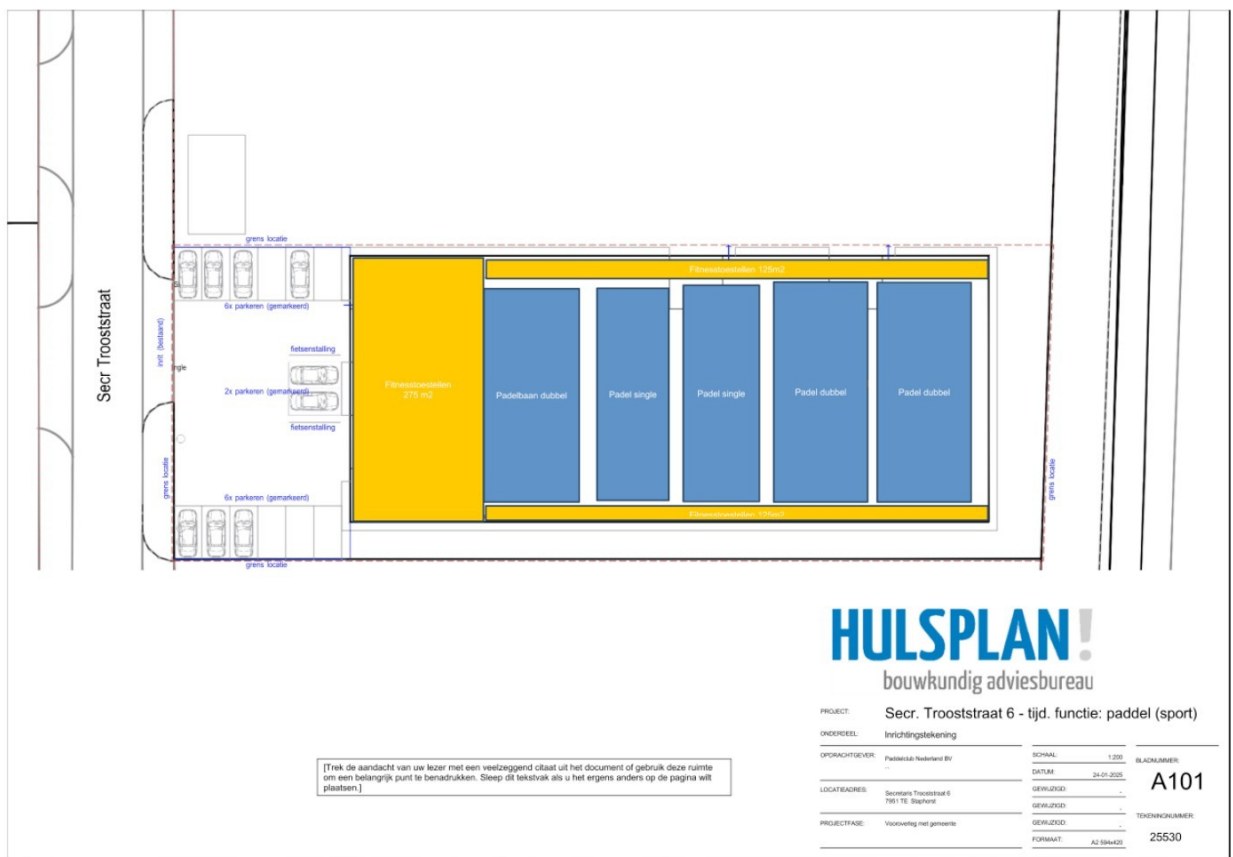
[redacted] J

[redacted] J

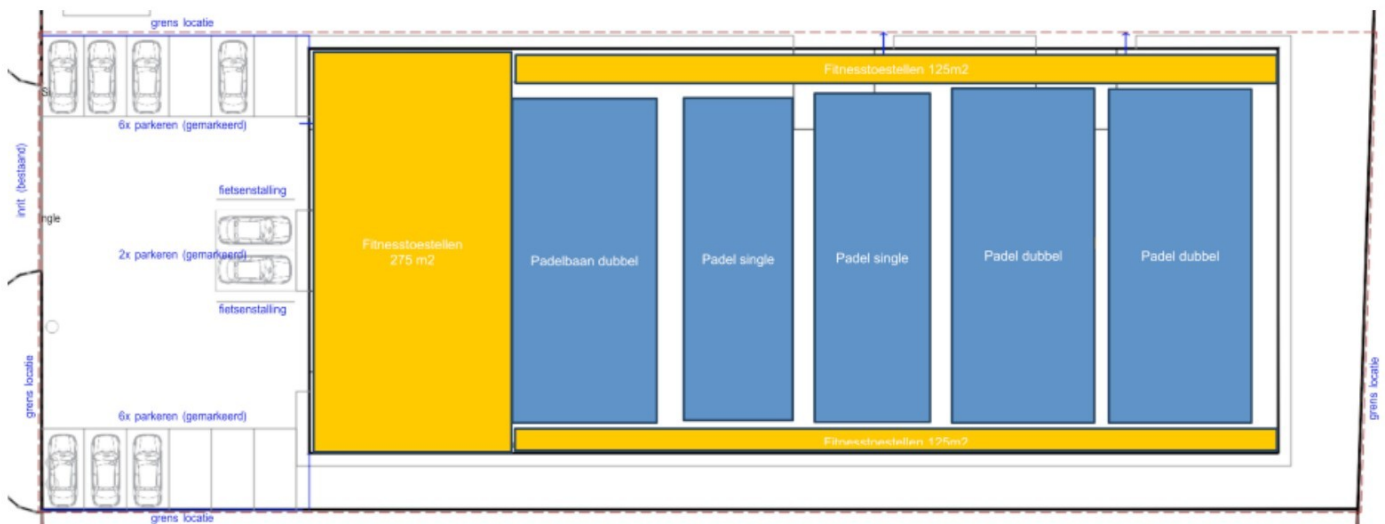
Juridisch medewerker omgevingsrecht

Afschrift verstuurd aan: [redacted] J

Bijlage 1: Tekening



Bijlage 2: Doorsnede



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen