

Van: [redacted]
Verzonden: 01-06-2023 15:55
Aan: [redacted]@bdh.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken plan Leidijk [redacted]

[redacted]
Woensdag 7 juni 16.00 uur kan ik bevestigen als akkoord. Locatie: gemeentehuis

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling

[redacted]
Telefoon: (0522) [redacted]



Postadres: Postbus 2, 7950 AA Staphorst

Bezoekadres: Binnenweg 26, 7951 DE Staphorst

Informatie: www.staphorst.nl

Van: [redacted]@bdh.nl>
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 16:56
Aan: [redacted]@staphorst.nl>
CC: [redacted]@planet.nl>
Onderwerp: Bespreken plan Leidijk [redacted]

Hallo [redacted]

We zouden nog even samen gaan zitten over het plan aan de Leidijk [redacted] (Familiecamping).

Ik wil graag met je bespreken en duidelijk krijgen waar nu de bedenkingen vanuit de gemeente liggen bij dit plan. Ik begrijp dat het niet helemaal duidelijk is wat nu de voorzieningen voor de kampeerders zullen zijn en welke functies jaarrond beschikbaar moeten zijn en of dit voldoende is om een bedrijfswoning te verantwoorden. Dit zullen we dan ook beter inkaderen, zodat het voor jullie duidelijker is.

Wij vinden nog steeds dat een camping van deze aard en omvang niet zonder gastheerschap en daarmee ook niet zonder een bedrijfswoning op de camping kan. Ik begrijp dat je als gemeente altijd moet opletten voor precedentwerking, maar ik kan me voorstellen dat de meeste aanvragen bij de gemeente bestaan uit de vraag

naar een extra bedrijfswoning voor een agrarisch bedrijf. Daarvoor gelden regels die in het bestemmingsplan zijn vastgelegd.

Voor een (verblijfs) recreatieve functie gelden vergelijkbare regels niet. Nu zou je kunnen zeggen dat als een camping + bedrijfswoning die jaarrond inkomsten genereert toegelaten wordt door de gemeente, een vergelijkbare aanvraag ook toelaten zou moeten worden. Alles is maatwerk en niet alles is vergelijkbaar.

Paar redenen waarom precedentwerking niet zo snel een gevaar zal vormen in mijn optiek:

- Vergelijkbare aanvragen (vergelijkbare aard en omvang) zullen niet zo snel langs komen; de meeste mensen in Staphorst zullen niet de behoefte hebben jaarrond een camping te gaan exploiteren.
- De initiatiefnemers hebben een profiel wat goed past bij het runnen van een camping: [REDACTED] is zeer ervaren in de horeca, [REDACTED] is boekhouder.
- Initiatiefnemers hebben middelen en gronden om in KGO te investeren. Lang niet iedereen heeft deze uitgangspositie. De gemeente kan dit ook zien als kans voor haar buitengebied rond de Leidijk.
- Je zou als gemeente kunnen zeggen dat, wanneer een ander met een vergelijkbare aanvraag komt, ook een vergelijkbare investering gedaan moet worden in de groene ruimte, en het plan aan dezelfde eisen moet voldoen. Ik weet zeker dat heel weinig mensen dan over zullen gaan tot het jaarrond exploiteren van een camping.

Bovenstaande zijn geen harde, juridisch vastgelegde kaders, dat snap ik. Maar de gemeente heeft de positie om weloverwogen de ene ontwikkeling wel en de andere niet toe te laten lijkt mij.

Bij ons de taak om te onderbouwen waarom een plan kwaliteit toevoegt en niet ten koste gaat van een goede ruimtelijke ordening. En waarom een plan jaarrond exploiteerbaar is. Volgens mij ligt het bij de gemeente dan ook bij het onderbouwen waarom het ene plan wel, en het andere plan niet kan. Anderzijds begrijp ik dat juridische steekspellen zoveel mogelijk voorkomen moeten worden. Daarvoor heeft de gemeente niet de mensen, tijd en geld.

Graag zou ik de mogelijkheden met je bespreken en hoop ik dat we er uit gaan komen, want ik vind echt dat dit plan een toevoeging is voor de gemeente Staphorst.

Wanneer ben je beschikbaar om dit te bespreken ?

Met vriendelijke groet,

A: Achthoevenweg 34A | 7951 SK | Staphorst

E: [redacted]@bdh.nl | **W:** www.bdh.nl

M: 06-[redacted] | **T:** 0522 468 127



Al onze werkzaamheden worden uitsluitend uitgevoerd onder toepasselijkheid van de Standaardvoorwaarden De Nieuwe Regeling 2011 Rechtsverhouding opdrachtgever - architect, ingenieur en adviseur (DNR 2011). Een exemplaar van de DNR 2011 wordt op verzoek kosteloos aan opdrachtgevers toegezonden, of u kunt hem hier downloaden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen