

Van: [REDACTED]
Verzonden: 07-08-2023 16:40
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: Reserveren PFO Leidijk [REDACTED] te Staphorst

Ha [REDACTED],

Ik ga af op jouw inschatting en eens met die andere mail. Dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Allround beleidsmedewerker fysieke leefomgeving

(0522) [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Verzonden: maandag 7 augustus 2023 16:36
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: Reserveren PFO Leidijk [REDACTED] te Staphorst

Nog even ten aanzien van de communicatie. Op zich wel eens met actieve communicatie, maar deze zaak is door het intrekken voor ons nu afgehandeld. Gaan we het bespreken met Lucas, dan rollen hieruit mogelijk acties voort, waar we niet op zitten te wachten en die ook niet binnen EPOS passen.

Dus wat mij betreft laten we dit nu rusten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling
(0522) [REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: maandag 7 augustus 2023 10:59

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>; [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: Reserveren PFO Leidijk [redacted] te Staphorst

Ha [redacted] en [redacted],

Misschien is het toch wel handig [redacted] in elk geval te informeren over de gang van zaken. Je weet nooit langs welke weg hij hierover (al dan niet bewust gekleurde) informatie verkrijgt en zich al een mening gaat vormen. Ik ben een voorstander van 'actieve communicatie'.

Ik heb voor mijn vakantie nog wel een uitgebreid telefoongesprek gevoerd met [redacted] Best een stevig gesprek geweest. We dreigden elkaar in dit gesprek even te verliezen, maar uiteindelijk was de uitkomst 'consent': we kunnen/moeten leven met de weergave van de huidige stand van zaken, ook al is dat niet de gewenste stavaza. In dit gesprek heb ik [redacted] ook aangegeven wat voor ons na de Omgevingskamer te doen staat, namelijk de wethouder en daarmee het college een advies geven. Als de initiatiefnemers dit proces zouden willen onderbreken, dan is terugneming hun enige optie. Waarbij ze wel de legeskosten kwijt zijn en bij een nieuwe aanvraag wederom tegen deze kosten aanlopen. Of het terugnemen een gevolg is geweest van dit telefoongesprek, is mij onbekend.

Overigens lijkt er wel sprake te zijn of te komen van feitelijke omzetting van een bedrijfswoning naar 'plattelandswonen' nu, naar ik meen te hebben begrepen, de broers het agrarisch bedrijf als 'hobbyboer' willen voorzetten. Ik ken bestemmingsplanregels onvoldoende, maar ik begreep dat er mogelijkheden zijn voor 'woningsplitsing'. Dus van één twee woningen maken. Zou dat nog een optie zijn? (in het kader van 'meedenken')

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Allround beleidsmedewerker fysieke leefomgeving
(0522) [redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: donderdag 3 augustus 2023 11:57

Aan: [redacted]; [redacted]

Onderwerp: Geannuleerd: Reserveren PFO Leidijk [redacted] te Staphorst

Tijd: maandag 21 augustus 2023 09:15-09:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie:

Urgentie: Hoog

Hallo [redacted] en [redacted],

Het verzoek is ingetrokken door de initiatiefnemers. Het hoeft dus niet meer naar het college en PFO.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

(0522) [REDACTED]

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Ik heb met [REDACTED] van het bestuurssecretariaat contact gehad over het inplannen van een overleg met Lucas om het negatieve advies van de OK voor de Leidijk [REDACTED] te bespreken. Vanwege de vakantie van Lucas kan het pas op zijn vroegst maandagochtend 21 augustus.

Bij deze alvast een reservering in jullie agenda's.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen