

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
Verzonden: 04-06-2025 16:05
Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>,
 Herriët Brinkman <H.Brinkman@staphorst.nl>,
 Marthijn van de Wetering <M.vandeWetering@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: Sec, Trooststraat 6 preventieve last onder dwangsom

Dag [redacted],

Het opleggen van een (preventieve) last onder dwangsom is in dit geval een bevoegdheid van het college. Alleen indien het gaat om een preventieve last onder dwangsom aangaande ontruimingen van Woningen is het gemandateerd.

Zie onderstaande punten uit de Mandaatlijst:

Het nemen van een besluit tot het opleggen, intrekken dan wel wijzigen van een last onder dwangsom	Artikel 5:32 Awb	<i>Niet gemandateerd</i>	B en W						
Het nemen van een besluit aangaande een preventieve last onder dwangsom aangaande ontruimingen van woningen			B en W	V	Afdelingsmanager Fysieke Leefomgeving	V		Medewerker team VVTH, medewerker Beleid en Ontwerp, medewerker Juridisch	

Groeten [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch Adviseur

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
Verzonden: woensdag 4 juni 2025 15:29
Aan: Herriët Brinkman <H.Brinkman@staphorst.nl>; Marthijn van de Wetering

<M.vandeWetering@staphorst.nl>; Juridische Zaken <JuridischeZaken@staphorst.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: FW: Sec, Trooststraat 6 preventieve last onder dwangsom

Hoi Herriet,

[redacted] belde mij over deze casus. Ter informatie, in het voortraject is [redacted] bij deze aanvraag betrokken geraakt. Hij is benaderd door de eigenaar van het pand. De weigering padelactiviteiten toe te staan ligt in lijn met zijn opvattingen.

@Marthijn van de Wetering: is het akkoord deze brief ter tekening aan jou en [redacted] voor te leggen zonder collegevergadering? Is het argument van urgentie daarvoor steekhoudend?

@Juridische Zaken: zie het voorgaande. Is het uitdoen van een preventieve LOD een bevoegdheid college danwel gemandateerd?

Grt [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Manager afdeling Fysieke Leefomgeving.
(0522) [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: woensdag 4 juni 2025 14:53

Aan: Herriët Brinkman <H.Brinkman@staphorst.nl>; [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: Sec, Trooststraat 6 preventieve last onder dwangsom

Beste wethouder,

Op 28 januari 2025 is een informele aanvraag ingediend voor het realiseren van tijdelijke padelbanen in een bestaande bedrijfshal aan de Secretaris Trooststraat 6 in Staphorst. De aanvraag is integraal behandeld in de Kleine omgevingskamer van de gemeente Staphorst. Wij hebben de aanvrager per brief van 3 april 2025 (kenmerk: Z/STH25/022258, D200962580) hierover geïnformeerd. In deze brief hebben wij de aanvrager ook ons negatief standpunt laten weten. Deze brief treft u in de bijlage aan.

Wij zijn via diverse kanalen bekend geraakt met het voornemen van initiatiefnemer om zaterdag 12 juli 2025 Padelclub Nederland, gelegen aan de Secretaris Trooststraat 6 in Staphorst (kadastraal bekend als gemeente Staphorst, sectie AA, nummer 5202), te openen. Ook telefonisch heeft [redacted] [redacted] (adviseur) namens eigenaar op 4 juni 2025 verklaard zaterdag hoe dan open te gaan. Daarnaast heeft de adviseur tegenover mij verklaard dat het geschilpunt over wat tot fitnesscentra gerekend moet worden, direct aan de rechter voor te willen leggen.


Wij zijn dan ook van plan om een preventieve last onder dwangsom opleggen teneinde het begaan van een overtreding te voorkomen, zie bijlage. Aangezien er spoed bij is, willen wij u vragen of deze casu buiten het college ondertekend kan. Als het college het stuk wel wil bespreken, dan heeft de wederpartij vrij weinig tijd

om in beroep te gaan en is de kans klein dat voor 12 juli een uitspraak ligt van de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

 J
Juridisch medewerker omgevingsrecht
(0522)-  J

Met vriendelijke groet,

 J
Juridisch medewerker Omgevingsrecht

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen