

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
Verzonden: 06-01-2026 15:28
Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze Padelbaan

Dag [redacted],

Heb even meegekeken. Evt. na terugkoppeling via teams overleggen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch Adviseur

(0522) [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 08:44
Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>
Onderwerp: FW: Zienswijze Padelbaan

Goedemorgen [redacted],

Aangezien jij deze zaak ook kent (en [redacted] er niet is deze week en begin volgende week) wil jij deze mail ook nog even lezen? Er staat veel wollig taalgebruik in, maar het komt er (zoals ik het lees) er op neer dat wij niet goed hebben gemotiveerd dat de last is overtreden en dat zij van mening zijn dat de last niet is overtreden. Of zie ik nog iets over het hoofd?

In mijn ogen is in het voornemen (bijlage) voldoende gemotiveerd dat de last is overtreden. Hoe kijk jij hier tegenaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch medewerker omgevingsrecht

(0522) [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: woensdag 24 december 2025 08:44

Aan: [redacted] | DuelPadel <[redacted]@duelpadel.nl>

CC: [redacted] | Padelclub Nederland <[redacted]@padelclubnederland.nl>; [redacted] | Padelclub Nederland <[redacted]@padelclubnederland.nl>; [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: Zienswijze Padelbaan

Geachte [redacted] [redacted]

Allereerst dank voor uw reactie. Aangezien ik na vandaag niet langer werkzaam ben bij de gemeente Staphorst, heb ik mijn collega [redacted] [redacted] meegenomen in deze mailwisseling. Zij zal deze zaak van mij overnemen. Mocht ik u niet meer spreken, dan wens ik u fijne feestdagen en alvast een gelukkig nieuwjaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch medewerker omgevingsrecht
(0522)- [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch medewerker Omgevingsrecht
(0522) [redacted]

Van: [redacted] | DuelPadel <[redacted]@duelpadel.nl>

Verzonden: woensdag 24 december 2025 07:12

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

CC: [redacted] | Padelclub Nederland <[redacted]@padelclubnederland.nl>; [redacted] | Padelclub Nederland <[redacted]@padelclubnederland.nl>

Onderwerp: Zienswijze

Zienswijze tegen het voornemen tot invordering van een dwangsom
Preventieve last onder dwangsom Secretaris Trooststraat 6 te Staphorst

Aan

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Van

Padelclub Nederland B.V.
Europasingel 114

Betreft

Zienswijze tegen voornemen invorderingsbeschikking

Zaaknummer Z/STH25/054345

Datum 23-12-2025

Geacht college,

Namens Padelclub Nederland B.V. wordt hierbij tijdig een zienswijze ingediend tegen uw voornemen tot invordering van een dwangsom van € 10.000,- wegens vermeende overtreding van de preventieve last onder dwangsom van 11 juni 2025.

Cliënt betwist dat de last is overtreden. Daarmee ontbreekt de grondslag voor verbeurte en invordering. Deze zienswijze ziet uitsluitend op de invorderingsvraag en niet op de rechtmatigheid van de last als zodanig.

Toetsingskader in de invorderingsfase

In de invorderingsfase is uitsluitend de vraag relevant of de last daadwerkelijk is overtreden. Het college dient aannemelijk te maken dat exact het in de last verboden gedrag heeft plaatsgevonden. Indien daarover redelijke twijfel bestaat, is invordering niet toegestaan.

Inhoud en reikwijdte van de last

De last onder dwangsom verplicht cliënt om het gebruik van de gronden en bouwwerken in strijd met artikel 4.1 van het omgevingsplan Bedrijventerreinen Staphorst na te laten en de gronden niet te gebruiken voor padelactiviteiten voor zover dat gebruik strijdig is met artikel 4.1.

De last bevat geen absoluut verbod op padelactiviteiten. Padel is uitsluitend verboden indien en voor zover het gebruik planologisch kwalificeert als gebruik in strijd met artikel 4.1 van het omgevingsplan. De last is daarmee voorwaardelijk en planologisch van aard.

Geen vaststelling van gebruik in strijd met artikel 4.1

Voor invordering moet vaststaan dat het feitelijke gebruik ondubbelzinnig kan worden aangemerkt als strijdig met artikel 4.1. Dat is niet het geval.

De last bevat geen objectieve norm aan de hand waarvan kan worden vastgesteld wanneer padelgebruik strijdig wordt met het omgevingsplan. Begrippen als hoofdactiviteit, ondergeschiktheid of feitelijk gebruik zijn in de last niet gedefinieerd en niet genormeerd. Ook zijn geen kwantitatieve of kwalitatieve criteria opgenomen.

Zonder vooraf kenbare norm kan niet worden vastgesteld dat de last is overtreden. Bij meerdere redelijke interpretaties van de last kan geen invordering plaatsvinden.

Feitelijk gebruik valt binnen redelijke uitleg van de last

Onbetwist is dat binnen de inrichting zowel fitness als padel wordt aangeboden. Er zijn circa twintig fitnessapparaten aanwezig en vijf padelbanen. Fitness en padel worden beide op identieke wijze aangeboden, namelijk per uur te boeken.

Er is geen sprake van een exclusieve padel-exploitatie.

Dat tijdens controles padel werd beoefend, is onvoldoende om te concluderen dat sprake is van gebruik in strijd met artikel 4.1. De last verbiedt niet het aanbieden van padel naast fitness en verbiedt evenmin gemengd sportgebruik. Het feitelijke gebruik kan redelijkerwijs worden gekwalificeerd als gecombineerd sportgebruik en niet ondubbelzinnig als strijdig gebruik.

Opening na expliciete beoordeling door de gemeente

Van doorslaggevend belang is dat cliënt pas tot opening is overgegaan nadat door de gemeente expliciet is beoordeeld dat voor het beoogde gebruik geen omgevingsvergunning vereist was. Deze beoordeling is gegeven voorafgaand aan de opening.

Cliënt heeft haar handelen daarmee uitdrukkelijk afgestemd op het standpunt van het bevoegd gezag. Onder deze omstandigheden kan niet worden volgehouden dat cliënt willens en wetens heeft gehandeld in strijd met de last. Integendeel, cliënt heeft juist beoogd normconform te handelen.

Dit betekent dat het feitelijke gebruik bij aanvang niet ondubbelzinnig kan worden aangemerkt als gebruik in strijd met artikel 4.1 van het omgevingsplan. Voor zover het college achteraf van oordeel is dat het gebruik anders moet worden gekwalificeerd, kan dat niet met terugwerkende kracht leiden tot de conclusie dat de last is overtreden. In ieder geval bestaat redelijke twijfel over overtreding, welke twijfel aan invordering in de weg staat.

Afwijkmogelijkheid en twijfel over strijdigheid

Voor zover het college zou menen dat het gebruik niet volledig binnen de bestemmingsomschrijving valt, geldt dat het bestemmingsplan uitdrukkelijk voorziet in een afwijkmogelijkheid voor bedrijven die naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn aan toegelaten bedrijven.

Het bestaan van deze afwijkmogelijkheid onderstreept dat het gebruik niet evident strijdig is met het omgevingsplan. Zolang niet vaststaat dat legalisatie planologisch onmogelijk is, kan niet worden geconcludeerd dat de last ondubbelzinnig is overtreden.

Geen herstelmogelijkheid in de invorderingsfase

De gemeente heeft in de last gekozen voor een abstract geformuleerde, planologische norm. Eventuele onduidelijkheden of lacunes in de formulering van de last kunnen niet in de invorderingsfase worden hersteld. De invorderingsfase is geen herkansing om alsnog een overtreding te construeren.

Conclusie

Het college heeft niet aangetoond dat exact het in de last verboden gedrag heeft plaatsgevonden. Het feitelijke gebruik kan niet ondubbelzinnig worden aangemerkt als gebruik in strijd met artikel 4.1 van het omgevingsplan. Er bestaat ten minste redelijke twijfel over overtreding van de last.

Gelet hierop is geen dwangsom verbeurd en ontbreekt de bevoegdheid tot invordering.

Verzoek

Cliënt verzoekt het college het voornemen tot invordering in te trekken en af te zien van invordering van enige dwangsom.

Hoogachtend,



Namens Padelclub Nederland B.V.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen