

Van: [redacted]
Verzonden: 25-07-2023 15:33
Aan: [redacted]@planet.nl>
CC: [redacted]@staphorst.nl>,
[redacted]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: begroting 240723

Dag [redacted] en [redacted]

Jullie aanvraag zit nu in de formele procedure. Daarin is voor mij geen plaats meer.
[redacted] communiceert nu met de 'professional'. En deze zal vervolgens weer met jullie afstemmen.

Ik stel voor dat na afloop van de formele procedure we wel dit gesprek voeren. Met name over de verwachtingen die we over en weer koesterden, toch niet bij elkaar zijn gekomen. En wat daaraan dan ten grondslag heeft gelegen. Ik zie graag elk proces op leermomenten voor mijzelf.

Ik heb niet de genoemden terug in de cc in mijn reactie opgenomen, maar het staat jullie vrij deze alsnog te delen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Allround beleidsmedewerker fysieke leefomgeving

(0522) [redacted]

Van: [redacted]@planet.nl>
Verzonden: maandag 24 juli 2023 16:16
Aan: [redacted]@staphorst.nl>
CC: [redacted]@countus.nl>; [redacted]@stimuland.nl>; [redacted]
[redacted]@bdh.nl>
Onderwerp: begroting 240723

Goedemiddag [redacted]

Met deze mail willen wij toch nog even aangeven dat wij zeer teleurgesteld zijn in jou.

Nadat jij bij ons thuis geweest bent en in onze ogen een goed gesprek hebben gehad.

Elkaar tegen gekomen bij onze presentatie bij de subsidie.

En diverse telefonische gesprekken met elkaar, krijgen wij via [redacted] een berekening van de Reest op het allerlaatste moment.

Waar de Reest het formulier al vrijdag gestuurd heeft naar de gemeente en wij deze vanmorgen op het laatste

moment hebben ontvangen.

Het vertrouwen wat wij in jou hadden heeft hiermee een flinke deuk opgelopen.

Wij hebben duidelijk afgesproken dat de vertrouwelijke info tussen ons zou blijven en dan krijgen we via  de info binnen.

En dan staat er in de berekeningen van de Reest ook nog zoveel fouten, dat wij ons afvragen hoe jij gebaseerd op de hun berekening een juiste beoordeling kan geven.

Terwijl onze second opinion, Acc. Kantoor Countus (afdeling recreatie en horeca) een onafhankelijk partij, een correcte en juiste berekening heeft gemaakt.

Deze berekening verschilt zoveel van de Reest, dat de inhoud van één van beide niet correct is.

Wanneer wij dan even op de inhoud kijken, die de Reest heeft gestuurd dan zijn er een paar dingen die opvallen:

Er staat een mega bedrag voor grondverzet, dit wordt niet uitbesteed maar grotendeels door onszelf gedaan.

Er staat een bedrag voor een winkel, in de bewoording van de Reest, een keet, deze winkel komt in de achterkant van de woning.

Er wordt geen omzet meegenomen van B&B, dit is bijzonder. Op verzoek van de gemeente wordt er economisch haalbaar gerealiseerd.

Er wordt een groter bedrag voor marketing meegenomen, maar deze wordt grotendeels in eigen beheer gedaan.

Er zijn dus zoveel punten, nog een aantal die nog niet genoemd zijn, die de Reest aangenomen heeft, wat niet waar blijkt te zijn, dat de begroting en de conclusie die er ondergezet is niet correct is.

Het zal ons dan ook verbazen wanneer de gemeente, epos, op basis van deze info een oordeel gaat geven.

Het is al bijzonder dat een second opinion, door acc.kantoor Countus, niet geaccepteerd wordt door de gemeente, epos, door jou.

Een onafhankelijk kantoor en dat de onafhankelijkheid van Van der Reest is maar de vraag.....

Wij verwachten eigenlijk wel dat er een gesprek tussen jou en ons plaats gaat vinden om één en ander duidelijk te krijgen.

m.vr.gr.

 en 

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen