

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: 21-01-2026 16:40

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: concept invorderingsbeschikking padelbanen

Dag [redacted],

Bijgaand mijn opmerkingen.

Basis zag er al goed uit en heel fijn dat alle bijlagen erbij zaten. Ik denk dat het nog belangrijk is dat we de stap zetten, waarom de feitelijke situatie afwijkt van het plan van 3 juli.

Mocht je vragen/opmerkingen hebben, stel gerust. Ik heb morgen vanaf half 10 training. Ik zal proberen mijn mail/teams wel in de gaten te houden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch Adviseur

(0522) [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: woensdag 21 januari 2026 12:01

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: concept invorderingsbeschikking padelbanen

Hoi [redacted],

Bij deze het concept met de bijlagen. Ik heb het zo uitgebreid mogelijk gemaakt ivm het te verwachten bezwaar. Wil jij tegenlezen en als het lukt uiterlijk morgenochtend? Planning is om het maandag te bespreken in pfo en op 3 februari in college.

Ik ga nu snel nog aan de gang met het collegeadvies, maar die is niet zo spannend. Als het lukt, stuur ik jou die morgenochtend nog snel ter controle. Ik ben straks vrij namelijk, maar ik ga nu alvast een start maken.

Alvast bedankt!

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk D200985228
Zaaknummer Z/STH25/054345
Afdeling FL - VVTH
Informant mevr. [REDACTED] J
Doorkiesnummer 0522 [REDACTED] J
Bijlagen 2

Padelclub Nederland B.V.
Europasingel 114
1693 GV WERVERSHOOF

Staphorst, 4 februari 2026
Verzonden

Onderwerp Invorderingsbesluit

Geachte heer/mevrouw,

Op 11 juni 2025 hebben wij een preventieve last onder dwangsom (bijlage 1) naar u verstuurd, omdat het gebruik van het perceel aan de Secretaris Trooststraat 6 in strijd is met het omgevingsplan Staphorst. Het zou zonder omgevingsvergunning worden gebruikt voor de verhuur van padelbanen. Op 15 december 2025 is naar u een voornemen (bijlage 2) verstuurd om de dwangsom in te vorderen.

Besluit

Wij hebben op basis van artikel 4.86 van de Algemene wet bestuursrecht besloten om de dwangsom van €10.000,- in te vorderen. Wij zien geen bijzonderheden waarom wij van **handhaving invordering** af zouden moeten zien. Hieronder leggen wij u uit waarom wij tot dit besluit zijn gekomen.

Voorgeschiedenis

Volgens het bestemmingsplan 'bestemmingsplan Bedrijventerreinen Staphorst' (hierna: omgevingsplan), welke van rechtswege onderdeel is van het omgevingsplan Staphorst, heeft deze locatie de bestemming 'Bedrijventerrein'. Volgens deze bestemming is een bedrijf tot en met categorie 3.2 **van Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten** toegestaan (**artikel 4.1 omgevingsplan**). In de Staat van Bedrijfsactiviteiten in bijlage 1 van dit bestemmingsplan staat padel niet genoemd als bedrijfsactiviteit, waardoor het niet is toegestaan op deze locatie. Daarom heeft u op 28 januari 2025 een conceptaanvraag ingediend voor het afwijken van het omgevingsplan. Op 3 april 2025 (bijlage 3) is naar u een reactie op uw conceptaanvraag verstuurd. Wij hebben **een** negatief geadviseerd op uw verzoek.

Op 8 mei 2025 heeft u alsnog een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het afwijken van het omgevingsplan. Wij waren van plan om de omgevingsvergunning te weigeren. Via diverse kanalen hebben wij vernomen dat u op 12 juli 2025 de padelbanen wilde openen. Uit telefonisch contact met uw adviseur, [REDACTED] J [REDACTED] J, is gebleken dat **jullie u hoe dan ook open zouden** gaan.

Commented [REDACTED] J Hiervoor spreek je steeds over u

Om dit te voorkomen hebben wij u op 11 juni 2025 de preventieve last onder dwangsom naar u verstuurd. De opgelegde preventieve last is opgelegd op te voorkomen dat een overtreding zou plaatsvinden van artikel 5.1, lid 1, sub a Omgevingswet in samenhang met artikel 4.1 van het omgevingsplan.

Vervolgens heeft u op 3 juli 2025 een aangepast plan met tekening (bijlage 4 en 5) ingediend die passend zou zijn binnen het omgevingsplan. Volgens dit plan zou u een U-was-plan volwaardig fitnesscentrum inclusief bijbehorende sanitaire voorzieningen en trainingsruimtes gaante exploiteren, waarbij de hoofdfunctie het fitnesscentrum zou zijn. De kern van de fitnessactiviteiten zouden onder andere bestaan uit:

- Cardiotraining (loopbanden, spinningbikes),
- Krachttraining (dumbbells, halters),
- Functionele training (zoals circuitvormen, mobiliteitstraining en HIIT),
- Begeleide groepslessen en personele training,
- Preventieve en revalidatiegerichte sportprogramma's.

De inrichting, programmering en abonnementsstructuur zijn volgens het plan primair gericht op fitnessgebruik. De aanwezige padelbanen zouden worden benut als onderdeel van het totale fitnessaanbod.

Op 22 juli 2025 is door een medewerker van ons naar u gemaïld (bijlage 6) dat het fitnessplan zoals door ~~jullie u~~ is beschreven, past binnen het geldende omgevingsplan. In deze mail is ook aangegeven dat de preventieve last van kracht blijft. Mocht uit controles blijken dat padel de hoofdactiviteit is en het fitnessgedeelte te beperkt, dan zal de dwangsom uit de preventieve last worden ingevorderd.

Op 26 juli 2025 ~~hebben jullie~~ zijn de padelbanen geopend.

Voornemen invorderingsbeschikking

Zoals eerder aangegeven in deze brief hebben wij op 15 december 2025 naar u een voornemen invorderingsbeschikking gestuurd. Daarin is uitgelegd dat uit diverse controles is gebleken dat het perceel als hoofdactiviteit wordt gebruikt voor padel en dat fitness ondergeschikt is hieraan.

Zienswijze voornemen invorderingsbeschikking

Uw adviseur,  , heeft namens u op 24 december 2025 per e-mail een zienswijze (bijlage 7) ingediend tegen het voornemen. In deze zienswijze wordt het volgende - kort samengevat - aangegeven:

1. Er is niet aangetoond dat het in de preventieve last verboden gedrag heeft plaatsgevonden

Volgens de zienswijze hebben wij niet aangetoond dat exact in de last verboden gedrag heeft plaatsgevonden. Het feitelijke gebruik kan niet ondubbelzinnig worden aangemerkt als gebruik in strijd met artikel 4.1 van het omgevingsplan. Er bestaat ten minste redelijke twijfel over een

overtreding van de last. Volgens de zienswijze is er daarom geen dwangsom verbeurd en ontbreekt de bevoegdheid tot invordering.

2. De last bevat geen objectieve norm aan de hand waarvan kan worden vastgesteld padelgebruik strijdig is met het omgevingsplan

Begrippen als hoofdactiviteit, ondergeschiktheid of feitelijk gebruik zijn in de last niet gedefinieerd en niet genormeerd. Ook zijn geen kwantitatieve of kwalitatieve criteria opgenomen. Dit kan niet worden hersteld in de invorderingsfase.

3. Het bestemmingsplan voorziet in een afwijkmogelijkheid

In het bestemmingsplan staat een afwijkmogelijkheid voor bedrijven die naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn aan de toegelaten bedrijf. Gelet daarop is het gebruik niet evident strijdig.

4. Er is pas overgegaan tot opening na expliciete beoordeling door de gemeente

Reactie op zienswijze

De ingediende zienswijze heeft ons besluit om de dwangsom in te vorderen niet gewijzigd. Hieronder reageren wij per punt op uw zienswijze.

1. Er is niet aangetoond dat het in de preventieve last verboden gedrag heeft plaatsgevonden

Wij hebben namelijk geen twijfel dat de last is overtreden. In het voornemen hebben wij al verwezen naar de controlerapporten van 28 juli (bijlage 8), 1 september 2025 (bijlage 9) en 3 december 2025 (bijlage 10). Uit deze rapporten valt al duidelijk op te maken dat de hoofdactiviteit padel is en dat fitness ondergeschikt is. Tijdens deze controles is gebleken dat de daadwerkelijke activiteiten niet overeenkomen met het plan dat is ingediend op 3 juli 2025. Er zijn ongeveer 20 fitnessapparaten aanwezig, maar het grootste gedeelte van de bedrijfsruimte is ingericht voor padel. Er is geen personeel voor de benoemde groepslessen en personele training en de genoemde sanitaire voorzieningen ontbreken.

Naast deze rapporten blijkt ook uit een bezoek aan uw website (bijlage 11) duidelijk dat padel de hoofdactiviteit is en niet fitness. Op de hoofdpagina van de locatie Staphorst wordt niets benoemd uit het plan wat op 3 juli 2025 is ingediend. Er wordt alleen gesproken over padel (in het dikgedrukt) en slechts in één van de hokjes onder de tekst staat 'fitnessapparatuur'. De foto's onder het tabblad 'sfeerimpressie' komen overeen met de foto's uit de controlerapporten. En onder het tabblad 'tarieven' wordt voornamelijk gesproken over de tarieven voor padel. Onder 'tarieven fitness' op deze pagina wordt gesproken over een aantal fitnessstoelentellen en kosten per keer. Nergens op de pagina van de locatie Staphorst wordt benoemd dat dit een volwaardig fitnesscentrum zou zijn met sanitaire voorzieningen, groepslessen en preventieve en revalidatiegerichte programma's, zoals wel was weergegeven in het door u ingediende plan op 3 juli 2025 (bijlage 4).-

Daarnaast heeft een journalist van De Stentor een interview gehad met [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] Een krantenartikel stond in De Stentor van 28 juli 2025 (bijlage 12).

Commented [redacted] [redacted]: Paar opmerkingen over het dit stukje controlerapport:

1. Kunnen we hier ook nog iets zeggen waarom er nu pas tot invorderen wordt overgegaan? Waarom je meerdere controles hebt afgewacht? En is er tussendoor gewaarschuwd? Ik zie wel dat er op 3 december ook is gesproken met [redacted] [redacted]

2. Zou je nog iets meer onderscheid kunnen maken tussen de diverse controles? Dit hangt ook beetje samen met het punt hiervoor (waarom nu pas invorderen en niet bij eerdere controles). In het voornemen is bijv. ook een opbouw zichtbaar.

3. Ik zou concreter benoemen wat het verschil is met het plan en de tekening

Commented [redacted] [redacted]: Dit was ook zo in de goedgekeurde tekening. Vandaar dat het mooi zou zijn als je hier iets beter de vergelijking kan trekken met waarom de feitelijke situatie afwijkt van het goedgekeurde plan

J geeft hierin duidelijk aan dat hij niet verwacht dat mensen uitgebreid gaan fitnessen en dat er in totaal 21 fitnessapparaten zullen staan. Jullie willen geen leden weghalen bij andere fitnesscentra in Staphorst. Ook staat er in benoemd dat er geen douches zijn en dat er wel een vacature is voor een personal trainer, maar het is de vraag of die wel ingevuld gaat worden.

2. *De last bevat geen objectieve norm aan de hand waarvan kan worden vastgesteld padelgebruik strijdig is met het omgevingsplan*

@@

3. *Het bestemmingsplan voorziet in een afwijkmogelijkheid*

@@

4. *Er is pas overgegaan tot opening na expliciete beoordeling door de gemeente Zoals is aangegeven onder het kopje 'Voorgeschiedenis' is op 22 juli 2025 is door een medewerker van ons naar u gemaïld (bijlage 6) dat het fitnessplan zoals door u is beschreven in bijlage 4 en 5, past binnen het geldende omgevingsplan. In deze e-mail is ook aangegeven dat de preventieve last van kracht blijft. Mocht uit controles blijken dat padel de hoofdactiviteit is en het fitnessgedeelte te beperkt, dan zal de dwangsom uit de preventieve last worden ingevorderd. Zoals hiervoor is aangegeven, is tijdens de controlebezoeken en ons onderzoek gebleken dat de feitelijke situatie afwijkt van het plan dat u op 3 juli 2025 bij ons heeft ingeleverd, waarvan is gezegd dat het passend is binnen het omgevingsplan. De feitelijke situatie is dat padel de hoofdactiviteit is, hetgeen niet passend is in het omgevingsplan. Dat dit niet passend is, is meerdere keren aan u gecommuniceerd, waaronder in de reactie op uw concept aanvraag van 3 april 2025 (bijlage 3), de preventieve last onder dwangsom van 11 juni 2025 (bijlage 1) en in de e-mail van 22 juli 2025 (bijlage 6).*

Overtreding

Uit bovenstaande blijkt voor ons duidelijk dat er een overtreding plaatsvindt van artikel 5.1, lid 1, sub a Omgevingswet in samenhang met artikel 4.1 van het omgevingsplan. De hoofdactiviteit is padel en fitness is ondergeschikt en dat is niet toegestaan. **Daarom is er sprake van het verbeuren van de preventieve dwangsom van 11 juni 2025.**

Betaling verbeurde dwangsom

Wij verzoeken u om het bedrag van €10.000,- binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit over te maken op rekeningnummer NL95BNGH0285008021 ten name van de gemeente Staphorst onder vermelding van 'Dwangsom Secretaris Troosstraat 6'.

Wanneer u niet tijdig betaalt, sturen wij u een aanmaning en vaardigen daarna zo nodig een dwangbevel uit. Voor de invordering schakelen wij in dat geval een gerechtsdeurwaarder in. De kosten die wij daarvoor moeten maken, worden, naast het dwangsombedrag, op u verhaald. Alle kosten van de invordering, inclusief de wettelijke rente, zijn in dat geval voor uw rekening.

Bezwaarmogelijkheid

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. U dient het bezwaarschrift te richten aan het college van burgemeester en wethouders van Staphorst. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en bevat tenminste:

Commented [J]: U wil

Commented [J]: Hieronder zou ik aangeven dat dit in het bezwaar tegen de last naar voren gebracht had moeten worden

Commented [J]: Kan jij deze aanvullen? Wellicht wel iets herhaling

Commented [J]: Ik zou iets in deze trant reageren, maar pas het gerust iets aan.

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Mocht u dit wensen dan kunt u verzoeken om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, afdeling Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Vragen

Heeft u vragen over de brief, neem dan contact op met [redacted] J [redacted] J, juridisch medewerker omgevingsrecht, bereikbaar op telefoonnummer (0522) [redacted] J of per e-mail [redacted] J @staphorst.nl

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
de secretaris de burgemeester

M.T. van de Wetering J. ten Kate

Bijlagen:

1. Preventieve last onder dwangsom d.d. 11 juni 2025
2. Voornemen invorderingsbeschikking d.d. 15 december 2025
3. Standpunt conceptaanvraag d.d. 3 april 2025
4. Gewijzigd plan d.d. 3 juli 2025
5. Tekening gewijzigd plan d.d. 3 juli 2025
6. Reactie op plan 3 juli 2025
7. Zienswijze 24 december 2025
8. Controlerapport d.d. 28 juli 2025
9. Controlerapport d.d. 1 september 2025
10. Controlerapport d.d. 3 december 2025
11. Webpagina's locatie Staphorst d.d. 21 januari 2026
12. Krantenartikel d.d. 28 juli 2025

Afschrift verstuurd aan [redacted] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen