

Van: [redacted]@staphorst.nl>
Verzonden: 03-12-2025 08:59
Aan: [redacted]@staphorst.nl>,
[redacted]@staphorst.nl>
CC: [redacted]@staphorst.nl>
Onderwerp: Re: Camping Leidijk [redacted]

Hallo [redacted]

Volgens initiatiefnemers zijn ze ergens in juli 2024 voor de laatste keer in de kamer geweest. KGO zou toen ook akkoord zijn geweest. Dit is hun info, die kreeg ik later gisyeren. Nog niet gecheckt.

Groet
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker RO / Teamcoördinator Omgevingsbeleid

(0522) [redacted]

(Afwezig: vrijdag)

From: [redacted]@staphorst.nl>
Sent: Tuesday, December 2, 2025 8:02:32 PM
To: [redacted]@staphorst.nl>; [redacted]@staphorst.nl>
Cc: [redacted]@staphorst.nl>
Subject: RE: Camping Leidijk [redacted]

[redacted]

Of het de laatste behandeling was zou uit het dossier moeten blijken. Qua I-schijf lijkt het er wel op inderdaad. [redacted] kan wellicht aan de hand van de agenda's checken of dit echt zo was. Ik stel voor dat een RO-er uitzoekt of en hoe de zaak is geëindigd. Furkan een optie? Lijkt mij goed dat initiatiefnemer met de kennis van nu (BO) EN het verslag OK uit 2024 een nieuwe versie Quicksan aanlevert. Daar kan de OK dan over adviseren richting het college van B&W.

Ik ken de zaak inhoudelijk niet, maar als ik het verslag zo scan dan was wind niet het enige punt. KGO speelde ook, maar dat was wel weer afhankelijk van wind. Kortom, laat ze een update QS doen. Wel goed dat jij dan vooraf met zaakbehandelaar en voorzitter OK afstemt wat in BO al is besproken (wel/niet streng op KGO – Oversticht wil dat nog wel eens doen als ze de ruimte krijgen). Ik neem [redacted] mee omdat hij en ik wisselend sr in de OK zijn.

De vraag mbt BOPA is voor [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior Ruimtelijke Ontwikkeling

(0522) [redacted]

Van: [redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 11:50

Aan: [redacted]@staphorst.nl> [redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: Camping Leidijk 2a

Hallo [redacted] en [redacted]

Gisteren heb ik een BO bijgewoond tussen Staphorst (Jan Carlo en Lucas) en gedeputeerden Tijs de Bree en [redacted]

In het BO is gesproken over de toekomstige camping aan de Leidijk [redacted]. Deze lag stil vanwege de ligging in het zoekgebied voor wind. De provincie gaf aan dat deze door kan. Gelet op de ligging is het niet aannemelijk dat hier nog windturbines gaan komen in de toekomst. Formeel valt het nu nog onder het zoekgebied, dus we moeten ambtelijk met de provincie nog even onderzoeken hoe we dat snel tackelen. Het goede nieuws is dus dat de familie [redacted] door kan. Jan Carlo heeft ze gisteren geïnformeerd. Ik neem vervolgens contact op.

Ik weet dat het plan begin 2024 in de OK is geweest en dat daar is geconstateerd dat het plan niet door kan zolang sprake is van een zoekgebied voor wind. Z/STH24/018454

Wat ik zie in het dossier is dat het toen is teruggenomen. Was dit inderdaad de laatste behandeling in de kamer en klopt het dat er over het voorontwerp (nog) geen besluit is genomen? In IJVI staat dat deze is afgebroken en er leges in rekening zijn gebracht. Ik hoop dat er toch nog een vervolg is geweest.

Om de familie goed te kunnen informeren wil ik scherp hebben wat ze nu moeten doen. En binnen de kaders zo snel mogelijk tot een resultaat komen.

Ook wil ik onduidelijkheid wegnemen. De familie geeft aan dat er geen belemmeringen waren in de kamer. Ik weet niet of men scherp heeft dat er nog een behandeling en besluit nodig is.

Procedure volgens mij (indien er nog geen collegebesluit vooroverleg is):

- Teruggenomen plan indienen voor behandeling OK. Kan dit? Of moet er een nieuw plan worden ingediend. [redacted] was de laatste behandelaar, dus moet sowieso een nieuwe behandelaar aan worden gehangen.
- Collegebesluit.

Dan:

- BOPA aanvragen. @ [redacted] wie kan deze het beste in behandeling nemen straks?

Kunnen jullie reflecteren op bovenstaande?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker RO / Teamcoördinator Omgevingsbeleid

(0522) [redacted]

(Afwezig: vrijdag)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen