



Retouradres: Postbus 64, 7450 AB Holten

Gemeente Staphorst, afd. O & B
T.a.v. [redacted] J
Postbus 2
7950 AA STAPHORST

Aveco de Bondt BV

Podium 9, 3826 PA Amersfoort
Postbus 64, 7450 AB Holten
T +31 88 18 66 010
www.avecodebondt.nl

project	KMA Koudasfalt Staphorst	datum	23 juni 2020
opdrachtgever	KWS Infra - Leek	referentie	190520_B_MPS1_0005
projectverantwoordelijke	[redacted] J	projectnummer	190520
contactpersoon	[redacted] J		
e-mail	[redacted] J		
onderwerp	Koudasfalt Staphorst, zaaknr. Z/STH19/010769		

Geachte [redacted]

Als adviseur van Koudasfalt Staphorst (hierna KAS) gevestigd aan Leenders 3 te Staphorst, is ons gevraagd een reactie te geven op uw brief van 1 mei 2020, verzonden op 8 mei 2020, met kenmerk D-200855811 betreffende zaaknummer Z/STH19/010769. In uw brief wordt verslag gedaan van de bevindingen van de toezichthouder van de Omgevingsdienst IJsselland naar aanleiding van in het najaar van 2019 ontvangen geurklachten.

Door de toezichthouder is op 10, 11 en 15 oktober 2019 een controle bij KAS uitgevoerd. De toezichthouder heeft tijdens de controles een sterke geur waargenomen. Op 28 oktober 2019 zijn de resultaten van de controles met een vertegenwoordiger van KAS besproken. Tijdens dit gesprek is gemeld dat bij de productie van recycling asfalt, in voorkomende gevallen het percentage aan asfaltgranulaat tot 75 % (m/m) kan bedragen. Bij de aanvraag van de vigerende vergunning uit 2009 is bij de geurverspreidingsberekeningen uitgegaan van een toevoeging van 50 % (m/m) aan asfaltgranulaat. In verband met de jaarlijkse revisiewerkzaamheden is in de periode tot april 2020 de asfaltproductie beperkt geweest. In uw brief wordt de verwachting uitgesproken dat nu de productie weer is verhoogd, het niet denkbeeldig is dat de geurhinder opnieuw toeneemt voor omwonenden. Verzocht wordt maatregelen te treffen om de geurhinder te beperken, om zodoende te voldoen aan de normstelling als in paragraaf 17.1 van de Omgevingsvergunning uit 2009 omschreven. De oorzaak van de klachten en de te treffen maatregelen moeten worden opgenomen in een plan van aanpak.

Na kennis te hebben genomen van uw brief hebben wij contact opgenomen met [redacted] J verantwoordelijk voor de dagelijkse leiding bij KAS, over zijn bevindingen met betrekking tot de geurklachten. Ook zijn zienswijzen hebben wij in onze reactie meegenomen. Hierna wordt in eerste instantie een inhoudelijke reactie gegeven op uw brief.

De verstreken ruime periode tussen het tijdstip van de melding van de geurhinder en de onderhavige brief verbaasde ons in eerste instantie enigszins. Echter van [redacted] J



hebben wij begrepen dat er op 29 april jl. een nieuwe melding van geurhinder door een nabije (150 m) omwonende is gedaan. Het betreft hier waarschijnlijk dezelfde melder als in het najaar van 2019. Wij gaan ervan uit dat deze meer recente klacht voor u de aanleiding is geweest voor het opstellen van onderhavige brief. Dat de klacht van 29 april in de brief niet wordt besproken bevreemd ons. Op de vermoedelijke oorzaak van deze recentere klacht gaan wij later in.

Onder het kopje **Resultaten controles** wordt gesproken van een sterke geur waarneming. Niet duidelijk is of deze geur binnen de inrichting van KAS dan wel ter plaatse van het perceel van de klager is waargenomen. Daarnaast wordt geen uitspraak gedaan over de mate van continuïteit van de geurwaarneming. Anders gezegd was sprake van een continue sterke geurwaarneming of werd deze met intervallen waargenomen. Dit is van belang nu het verhogen van het percentage aan asfaltgranulaat in recycling asfalt, enkel de geurconcentratie in de via de schoorsteen geëmitteerde rookgassen van de droogtrommels kan verhogen. Gezien de hoogte van de schoorsteen en de korte afstand tot het perceel van de klager is het niet waarschijnlijk dat de hinder door deze continue puntbron wordt veroorzaakt.

In de eerste alinea van pagina 2 van uw brief wordt de conclusie getrokken dat KAS niet voldoet aan de normstelling zoals omschreven in paragraaf 17.1 van de Omgevingsvergunning uit 2009. Ons inziens mag deze conclusie niet zondermeer worden getrokken. In paragraaf 17.1 wordt het op KAS van toepassing zijnde toetsingskader voor geurhinder beschreven. In het toetsingskader wordt gesproken van een acceptabel geurhinderniveau. Het waarnemen van de kenmerkende asfaltgeur is dus niet uitgesloten. Daarnaast mag bij **specifieke situaties** worden uitgegaan van hogere geurnormen. In paragraaf 17.2 en 17.3 wordt nader ingegaan op de hogere geurnormen en gemotiveerd waarom deze op twee nabij gelegen gevoelige objecten van toepassing zijn. Als argumentatie voor de positieve besluitvorming voor het aspect geur, wordt onder andere aangehaald dat de asfaltproductie bij KAS al geruime tijd (sinds 1955) plaatsvindt, de gevoelige objecten op het industrieterrein zijn gesitueerd en een duidelijk klachtenpatroon ontbreekt. Ook op dit moment kan ons inziens niet gesproken worden van een structureel klachtenpatroon. Geurklachten van andere nabij gesitueerde percelen van omwonenden zijn bij KAS niet bekend. Op basis van enkel de klachten van vorig jaar en 29 april jl. achten wij het gevraagde plan van aanpak met maatregelen op dit moment een te zwaar middel. Zeker nu niet vaststaat dat KAS de in voorschrift 8.2.1 opgenomen geurnorm overschrijdt.

Op 29 april 2020 heeft de toezichthouder naar aanleiding van een geurklacht de inrichting van KAS bezocht. Zowel door een medewerker van KAS als de toezichthouder is vastgesteld dat de klacht mogelijk het gevolg is van het beladen van de vrachtwagens met asfalt vanuit de asfaltvoorraadsilo. Opgemerkt wordt dat de weersomstandigheden op 29 april niet gunstig, nagenoeg windstil, waren voor een snelle verspreiding en verdunning van de bij het beladen van de vrachtwagens vrijkomende kortdurende emissie. Door KAS is vervolgens onderzoek gedaan naar een mogelijke technische oorzaak van deze afwijkende geuremissie. Dit onderzoek heeft de volgende resultaten opgeleverd die mogelijk een rol hebben gespeeld.



- Tijdens de winterrevisie is naast het reguliere groot onderhoud ook de droogtrommel voor minerale grondstoffen vervangen door een nieuwe droogtrommel. Het opnieuw inregelen na de revisie van het productieproces vraagt enige tijd. Gebleken is dat de temperatuursturing nog niet optimaal was, waardoor de temperatuur van het geproduceerde asfaltmengsel hoger was dan gewenst en daardoor meer geur emitteerde. Ter voorkoming van een te hoge temperatuur van de asfaltmengsels is een extra temperatuur sensor geplaatst. Volgens KAS is de temperatuur tijdens het asfaltproductieproces nu beter te sturen.
- Als aanvulling op voorgaande wordt opgemerkt dat op 29 april een nieuw type asfalt werd geproduceerd, dat in combinatie met de genoemde te hoge temperatuur mogelijk ook heeft bijgedragen aan de emissie.

Op grond van de huidige inzichten zijn wij van mening dat de combinatie van de hiervoor geschetste omstandigheden heeft geleid tot de geurhinder op 29 april. Zeker nu KAS overwegend klachtenvrij produceert. Helaas is het met de huidige stand der techniek niet mogelijk om volledig geuremissievrij te produceren. Een zekere emissie en hinderniveau is niet te voorkomen. Dit neemt niet weg dat KAS de hinder voor de omgeving zoveel mogelijk wil beperken. Op dit moment zijn er plannen om de huidige asfaltvoorraadsilo's te gaan vervangen. Echter door de huidige marktomstandigheden is de verwachting dat de start van de nieuwbouw nog 1 à 2 jaar op zich laat wachten. In het ontwerp zullen maatregelen ter beperking van de geuremissie worden meegenomen. Gedacht moet worden aan afzuiging van de emissies vrijkomend bij het beladen van de vrachtwagens.

Tot slot, los van de hiervoor gegeven technische verhandeling, heerst bij KAS het gevoel dat de klachten komen van één omwonende. Al geruime tijd is er met de betreffende persoon een discussie over de oorzaak van de schade aan de vloer van zijn loods. Deze discussie en de geurklachten kunnen o.i. niet geheel los van elkaar worden gezien. Wij kunnen u melden dat de bedrijfsleiding van KAS recent opdracht heeft gegeven voor het uitvoeren van een onderzoek naar de oorzaak van de schade. Wij begrijpen dat deze actie geen directe relatie heeft met het door u gevraagde plan van aanpak, maar maakt wel duidelijk dat KAS streeft naar een goede relatie met de omgeving.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw
[redacted] wij mede namens de bedrijfsleiding van KAS,



[redacted]
Senior adviseur Omgevingsmanagement

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen