

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk UIT/24-094806
Zaaknummer Z47626
Afdeling Bestuur- & Managementondersteuning
Informant  J
Doorkiesnummer  J
Bijlagen Divers



Staphorst, 3 april 2024
Verzonden

03 APR. 2024

Onderwerp Deelbesluit Woo verzoek punten 3, 4, 6, 8 en 9

Geachte  J

Op 20 november 2023 ontvingen wij een verzoek op grond van artikel 4.1 Wet open overheid (Woo). In dat verzoek wordt gevraagd informatie openbaar te maken met betrekking tot een herstelbesluit ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening Westerstouwe 31/33 en Kastanjelaan 2F Staphorst.

Te late afhandeling, ingebrekestelling en deelbesluiten

Aan u was meegedeeld dat u op 1 januari 2024 een beslissing op uw verzoek tegemoet zou kunnen zien. Voor de late afhandeling bieden wij u onze excuses aan. Op 12 februari 2024 hebben wij geprobeerd contact met u op te nemen voor een snelle en concrete afhandeling van uw verzoek. Helaas hebben we elkaar niet gesproken en ontvingen wij op 29 februari 2024 uw ingebrekestelling. Uiteindelijk hebben we op 4 maart 2024 telefonisch overlegd en heeft u gevraagd of de afhandeling dan gesplitst zou kunnen. In overleg hebben we besloten een deelbesluit te nemen dat ziet op de interne communicatie, zo spoedig mogelijk gevolgd door een deelbesluit dat ziet op de overige punten waarbij derde-belanghebbenden betrokken zijn.

Dit besluit ziet op de punten 3, 4, 6, 8 en 9.

Het verzoek

Het verzoek richt zich op informatie met betrekking tot een herstelbesluit ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening Westerstouwe 31/33 en kastanjelaan 2F Staphorst. De verzoeker heeft daarbij aangegeven dat het meer specifiek ziet op:

1. Reactie van de Omgevingskamer op het aangepaste bestemmingsplan en alle correspondentie met en van de Omgevingskamer sinds 26 april 2022;
2. Alle (interne) communicatie met betrekking tot de aanpassing van het hier bovengenoemde Bestemmingsplan;

3. Correspondentie met de provincie, zowel ambtelijk als bestuurlijk, over het bestemmingsplan sinds 26 april 2022;
4. Alle correspondentie met de ontwikkelaar ten aanzien van het bestemmingsplan sinds 26 april 2022;
5. De onderzoeken/correspondentie ten aanzien van de (mogelijke)bodemverontreiniging op het perceel Westerstouwe 31/33 sinds 1 januari 2020;
6. De mailwisseling van zowel de bestuurders als ambtenaren van de gemeente als externen die werkzaamheden verrichten voor of namens de gemeente, met de ontwikkelaar over het bestemmingsplan sinds 26 april 2022;
7. Documenten over de financiële haalbaarheid van het plan;
8. Overige onderzoeken die ten grondslag liggen aan de aangepaste motivering van het bestemmingsplan;
9. Anterieuere overeenkomst met [REDACTED] evenals de aanpassing hierop en de correspondentie hierover in de brede zin van het woord.

Reikwijdte van het verzoek

Publieke informatie over het onderwerp en binnen het tijdsbestek van uw verzoek, in bestaande documenten voor zover deze onder ons berusten. De periode van informatie wordt verder begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek, 20 november 2023.

Deelbesluit met betrekking tot de punten 3, 4, 6, 8 en 9

Wij hebben besloten om, met inachtneming van de artikelen 4.1, 5.1 en 5.2 van de Woo, de gevraagde informatie onder punten 3, 4, 6, 8 en 9, voor zover deze onder ons berust, gedeeltelijk openbaar te maken op grond van artikel 4.1 Woo. De met dit besluit en het eerste deelbesluit openbaar te maken documenten zijn benoemd op de inventarislijst en zijn als bijlagen bijgevoegd.

Motivering besluit

Het verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen, daarbij hoeft geen reden te worden aangegeven. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag de gevraagde informatie niet openbaar gemaakt worden. Deze uitzonderingsgronden staan genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo. Hieronder wordt ingegaan op de uitzonderingsgronden.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Per document is beoordeeld of sprake is van een uitzonderingsgrond. Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 1 Woo) dan mag de informatie niet verstrekt worden. Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond wordt een afweging gemaakt tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Hierna wordt ingegaan op de uitzonderingsgronden die van toepassing zijn op de nu openbaar te maken documenten. In de documenten is dit weggelakt en aangeduid met een letter en op de bijlagen bij deze documenten wordt nog uitgelegd welke wettelijke grondslag met die letter is bedoeld.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang van eerbiediging daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, telefoonnummers, bankrekeningnummers, handtekeningen, e-mailadressen etc.

Ook in het geval de informatie ouder is dan vijfjaren zijn wij van mening dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer nog steeds zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van persoonsgegevens. Daarbij nemen wij in overweging dat de informatie niet dusdanig oud is dat de betreffende persoonlijke levenssfeer mogelijk geen bescherming meer behoeft.

Namen en persoonsgegevens

In de documenten zijn namen aangetroffen van personen. Wij zijn van mening dat ten aanzien van deze gegevens het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het algemeen belang van openbaar maken van deze gegevens. Daarom worden deze gegevens niet openbaar gemaakt en zijn deze weggelakt uit de documenten. In meerdere documenten zijn handtekeningen, e-mailadressen en geslachtsaanduidingen aangetroffen. Handtekeningen al dan niet in combinatie met namen kunnen oneigenlijk gebruik in de hand werken. Daarom worden deze gegevens niet openbaar gemaakt en zijn deze persoonsgegevens weggelakt uit de documenten. In de documenten is dit weggelakt en aangeduid met de letter J, op de bijlagen bij deze documenten wordt nog uitgelegd welke wettelijke grondslag is bedoeld.

Gegevens van ambtenaren

In de aangetroffen documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot personen. Wanneer de personen naar de aard van hun werkzaamheden niet in de openbaarheid treden, zijn wij van mening dat het belang van privacy van deze ambtenaren zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij nemen wij in de overweging mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individueel burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Het bekend worden van deze gegevens zou kunnen betekenen dat de medewerker benaderd zal worden buiten de kaders van de werkzaamheden. Dit kan leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. De namen, directe telefoonnummers en e-mailadressen zijn daarom weggelakt in de documenten en aangeduid met de letter J, op de bijlagen bij deze documenten wordt nog uitgelegd welke wettelijke grondslag is bedoeld.

In meerdere documenten zijn handtekeningen en of parafen van ambtenaren aangetroffen. Voor zover de namen wel openbaar gemaakt kunnen worden, worden wel de daarbij behorende handtekeningen weggelakt. Handtekeningen in combinatie met namen kunnen, ook na verloop van vijfjaren, oneigenlijk gebruik in de hand werken. Daarom worden deze gegevens niet openbaar gemaakt en zijn deze gegevens weggelakt uit de documenten. In de documenten is dit aangeduid met de letter J, op de bijlagen bij deze documenten wordt nog uitgelegd welke wettelijke grondslag is bedoeld.

Goed functioneren van het bestuursorgaan (art. 5.1 lid 2 sub i Woo)

In een aantal documenten zijn e-mailadressen aangetroffen die alleen voor intern gebruik zijn aangemaakt. Het zijn weliswaar geen persoonlijke e-mailadressen, het betreft evenwel informatie die bij

het openbaar maken ervan onbedoeld gebruik door externen in de hand kan werken. Nu het e-mailadressen zijn waarop alleen interne correspondentie wordt verwacht kan, met extern gebruik van het e-mailadres, het efficiënt gebruik van de betreffende e-mailadressen belemmerd worden en daarmee het goed functioneren van het bestuursorgaan. Daarnaast zijn gegevens over opslagschijven die binnen de organisatie gebruikt worden weggelakt. Het openbaar maken van deze gegevens geeft informatie over het interne proces waardoor deze mogelijk benaderd en daarmee belemmerd kan worden. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt. Daarbij wordt in overweging genomen dat de betreffende informatie niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de naar aanleiding van het verzoek openbaar te maken informatie. In de documenten is dit weggelakt en aangeduid met de letter N, op de bijlagen bij deze documenten wordt nog uitgelegd welke wettelijke grondslag is bedoeld.

Persoonlijke beleidsopvattingen (art. 5.2 lid 1 Woo)

In een aantal documenten zijn meningen en persoonlijke en subjectieve standpunten aangetroffen. Aan het algemeen belang van openbaar maken van overwegingen moet een zwaar gewicht toegekend worden voor zover sprake is van feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De in de documenten aangetroffen persoonlijke beleidsopvattingen die zijn weggelakt betreffen puur subjectieve informatie ten behoeve van het intern overleggen. De objectieve gegevens en standpunten, ook om de subjectieve informatie heen, zijn in stand gelaten. Voor wat betreft de persoonlijke beleidsopvattingen zijn wij van mening dat het algemeen belang van openbaar maken voor wat betreft deze gegevens niet opweegt tegen het belang om te kunnen sparren. Daarbij nemen wij in overweging dat het geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn weggelakt in stukken aangeboden ter formele besluitvorming of in gesprek met bestuurders. In de documenten is dit weggelakt en aangeduid met de letter R, op de bijlagen bij deze documenten wordt nog uitgelegd welke wettelijke grondslag is bedoeld.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

In sommige documenten is informatie aangetroffen die buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Deze informatie is weggelakt en aangeduid met de letter T.

Zienswijzen derde-belanghebbenden

De door u verzochte informatie heeft betrekking op derde-belanghebbenden. Deze derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op de voorgenomen openbaarmaking.

Zienswijzen:

1. Met betrekking tot documenten 16, 20, 27, 29, 30, 33, 35, 40, 43, is op grond van artikel 5.1 lid 1 onder c Woo bezwaar gemaakt tegen openbaar maken van deze documenten. Aangegeven wordt dat de bijlage een vertrouwelijk gedeeld concept-rapport bevat, waardoor inzicht ontstaat in de werkwijze van de adviseurs van initiatiefnemers. Door dit concept te delen ontstaat zicht op de wijze van totstandkoming van de plannen, hetgeen vertrouwelijk is. Er wordt uitdrukkelijk verzocht deze bijlage niet openbaar te maken.
2. Met betrekking tot documenten 17 en 25 is op grond van artikel 5.1 lid 2 onder b Woo bezwaar gemaakt tegen openbaar maken van deze documenten. De bijlage bevat een vertrouwelijk gedeelde

conceptovereenkomst. Het schaadt de belangen van overheid en betrokkene wanneer inzicht gegeven wordt in de totstandkoming van deze overeenkomst. Er wordt uitdrukkelijk verzocht deze bijlage niet openbaar te maken.

3. Eén zienswijze zag op het weglakken van informatie dat in e-mailwisselingen waarin hetzelfde document terugkwam. In één van die documenten was iets vergeten weg te lakken dat wel in hetzelfde document in een verdere e-mailwisseling abusievelijk niet weggelakt was.

Reactie op zienswijze 1:

Indien het openbaar maken van informatie bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld mag deze informatie niet openbaar gemaakt worden. Met de zienswijze wordt gesteld dat de conceptrapporten vertrouwelijk aan het bestuursorgaan zijn verstrekt en dat het openbaar maken inzicht geeft in bedrijfs- en fabricagegegevens.

Voor wat betreft de concept-rapporten in documenten 16, 20, 29, 30, 33, 35, 40, 43 betreft het concept toelichtingen op het beoogde bestemmingsplan. Uit de begeleidende e-mailwisselingen blijkt niet dat deze concepten vertrouwelijk aan het bestuursorgaan zijn verstrekt. Dan dient beoordeeld te worden of uit de aard van de documenten af te leiden valt of deze geacht moeten zijn vertrouwelijk te zijn verstrekt. Dit zal, zo blijkt uit het wetsvoorstel: "eerder het geval zijn bij informatie die betrekking heeft op het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Maar deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens. Informatie betreffende handelingen van ondernemingen die op externe gevolgen gericht zijn, zullen minder snel als concurrentiegevoelig kunnen worden aangemerkt." ¹

Het opstellen en indienen van een (concept)toelichting op een bestemmingsplan, ten behoeve van een initiatiefnemer, is een handeling van een onderneming gericht op extern gevolg. De toelichting zal uiteindelijk onderdeel uitmaken van het openbaar te raadplegen bestemmingsplan. Het indienen van concepten welke gedurende het proces aangepast worden is afhankelijk van het ingediende plan en mogelijk van de ruimte die het bestuursorgaan ziet, niet in hoe de adviseurs van een initiatiefnemer tot een extern te delen concept komt en welke werkwijze dat bedrijf daarmee hanteert. Daarmee wordt geen inzicht gegeven in de werkwijze nu geen inzicht wordt gegeven in het interne proces van de adviseurs van initiatiefnemer. Wij zijn daarom van mening dat geen sprake is van een naar zijn aard vertrouwelijk aan het bestuursorgaan verstrekt document. Ook overigens zijn wij niet van mening dat sprake is van andere dan in 5.1 lid 1 sub c Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub f Woo. De zienswijze wordt niet overgenomen, het document wordt zoals voorgelegd aan de derde-belanghebbende openbaar gemaakt.

Document 27 betreft een e-mailwisseling met als bijlage een Stikstofberekening. In de e-mailwisseling is niet aangegeven dat het gaat om een vertrouwelijk stuk. Deze berekening heeft als status 'definitief' en zal uiteindelijk onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Het rapport is ten behoeve van de initiatiefnemer opgesteld en ingediend bij het bestuursorgaan. Ook hier zijn wij van mening dat, nu sprake is van handeling gericht op extern gevolg, geen sprake is van een document dat naar zijn aard als vertrouwelijk ingediend geacht moet worden. Daarbij zijn wij van mening dat ook geen sprake is van andere dan in 5.1 lid 1 sub c Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zoals

¹ Wetsvoorstel Woo n.a.v advies RvS (33-328 nr.8)

bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub f Woo. De zienswijze wordt niet overgenomen, het document wordt zoals voorgelegd aan de derde-belanghebbende openbaar gemaakt.

Reactie op zienswijze 2:

Voor wat betreft de zienswijze gericht op documenten 17 en 25 merken wij het volgende op. Indien het openbaar maken van informatie de economische of financiële belangen van het bestuursorgaan schaadt, moet beoordeeld worden of het belang van openbaar maken van deze informatie opweegt tegen het beschermen van het economisch of financieel belang van het bestuursorgaan. In geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter.

Aangegeven wordt, op grond van artikel 5.1 lid 2 onder b Woo, dat de bijlage een vertrouwelijk gedeelde conceptovereenkomst bevat. Daarbij wordt door zienswijzegever opgemerkt dat openbaar maken de belangen van overheid en betrokkene schaadt wanneer inzicht gegeven wordt in de totstandkoming van deze overeenkomst. Zienswijzegever verzoekt uitdrukkelijk de bijlage niet openbaar te maken. Documenten 17 en 25 betreffen e-mailwisselingen die zien op een conceptovereenkomst. De overeenkomst is opgesteld en ingediend bij het bestuursorgaan ten behoeve van het beoogde plan. In de begeleidende e-mailwisselingen is geen melding gemaakt van het vertrouwelijke karakter van de meegestuurde overeenkomst. Dit betekent dat wij niet kunnen vaststellen dat de informatie vertrouwelijk is ingediend. Nu de overeenkomst uiteindelijk ook openbaar gemaakt wordt en onderdeel uit zal maken van het beoogde plan, zijn wij van mening dat de conceptversie niet geacht wordt vertrouwelijk te zijn ingediend. Voor zover met de zienswijze een beroep gedaan wordt op de bescherming van de economische of financiële belangen van deze gemeente merken wij op dat dit geen belang van zienswijzegever is maar van deze gemeente. De gemeente heeft geen reden aan te nemen dat het openbaar maken van de (concept)overeenkomst haar economische of financiële belangen schaadt. De zienswijze wordt niet overgenomen, het document wordt zoals voorgelegd aan de derde-belanghebbende openbaar gemaakt.

Reactie zienswijze 3:

De gegeven zienswijze zien wij als een vergissing onzerzijds die naar aanleiding van de zienswijze is hersteld.

Conclusie zienswijzen:

De ontvangen zienswijzen leiden niet tot een ander besluit dan het voorgenomen besluit.

Gedeeltelijke openbaarmaking

Gelet op voorgaande worden de documenten met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo gedeeltelijk openbaar gemaakt. Met betrekking tot een aantal documenten (16, 17, 20, 25, 27, 29, 30, 33, 35, 40 en 43) is bezwaar gemaakt tegen het openbaar maken van de informatie. Hoewel de zienswijzen geen aanleiding geven het besluit te herzien, geeft het wel aanleiding aan te nemen dat iemand bezwaar heeft tegen het openbaar maken van een deel van de informatie. Het deel waartegen bezwaar is gemaakt wordt daarom twee weken na de verzenddatum van dit besluit verstrekt (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo).

Voor zover met dit besluit documenten openbaar gemaakt worden waarover aangegeven is dat er geen bezwaar is tegen het openbaar maken, worden deze direct met het besluit verstrekt (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo).

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt worden, worden omwille van de tijd, per e-mail aan u verstrekt en verder samen met dit besluit digitaal gepubliceerd op de website open.staphorst.nl.

Bezwaarmogelijkheid

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. U dient het bezwaarschrift te richten aan het college van burgemeester en wethouders van Staphorst, Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en bevat tenminste:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Zoals hierboven aangegeven, schorst het indienen van een bezwaarschrift de werking van het besluit niet. Mocht u dit wensen dan kunt u verzoeken om een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, afdeling Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Tot slot

Als u vragen heeft naar aanleiding van deze brief of als u meer informatie wilt, dan kunt u contact opnemen via telefoonnummer (0522) 46 74 00 of e-mailadres woo@staphorst.nl o.v.v. het zaaknummer Z47626.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens dezen



Juridisch adviseur

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen