

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: donderdag 24 april 2025 18:37
Aan: "ing. L. Lucas Mulder" <L.Mulder@staphorst.nl>; "Jan ten Kate" <Jan.tenKate@staphorst.nl>; "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@sonansbv.nl>
Onderwerp: FW: Conceptverslag BO 6 maart 2025
Bijlage(n): Verslag BO Overijssel 06032025.docx

Zie bijgevoegd verslag van bestuurlijk overleg van 6 maart. Is dit volgens jullie een correcte weergave?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J
Gebiedsregisseur vitaal platteland
(0522) [REDACTED] J

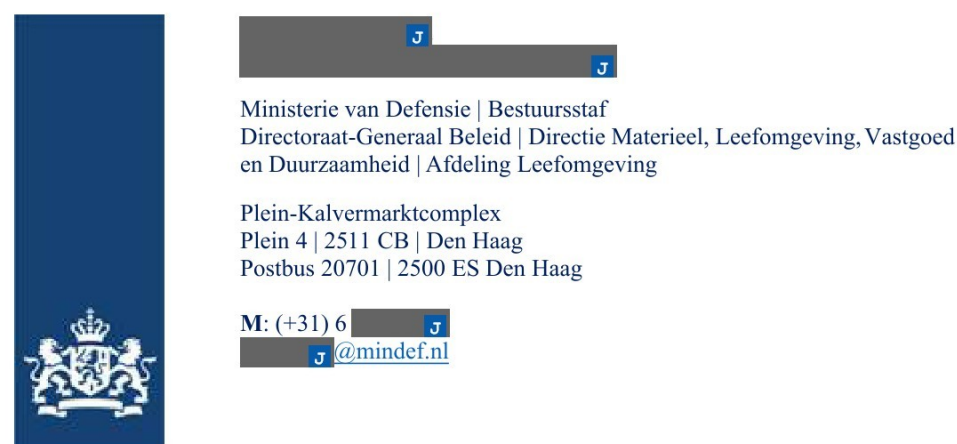
Van: [REDACTED] J@mindef.nl <[REDACTED] J@mindef.nl>
Verzonden: donderdag 24 april 2025 15:16
Aan: [REDACTED] J@overijssel.nl; [REDACTED] J@overijssel.nl; [REDACTED] J@overijssel.nl; [REDACTED] J <[REDACTED] J@staphorst.nl>; [REDACTED] J <[REDACTED] J@sonansbv.nl>; Bestuurssecretariaat Staphorst <bestuurssecretariaat@staphorst.nl>
CC: [REDACTED] J@mindef.nl; [REDACTED] J@mindef.nl; [REDACTED] J@mindef.nl; [REDACTED] J@mindef.nl
Onderwerp: Conceptverslag BO 6 maart 2025

Dag allemaal,

Bij deze het conceptverslag van het bestuurlijk overleg van 6 maart jl.

@bestuurssecretariaat Staphorst: wilt u het verslag doorgeleiden naar wethouder Mulder. BVD!

Groeten,
[REDACTED] J



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



verslag

KD:Ambtelijke leiding
DIRECTORAAT-GENERAAL
BELEID

Locatie
Den Haag - Plein-
Kalvermarkt.
Kalvermarkt 32
's-Gravenhage

Postadres
Postbus 20701
2500 ES 'S-GRAVENHAGE
MPC 58B

Contactpersoon

 
Beleidsmedewerker RvD

T 06  
@mindef.nl

www.defensie.nl

Datum

11 maart 2025

*Bij beantwoording, datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

Betreft: Bestuurlijk overleg Overijssel

Vergaderdatum en -tijd:

6 maart 2025, 11:30 – 12:00

Aanwezig:

Delegatie Defensie:

- Staatssecretaris van Defensie, G. Tuinman
- Programmadirecteur NPRD, Kol.  , voorzitter Bestuurlijk Overleg
-  

Delegatie Overijssel:

- Provincie Overijssel, gedeputeerden mw. L. Grijsen en dhr. E. Hoogland
- Gemeente Losser, wethouder dhr. J. Engels
- Gemeente Borne, wethouder dhr. D. Vermorken
- Gemeente Almelo, burgemeester dhr. R. Korteland
- Gemeente Oldenzaal, wethouder mw. E. Zinkweg
- Gemeente Staphorst, burgemeester dhr. J. ten Kate en wethouder dhr. L. Mulder
- Gemeente Hengelo, wethouder mw. H. Steen
- Gemeente Enschede, wethouder dhr. M. Jajan
- Gemeente Dalfsen, wnd. Burgemeester dhr. R. Jager
- Gemeente Olst Wijhe, wethouder dhr. M. Blind
- Ambtelijke ondersteuning Provincie Overijssel, dhr.  , dhr.  , dhr.  

Welkom door de staatssecretaris. Gesprek met elkaar voeren over de voorkeurslocaties en wat de provincies en gemeentes nodig hebben om dit te bewerkstellen.

Complimenten voor de ambtelijke afstemming vooraf om de verschillende behoeftes een plek te geven. Openheid helpt om de snelheid erin te houden.

Behoefte 2 (Staphorst, uitbreiding grootschalige munitiecomplex):

Gemeente Staphorst geeft aan dat zij alleen akkoord kunnen gaan als er harde afspraken worden gemaakte in lijn met het bod dat zij hebben aangeboden.

KD:Ambtelijke leiding
DIRECTORAAT-GENERAAL
BELEID

Defensie geeft hierbij wel aan dat de projecten A28 en spoorwegovergang voortkomen uit andere programma's van het Rijk: respectievelijk GRIP (grootschalige bedrijventerreinen) en MIRT (mobiliteitsfonds).

Datum
11 maart 2025

Defensie en Staphorst spreken gezamenlijk de intentie uit om dit in het vervolgtraject verder uit te werken. In de ontwerpbeleidsvisie zal dit een plek krijgen en gemeente en provincie worden hierin meegenomen.

Behoefte 10 (stationering en corridors onbemande drones voor cargo):

Vanuit de provincie geen bezwaren, maar wel graag meer duiding op de impact hiervan op het bredere luchtruim.

Defensie en de provincie zullen dit in gezamenlijkheid verder uitwerken. Ook in gezamenlijkheid met Gelderland.

Behoefte 11 (Laagvlieggebieden):

Overijssel vraagt aandacht voor de mogelijke impact hiervan op de provincie, en wat je daar dan van kan verwachten.

Defensie heeft hierover aangegeven dat de insteek een laag regime is door de spreiding over de verschillende gebieden.

Defensie en Overijssel spreken dan ook met elkaar af dat zij ambtelijk met elkaar in overleg treden om met elkaar te verkennen wat een juridisch regime precies betekent.

Behoefte 12 (Helikopterlandingsplaatsen):

Helikopterlandingsplaatsen geven geen zorgen vanuit de provincie en betrokken gemeentes. Provincie geeft wel aan dat zij vooral duidelijkheid willen hebben wat dit dan wel en niet betekent voor de regio.

Defensie heeft aangegeven dat in het planMER allereerst onderzocht wordt hoeveel landingen mogelijk zijn op de militaire oefenterreinen, zonder dat dat leidt tot (wettelijke) hinder. Daarna wordt gekeken naar de juiste verdeling over de gebieden. Wel is er gedeeld dat in de praktijk het aantal landingen lager zal liggen dan nu onderzocht wordt.

Defensie neemt de regio hierin mee als er meer duidelijk over is.

Verdere afspraken

- Bespreken van het gebruik van Twente Airport als contingency location (CL) voor maximaal 300 sorties, te borgen in het luchthavenbesluit voor Twente Airport.
 - o Twente Airport komt niet naar voren als voorkeursalternatief voor jachtvliegtuigen. Lelystad Airport is hier de voorkeurslocatie.
 - o Het kabinet neemt uiteindelijk hier het besluit over. Als een locatie nu afvalt kan het niet zomaar gebeuren dat hij uiteindelijk toch de voorkeurslocatie wordt. In dat geval zal Defensie het gesprek opnieuw aangaan.
 - o De eventuele invulling van contingency locations maakt geen onderdeel uit van het NPRD. Deze functie is wel genoemd in het

- NPRD om transparant te zijn dat hier in aanvulling op het NPRD wel naar gekeken gaat worden.
- Dit zal via een separaat traject – met betrokkenheid van de betreffende provincies – worden ingevuld. Het gaat dan om maximaal 300 sorties, afhankelijk van planMER-resultaten. En specifiek het ACE-concept (Agile Combat Environment), op basis van incidenteel en kortdurend medegebruik.
 - Afgesproken is om hier op een later moment over doorpraten, nadat hier door Defensie een standpunt op is ingenomen op basis van planMER-resultaten, en ook t.a.v. de communicatie hierover naar buiten. Dan kan de regio ook zelf een standpunt hierover bepalen.
 - Oproep vanuit de regio om dit wel mee te nemen in het NPRD-proces en een duidelijke verwijzingen naar deze afweging te maken.
- Afspraak maken om door te praten over hoe het Ministerie van Defensie medewerking kan verlenen aan het ILS (Instrument Landing System) als onderdeel van een gewenste verbetering van luchtzijdige bereikbaarheid.
 - Provincie heeft Defensie verzocht om medewerking te verlenen aan het ILS.
 - Defensie praat hierover graag door met de provincie, gekoppeld aan (mogelijk) toekomstig gebruik van LA door Defensie als contingency location (binnen het ACE-concept) voor jachtvliegtuigen.
 - Voorstel om als Provincie Overijssel en Ministerie van Defensie samen op te (blijven) trekken daar waar zich economische kansen voordoen:
 - Overijssel en Gelderland hebben veel defensie-industrie in hun provincie. De Provincies lichten dit toe en bieden een propositie aan om (intensiever) samen te werken op het gebied van defensie-industrie, dronetehnologie, innovatie en service en onderhoud.
 - Defensie wil hier graag dieper op ingaan en het gesprek over voeren.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen