

Uw brief van  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk D - 200862951  
Zaaknummer Z/STH19/010769  
Afdeling Ontwikkeling & Beheer  
Informant [redacted] J  
Doorkiesnummer [redacted] J  
Bijlagen 0

Aveco de Bondt  
t.a.v. [redacted] J  
Postbus 64  
7450 AB HOLTEN

Staphorst, 18 augustus 2020  
Verzonden **28 Aug. 2020**

Onderwerp Geurhinder

Geachte [redacted]

Op 17 november 2009 is aan Koudasfalt Staphorst B.V. (hierna: KAS) een omgevingsvergunning verleend met het kenmerk 2009/0180243 (hierna: de omgevingsvergunning). De omgevingsvergunning is de basis voor de ondernemingsactiviteiten van KAS.

Zoals bij u bekend zijn er klachten met betrekking tot geurhinder binnengekomen van omwonenden. Hierover hebben wij uw cliënt, KAS, per brief van 1 mei 2020, verzonden op 8 mei 2020, geïnformeerd. Om die reden hebben wij uw cliënt tevens verzocht om met een plan van aanpak te komen. Dit plan zou in kaart moeten brengen hoe de geurhinder kan worden beperkt.

Op 29 juni 2020 ontvingen wij, in opdracht van uw cliënt, uw brief waarin u aangeeft dat uw cliënt een plan van aanpak een te zwaar middel vindt. De volgende gronden voert uw cliënt daartoe aan:

1. Onvoldoende zou zijn aangetoond dat niet wordt voldaan aan de normen van paragraaf 17.1 van de vergunning of de geurnorm van 1.650 MouE/uur uit voorschrift 8.1.2.
2. De geurklachten zouden afkomstig zijn van slechts één klager die zich op het bedrijventerrein bevindt en deze geurklachten worden in verband gebracht met een geschil tussen klager en KAS over schade aan de vloer van de loods van de klager.
3. Er sinds oktober 2019 geen geurklachten zijn, op de geurklacht van 29 april 2020 na en deze wordt door KAS in verband gebracht met het inregelen van een nieuwe droogtrommel en productie van een nieuw type asfalt.
4. Betwijfeld wordt of de schoorsteen de geurbron is die tot geurklachten leidt omdat de klachten afkomstig zouden zijn van het bedrijventerrein en de hoge schoorsteen vrijwel niet bijdraagt aan de geurconcentraties op het bedrijventerrein.

Intern hebben wij deze bezwaren, tegen het opstellen van een plan van aanpak, besproken. Tijdens de bespreking zijn wij tot de volgende conclusies gekomen.

In de vergunning van KAS is opgenomen dat maximaal 250 ton asfalt per uur gedurende 2.000 uren per jaar mag worden geproduceerd (500.000 ton per jaar) en maximaal 150.000 ton asfaltgranulaat per jaar mag worden verwerkt. In het geuronderzoek bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning in het jaar 2008 is

uitgegaan van een aandeel asfaltgranulaat van 50%. Uit mondelinge informatie van uw cliënt blijkt dat ook asfalt wordt geproduceerd met een aandeel asfaltgranulaat van 75%.

Nu naar alle waarschijnlijkheid gebleken is dat ook asfalt wordt geproduceerd met een aandeel asfaltgranulaat van 75%, kan niet met zekerheid worden gesteld dat het geuronderzoek, die ten grondslag ligt aan de omgevingsvergunning, representatief is.

Voor nu willen wij ons voorstel, zoals kenbaar gemaakt in de brief van 1 mei 2020, aan uw cliënt om met een plan van aanpak te komen, loslaten. Eerst willen wij toetsen of het noodzakelijk is dat de omgevingsvergunning wordt aangepast.

Uit literatuuronderzoek blijkt dat er meer geuremissie kan worden verwacht naarmate het percentage asfaltgranulaat hoger is. Omdat het aannemelijk is dat de geuremissie toeneemt bij een hoger aandeel asfaltgranulaat en er bovendien geurklachten vanuit de omgeving zijn, verzoeken wij u om stukken te overleggen waaruit blijkt hoeveel ton oud (gerecycled) asfalt per jaar wordt verwerkt.

Op voorhand deel ik u mee dat als blijkt dat het gerecycled product hoger is dan het maximum van 150.000 ton per jaar dat de vergunning moet worden aangepast. Bij deze aanpassing zal dan tevens de geursituatie opnieuw moeten worden beoordeeld en zijn mogelijk aanvullende maatregelen nodig om aan een aanvaardbaar geurhinderniveau te voldoen.

#### Samenvattend

Wij verzoeken u om stukken te overleggen waaruit blijkt hoeveel ton oud (gerecycled) asfalt per jaar wordt verwerkt. Graag ontvangen wij deze stukken binnen 4 weken na dagtekening van deze brief. Aan de hand van deze stukken zullen wij beoordelen of een aanpassing van de omgevingsvergunning noodzakelijk is.

#### Vragen

Heeft u vragen over de brief, neemt u dan contact op met    Juridisch medewerker Omgevingsrecht van de afdeling Ontwikkeling & Beheer, bereikbaar onder telefoonnummer   of e-mail .

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Staphorst,  
Namens dezen,



Juridisch medewerker Omgevingsrecht

Afschrift verstuurd aan: 

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen