

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk D - 200959438
Zaaknummer Z51208
Afdeling Bestuur- & Managementondersteuning
Informant 
Doorkiesnummer 0522 46 74 00
Bijlagen 283 + inventarislijst


Uitsluitend per e-mail:


Staphorst, 25 maart 2025
Verzonden 25 maart 2025

Onderwerp Herstelbesluit Woo-verzoek

Geachte 

Per e-mail van 14 maart 2023, 4 mei 2023, 12 augustus 2023, 18 december 2023 en 8 april 2024 ontvingen wij uw bezwaarschriften. De bezwaren zijn gericht tegen de besluiten, verzonden op 9 februari 2023, 1 maart 2023, 14 maart 2023, 27 maart 2023, 28 april 2023, 10 augustus 2023, 13 december 2023 en 3 april 2024, waarbij is beslist op uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) over de Sinterklaasintocht in Staphorst in 2022. Uw bezwaarschriften zijn voor advies voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften gemeente Staphorst (hierna: commissie). De commissie heeft ons geadviseerd uw bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. Wij hebben dit advies gevolgd en uw bezwaarschriften op 17 september 2024 niet-ontvankelijk verklaard. Op 30 oktober 2024 heeft u tegen onze beslissing op bezwaar beroep ingesteld bij rechtbank Overijssel (bestuursrechter).

Herroeping beslissing op bezwaar en herstelbesluit Woo-verzoek

Uw beroepschrift heeft ertoe geleid dat wij op 14 januari jl. hebben besloten om een herstelbesluit te nemen. Dit betekent dat wij de beslissing op bezwaar van 17 september 2024 herroepen, afwijken van het advies van de commissie en u ontvankelijk verklaren in uw bezwaren. Dit herstelbesluit bevat daarom alsnog een inhoudelijke beoordeling naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift. Wij hebben besloten om alle binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek aangetroffen documenten opnieuw te beoordelen aan de hand van de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo. Aangezien wij volledig tegemoet komen aan uw bezwaargronden in dit herstelbesluit, wordt er afgezien van horen (art. 7:3 sub e Awb). In deze brief leest u ons herstelbesluit. Het beroep heeft van rechtswege mede betrekking op dit herstelbesluit (art. 6:19 Awb).

Uw Woo-verzoek

Op 20 november 2022 stuurde u ons een verzoek om openbaarmaking van documenten op grond van de Woo. U verzoekt om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de Sinterklaasintocht in Staphorst van 19 november 2022.

Besluit

Wij besluiten om uw Woo-verzoek toe te wijzen en de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Hieronder leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Wettelijk kader

Een verzoek kan alleen als Woo-verzoek worden behandeld als het verzoek ziet op publieke informatie, die is neergelegd in één of meer documenten. Het begrip 'publieke informatie' moet ruim worden uitgelegd. Het gaat dan niet alleen om informatie die direct gerelateerd is aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken, maar ook om informatie die gaat over bijvoorbeeld de bedrijfsvoering of de organisatie van een bestuursorgaan. Onder een document wordt verstaan: een door een bestuursorgaan opgesteld of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde (elektronische) gegevens. De Woo is tevens niet van toepassing op reeds openbare informatie.

Inventarisatie van de documenten

Er zijn 328 documenten geïnventariseerd die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Met de herbeoordeling van de documenten hebben wij 44 dubbelingen ontdekt. De dubbelingen hebben we verwijderd uit de te openbaren documenten.

Binnen de geïnventariseerde documenten zijn er 12 reeds openbare documenten aangetroffen. Deze documenten vallen niet onder de werking van de Woo, omdat we deze documenten niet nog een keer kunnen openbaren. Voor de volledigheid hebben we de reeds openbare documenten laten staan in de te openbaren documenten, omdat ze vaak als bijlagen bij een niet reeds openbaar document zijn toegevoegd.

Tot slot merken we op dat er een aantal documenten is geïnventariseerd die buiten het tijdvak van uw verzoek valt. Deze documenten hadden eigenlijk niet geopenbaard hoeven worden. Nu dit in de eerdere deelbesluiten wel is gebeurd, hebben we in de herbeoordeling deze documenten weer meegenomen en beoordeeld. Eén document viel qua onderwerp volledig buiten de reikwijdte van het verzoek, dit document hebben we verwijderd. Hierdoor zijn er 283 documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en door middel van dit besluit aan u verstrekt worden.

De inventarislijst heeft voor het overzicht dezelfde structuur gekregen als de deelbesluiten. Hierdoor kunt u goed terugzien en controleren welke documenten dubbel dan wel reeds openbaar zijn.

Voor de inventarisatie hebben we ons zaakstelsel en werkmappen doorzocht voor alle aanwezige documenten. Daarnaast hebben wij alle aanwezige e-mails en WhatsApp verkeer opgevraagd bij de betrokken ambtenaren en bestuurders. De volgende ambtenaren hebben wegens hun betrokkenheid bij de voorbereiding van de Sinterklaasintoct meegewerkt aan het inventariseren van de documenten:

- Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid, voorzitter kernteam, contactpersoon voor KOZP en Sinterklaascomité
- Ambtenaar Openbare Orde en Veiligheid
- Juridisch adviseur
- Concernadviseur/-jurist
- Communicatieadviseurs
- Vergunningverlener

- Bestuurssecretaresse

De betrokken ambtenaren zijn gevraagd om alles in de breedste zin des woords op te zoeken wat verband houdt met de Sinterklaasintocht van 2022. Bij de inventarisatie van de documenten is de volgende zoekslag gebruikt: 'Sinterklaasintocht', 'Sinterklaasevenement', 'Sinterklaasfeest', 'Sint', 'KOZP', 'Kick Out Zwarte Piet', de voornamen van de twee contactpersonen van KOZP, 'Comité', 'driehoek', 'driehoeksverslagen', 'scenario's', 'demonstratie'.

De met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zijn individueel beoordeeld, benoemd op de inventarislijst en als bijlage bijgevoegd.

Motivering besluit

Het verzoek gaat over publieke informatie die in een of meer documenten staat. Iederen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen, u hoeft daarbij geen reden aan te geven. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag de gevraagde informatie niet openbaar gemaakt worden. Deze uitzonderingsgronden staan genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Elk document is beoordeeld op aanwezigheid van een uitzonderingsgrond. Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 1 Woo) dan mag de informatie niet verstrekt worden. Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond wordt een afweging gemaakt tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. We hebben uw bezwaargronden ten aanzien van de uitzonderingsgronden meegenomen in de herbeoordeling van de documenten. Hieronder leest u de motivering.

Algehele herbeoordeling heeft geleid tot aanzienlijk meer openbare informatie

Voor we per uitzonderingsgrond een toelichting geven, wijzen we u op het volgende. In uw bezwaarschrift heeft u in brede zin aangegeven dat het lastig te bepalen is of er teveel informatie is geweigerd op basis van de uitzonderingsgronden van de Woo. De herbeoordeling van de documenten heeft ertoe geleid dat er aanzienlijk meer informatie geopenbaard wordt ten aanzien van de initiële deelbesluiten. We hebben namelijk alle documenten ongelakt opnieuw beoordeeld. Als we de documenten nu naast elkaar leggen, zien we dat er aanzienlijk meer informatie openbaar wordt gemaakt. We zijn dan ook tot de conclusie gekomen dat er initieel teveel informatie is geweigerd. Door de herbeoordeling zijn we tegemoet gekomen aan deze bezwaargrond.

Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1 lid 2 sub d Woo)

Openbaarmaking van informatie vindt niet plaats wanneer het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Documenten 91, 242 en 246 bevatten informatie die doeltreffende inspectie, controle en toezicht gericht op het vaststellen van niet-strafbare feiten bemoeilijkt. Deze documenten bevatten (in)directe informatie over de (actuele) informatiepositie, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de gemeente Staphorst en de politie bij het handhaven van de openbare orde en het in goede banen leiden van de demonstratie.

Het openbaar maken van deze informatie kan de handhaving van de openbare orde, de effectiviteit en veiligheid van het politietoetreden bij soortgelijke demonstraties in de toekomst in gevaar brengen en de voorbereiding frustreren. In de documenten zijn persoonsgegevens weggelakt en aangeduid met de letter I. In de inventarislijst en per document wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang van eerbiediging daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, handtekeningen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Een uitzondering die we hierop hebben gemaakt zijn openbare statements van of het benoemen van publiekelijk betrokken derden bij dit onderwerp. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken personen geweigerd. De namen die niet geweigerd zijn, zijn onder andere die van wethouders, gemeentesecretaris en de burgemeester.

In de documenten zijn persoonsgegevens weggelakt en aangeduid met de letter J. In de inventarislijst en per document wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

In uw bezwaargronden geeft u aan dat er veel informatie geweigerd is op basis van deze uitzonderingsgrond en dat u moeilijk kan bepalen of de gemeente niet teveel informatie heeft geweigerd. Door de herbeoordeling van de documenten is er nu aanzienlijk minder informatie geweigerd op basis van deze grond. Enkel de noodzakelijke persoonsgegevens zijn geweigerd. Nu is bijvoorbeeld de informatie voor het apenstaartje (@) van e-mailadressen geweigerd, maar de organisatie of bestuursorgaan in kwestie achter het apenstaartje staat open. Zo kunt u goed zien tussen welke partijen er contact is geweest.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 2 onderdeel f Woo)

Wanneer er geen sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens, is van belang of de bescherming van die gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit kan het geval zijn bij informatie die betrekking heeft op het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op (actuele offertes), aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens. Document 251 en 275 bevatten kostenspecificaties (zoals uurprijs) van de inzet van verkeersregelaars. Dit zijn concurrentiegevoelige gegevens, waarvan openbaarmaking zou leiden tot benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen of rechtspersonen. Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking. In de documenten zijn de bedrijfsgegevens weggelakt en aangeduid met de letter K. In de inventarislijst en per document wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Goed functioneren van het bestuursorgaan (art. 5.1 lid 2 sub i Woo)

Volgens artikel 5.1 lid 2 onder i Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Deze uitzonderingsgrond vormt een vangnet die ingezet kan worden indien het goed functioneren van de Staat in het geding komt (volgens jurisprudentie) en er geen andere uitzondering van toepassing is, zoals intern beraad.

Tekstdelen in document 137 zijn geweigerd, omdat dit document woordvoeringslijnen bevatten die niet definitief opgesteld waren en zien op situaties die niet hebben plaatsgevonden. Openbaarmaking zou voor onterechte maatschappelijke onrust kunnen zorgen, waardoor het goed functioneren van de gemeente in het gedrang komt en niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking. In document 137 is de woordvoeringslijn weggelakt en aangeduid met de letter N. In de inventarislijst en het document wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 lid 1 Woo)

Een deel van uw verzoek ziet op documenten die zijn opgesteld voor intern overleg. In deze documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen van medewerkers van de gemeente Staphorst. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen voor intern overleg.

De persoonlijke beleidsopvattingen in de betreffende documenten zijn in de meeste gevallen onherleidbaar verstrekt. Dit met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Het belang van openbaarmaking weegt in die gevallen zwaarder dan het belang van vrije uitwisseling van ideeën en gedachten van de medewerkers van de gemeente Staphorst.

In tien documenten (78,79,80,81,148,255,269,274,293,317) zijn persoonlijke beleidsopvattingen wel uitgezonderd van openbaarmaking, omdat openbaarmaking de vrije uitwisseling van ideeën en gedachten belemmert. Verder is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat deze persoonlijke beleidsopvattingen geopenbaard worden. Wij vinden dat geheimhouding in dit geval voorrang moet hebben boven het algemene belang van openbaarmaking, omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

In de documenten zijn de opvattingen weggelakt en aangeduid met de letter R. In de inventarislijst en per document wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

In uw bezwaargronden geeft u aan dat persoonlijke beleidsopvattingen integraal weigeren te kort door de bocht is en per document moet worden aangegeven waarom er geweigerd is. We willen u erop wijzen dat we in deze herbeoordeling in beginsel alle persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar verstrekken. Uit de herbeoordeling kunt u zien dat we aanzienlijk minder persoonlijke beleidsopvattingen hebben geweigerd. De beleidsopvattingen die we wel hebben geweigerd zullen de vrije uitwisseling van ideeën en gedachten dusdanig belemmeren, dat we van mening zijn dat dit niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking. Meer specifiek kunnen we de motivering niet maken, zonder de beleidsopvatting inhoudelijk toe te moeten lichten. We verwachten met deze herbeoordeling aan uw bezwaar te voldoen, gezien de geruime openbaarmaking van eerder geweigerde persoonlijke beleidsopvattingen.

Zienswijzen derde-belanghebbenden

De door u verzochte informatie heeft betrekking op derde-belanghebbenden. Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen.

Na de herbeoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er twee belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen de herziene openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Eén belanghebbende heeft ingestemd met de door ons voorgestelde wijze van openbaarmaking, en heeft dus geen bedenkingen kenbaar gemaakt.

De andere belanghebbende heeft aangegeven dat zij ten aanzien van drie documenten informatie gelakt wil zien omdat bij openbaarmaking het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen in het gedrang komt. Deze zienswijze hebben wij overgenomen en verwerkt in de documenten en de motivering van dit besluit.

Wijze van verstrekking

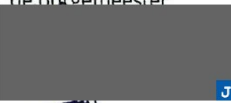
De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden. Dit besluit en de documenten die voor een ieder (gedeeltelijk) openbaar worden, worden tevens op www.open.staphorst.nl gepubliceerd.

Afsluitend

Als u nog vragen hebt over deze brief of de verdere gang van zaken, dan kunt u mij bellen via telefoonnummer (0522) 74 71 70 of mailen naar woo@staphorst.nl o.v.v. het zaaknummer: Z51208.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
de secretaris


M.T. van de Wetering

de burgemeester


J. ten Kate