

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk D200978289
Zaaknummer Z/STH25/054007
Afdeling BMO - Publiek en Bestuur NW
Informant [redacted]
Doorkiesnummer 0522 74 71 70
Bijlagen 438 + 3 inventarislijsten

Uitsluitend per e-mail:

[redacted]

Staphorst, 6 november 2025

Verzonden 6 november 2025

Onderwerp Herstelbesluit

Geachte [redacted]

Op 9 mei 2025 ontvingen wij van u een verzoek op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw verzoek luidde als volgt:

'Bij deze verzoek ik de gemeente Staphorst dan ook ex art 4.1 WOO tot openbaar stelling van alle op de zaak betrekking hebbende stukken vanaf den beginne, ergo de allereerste dag vanaf de woningbouwplannen binnen de gemeente Staphorst inzake de 5 zoekgebieden binnen het agrarisch buurtschap Slingenberg.'

Per brief van 13 mei 2025 hebben wij u verzocht om precisering. Op 26 mei 2025 ontvingen wij van u onderstaand gepreciseerd verzoek:

'A. Ik verzoek ten eerste tot openbaarmaking van alle documenten (voorzien van metadata ter verificatie van echtheid) met derden, incl gemeente Meppel, in relatie tot woningbouw plannen /herontwikkeling in Slingenberg, vanaf 26 mei 2020, of indien noodzakelijk van eerdere datum, meer in het bijzonder in verband met en met betrekking tot in deze brief besproken zaken zoals vermeld in de notariële akten van januari 2024 en september 2024, wat geleid heeft tot de woningbouw plannen op de ontwikkellocaties Slingenberg zoals vermeld op de kaart met de vijf zoekgebieden in uw brief van 13 mei jl.

Meer in het bijzonder verzoek ik in dit kader tot openbaar maken van alle documenten m.b.t. communicatie gemeente Meppel, Libertas B.V en/of gelieerde B.V.'s, Mateboer Projectontwikkeling B.V. en/of gelieerde B.V.'s, SVP Architectuur en Stedenbouw B.V. en/of gelieerde B.V.'s, Heutink Bouwgroep B.V. en/of gelieerde B.V.'s, m.b.t. communicatie notarissen en makelaars of andere partijen, m.b.t. communicatie grondeigenaren, en wat geleid heeft tot de woningbouw plannen op de ontwikkellocaties Slingenberg zoals vermeld op de kaart met de vijf zoekgebieden in uw brief van 13 mei jl.

Met wie en waarom heeft Staphorst in het geheim gesproken?

Wat en waarom is er gecommuniceerd met gemeente Meppel, waaraan het juridische kettingsbeding tot en met 2040 van de gemeente Meppel ten grondslag heeft gelegen.

B. Ten tweede verzoek ik tot openbaar making van alle documenten m.b.t. communicatie met derde partijen rondom de totstandkoming van Actie programma Wonen 2023, zie raadsvoorstel 23-6-2023, Stedenbouwkundige doorvertaling woonbehoefteonderzoek 2024-2030, MPW 2030 en Ruimte Scan Slingenberg, wat geleid heeft tot de woningbouw plannen op de ontwikkellocaties Slingenberg zoals vermeld op de kaart met de vijf zoekgebieden in uw brief van 13 mei jl.

C. Ten derde verzoek ik tot openbaring van alle documenten

- 1. over grondtransacties in het gebied,*
- 2. Waaruit en waarom het idee /advies en de overwegingen achter de geheimhouding en de niet openbaarmaking van de woningbouw plannen Slingenberg blijkt,*
- 3. m.b.t. communicatie inzake de totstandkoming van raadsvoorstel 28 mei 2024 en raadsbesluit 15 april 2025 en m.b.t. communicatie met derden in de tussenliggende periode.*
- 4. Interne memo's en evaluaties van het risico op grondspeculatie en de effectiviteit van de geheimhouding en niet-openbaar making.*
- 5. Communicatie, afspraken, interne risicoanalyses, adviezen en besluitvormingsstukken over het vermeende risico op grondspeculatie, waarop de gemeente zich baseert voor de geheimhouding via artikel 5.1 Woo.'*

Op 14 augustus 2025 hebben wij besloten om uw Woo-verzoek toe te wijzen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

Herroeping primair besluit en herstelbesluit Woo-verzoek

Op 3 september 2025 ontvingen wij van u een e-mail waarin u aangeeft stukken te missen in het besluit van 14 augustus 2025, vragen stelt en andere zaken toelicht. Naar aanleiding van deze e-mail hebben wij besloten het besluit van 14 augustus 2025 te herroepen en een herstelbesluit te nemen. Aan de hand van de aanvullende zoekslag is een herstelbesluit genomen. In deze brief leest u ons herstelbesluit. Uw ingediende bezwaar tegen het besluit van 14 augustus 2025 heeft van rechtswege mede betrekking op dit herstelbesluit (art. 6:19 Awb).

E-mailcorrespondentie

Na uw e-mail van 3 september 2025 hebben wij op verschillende momenten telefonisch contact gehad en de inhoud van de telefoongesprekken per e-mail naar elkaar bevestigd op 11 en 18 september 2025 en 1 oktober 2025. Enerzijds is afgesproken om vragen te beantwoorden en anderzijds om ten aanzien van een aantal punten een aanvullende zoekslag te verrichten. In de e-mails van 11 en 18 september 2025 en 1 oktober 2025 zijn uw vragen beantwoord. In dit herstelbesluit gaan we ook in op de punten waarover een aanvullende zoekslag is uitgevoerd.

Ten aanzien van de volgende punten is een aanvullende zoekslag uitgevoerd:

- Concept raadsbesluit behorende bij het collegeadvies van 21 mei 2024: het concept en het definitieve raadsbesluit verschillen niet van elkaar. Een ongetekende versie kunt u raadplegen via de volgende link (agendapunt 8)
<https://staphorst.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/3ae09c97-e682-4443-bb06-2e5bdafb988c>
- Enquête Staphorster Jongerenraad inzake woonbehoefte en de uitslag ervan: De jongerenraad heeft deze enquête op eigen initiatief uitgevoerd. We hebben alleen de uitkomsten ontvangen en niet de oorspronkelijke vragenlijst. De uitslag maakt onderdeel uit van dit herstelbesluit.
- Interne communicatie over besluitvorming rondom opleggen en opheffen geheimhouding: Maakt onderdeel uit van dit herstelbesluit.
- Correspondentie met externe partij Ruimtewerk: Maakt onderdeel uit van dit herstelbesluit.
- Welke specifieke vragen de ambtenaren hebben meegekregen en welke schifting vervolgens in de door die personen aangedragen documenten is gemaakt: Deze informatie kunt u terugvinden onder het kopje 'Inventarisatie'.

Wettelijk kader

Een verzoek kan alleen als Woo-verzoek worden behandeld als het verzoek ziet op publieke informatie, die is neergelegd in één of meer documenten. Het begrip 'publieke informatie' moet ruim worden uitgelegd. Het gaat dan niet alleen om informatie die direct gerelateerd is aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurszaken, maar ook om informatie die gaat over bijvoorbeeld de bedrijfsvoering of de organisatie van een bestuursorgaan. Privé- en partijpolitieke informatie valt niet onder het begrip publieke informatie. Onder een document wordt verstaan: een door een bestuursorgaan opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde (elektronische) gegevens. De Woo is tevens niet van toepassing op reeds openbare informatie.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn 438 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Bij de inventarisatie zijn ook reeds openbare documenten aangetroffen, zoals de ruimtescan Slingenberg, het MPW en de presentatie van Ruimtewerk tijdens de informerende raadsbijeenkomst van 25 maart 2025. Deze documenten vallen in eerste instantie niet onder de werking van de Woo, omdat we deze documenten niet nog een keer kunnen openbaren. Toch hebben we ervoor gekozen om deze documenten voor de volledigheid wel op te nemen in de bijlagen. Ook hebben we tijdens de inventarisatie van de documenten dubbelingen ontdekt. De dubbelingen hebben we verwijderd uit de te openbaren documenten.

Betrokken personen

De volgende ambtenaren hebben wegens hun betrokkenheid bij het onderwerp van uw Woo-verzoek meegewerkt aan het inventariseren van de documenten:

- Stedenbouwkundige
- Gebiedsregisseur binnengebied
- Senior beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling
- Senior beleidsmedewerker grondzaken

- Medewerker grondzaken
- Projectleider gebiedsontwikkeling
- Beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling en teamcoördinator omgevingsbeleid
- Beleidsmedewerker volkshuisvesting en ruimtelijke ontwikkeling

Daarnaast is ook aan een collegelid gevraagd om te zoeken naar documenten.

Formats voor vastlegging zoekslag

Bovengenoemde personen hebben wij verzocht om een format in te vullen ter vastlegging van de wijze waarop zij gezocht hebben. Hieronder treft u het ingevulde format aan die betrekking heeft op de eerste zoekslag:

	Aanwezig? Ja/Nee	Waar gezocht?	Welke zoektermen?
Onderdeel A Communicatie met onderstaande partijen over woningbouwplannen Slingenberg:			
Gemeente Meppel	Ja	- Decos - I-schijf (projecten, persoonlijke mappen) - Mailbox - Telefoon (Whatsapp)	- Slingenberg - gemeente Meppel
Libertas BV	Nee	- Decos - I-schijf - Mailbox	- Libertas b.v. - Libertas
Mateboer	Ja	- Decos - I-schijf - Mailbox	- Mateboer
SVP	Ja	- Decos	- Svp Architecten - SVP
Heutink	Ja	- Decos - I-schijf - Mailbox	- Heutink
Notarissen	Nee	- Decos - I-schijf - Mailbox	- Notaris Slingenberg

Makelaars	Nee	- Decos - I-schijf	- Boertjes makelaars - Boertjes - Poortman makelaars - Poortman
Grondeigenaren	Nee	- Decos - I-schijf - Mailbox	Gezocht in beschikbare documenten, niet specifieke zoektermen naast Slingenberg
Overige derde partijen	Nee	- Decos	Gezocht in beschikbare documenten, niet specifieke zoektermen naast Slingenberg
Planvorming binnen zoekgebieden	Ja	- Decos - I-schijf - Mailbox	- Westerstouwe - Kastanjelaan - Berggiersweg
Onderdeel B Communicatie met derden over (let op: alleen ten aanzien van Slingenberg):			
Actieprogramma Wonen	Ja	- I-schijf - Mailbox	- Slingenberg
Stedenbouwkundige doorvertaling woonbehoefteonderzoek 2024-2030	Ja	- Mailbox - I-schijf	- SVP Slingenberg en Stedenbouwkundige doorvertaling Slingenberg
MPW 2030	Ja	- Mailbox	- Slingenberg MPW
Ruimte Scan Slingenberg	Ja	- Mailbox	- Ruimtescan Slingenberg
Onderdeel C			
1. Documenten over grondtransacties in het gebied Slingenberg	Nee	- Decos - I-schijf - Mailbox	Gezocht in beschikbare documenten, niet specifieke zoektermen naast Slingenberg
2. Documenten waaruit de overwegingen achter geheimhouding van woningbouwplannen Slingenberg blijkt	Ja	- Decos - I-schijf	- Zaaknummer Z49626 - MPW 2030 - Slingenberg
3. Communicatie over totstandkoming van raadsvoorstel 28-5-2024 en raadsbesluit 15-4-2025	Nee	- Mailbox	- Zaaknummer Z49626 - MPW 2030

4. Documenten over grondspectaties Slingenberg	Nee	- Decos - I-schijf - Mailbox	Gezocht in beschikbare documenten, niet specifieke zoektermen naast Slingenberg
--	-----	------------------------------------	--

Onderstaand format is ingevuld ten tijde van de aanvullende zoekslag:

	Aanwezig? Ja/Nee	Waar gezocht? (welk systeem, wiens mailbox, welke map Verkenner)	Welke zoektermen gebruikt?
Enquête en uitslag onder Staphorster Jongerenraad inzake woonbehoefte	Ja	IBABS (openbare stukken raadsvergadering en via de website van de gemeente).	Enquête Jongerenraad
Extra documenten rondom besluitvorming opleggen geheimhouding	Ja	Via mailboxen nu interne communicatie verzameld.	Geen zoektermen gebruikt. Alle beschikbare documenten bekeken.
Communicatie met ruimtewerk	Ja	Via mailboxen nu interne communicatie verzameld. De ingehuurde personen van Buro Ruimtewerk zijn eerder als interne collega's beschouwd.	Geen zoektermen gebruikt. Alle beschikbare documenten bekeken.

Hieruit volgt dat is gezocht op de volgende zoektermen:

- Ruimtewerk
- Slingenberg
- (gemeente) Meppel
- Mateboer
- Heutink
- SVP architecten
- Libertas (b.v.)
- Notaris
- Boertjes (makelaars)
- Poortman (makelaars)
- Westerstouwe
- Kastanjelaan

- Berggiersweg
- Meerjarenprogramma Wonen en MPW (2030)
- Stedenbouwkundige doorvertaling
- Z49626 (zaaknummer collegeadvies en raadsmemo stedenbouwkundige doorvertaling woonbehoefteonderzoek)

Waar is gezocht

De hiervoor opgesomde zoektermen zijn gebruikt om te zoeken in het zaakssysteem JOIN/Decos, in lbabs, in mailboxen, persoonlijke mappen en telefoons van de betrokken personen en op een gedeelde netwerkschijf.

De met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zijn individueel beoordeeld, benoemd op de drie inventarislijsten en zijn als bijlagen bijgevoegd.

Motivering besluit

Het verzoek gaat over publieke informatie die in één of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen, u hoeft daarbij geen reden aan te geven. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag de gevraagde informatie niet openbaar gemaakt worden. Deze uitzonderingsgronden staan genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Elk document is beoordeeld op aanwezigheid van een uitzonderingsgrond. Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 1 Woo) dan mag de informatie niet verstrekt worden. Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond wordt een afweging gemaakt tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 5.1 lid 1 sub c Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 1 sub c Woo mag geen informatie openbaar gemaakt worden als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld.

Deze uitzonderingsgrond hebben wij toegepast in een drietal PowerPointpresentaties, waarvan meerdere (concept)versies onder de geïnventariseerde documenten vallen. In deze PowerPointpresentaties heeft bureau SVP op ons verzoek tekeningen geplaatst, die zijn gemaakt voor andere gemeenten, om te dienen als voorbeeld. Wij hebben besloten om deze tekeningen die gemaakt zijn voor andere gemeenten niet te openbaren. Deze tekeningen zijn in vertrouwen gedeeld met Staphorst en slechts gebruikt als voorbeeld. Tevens is onduidelijk hoe de betreffende gemeentes vervolg hebben gegeven aan de tekeningen. Dit geldt ook voor de presentatie van INBO Architecten. Om hun ervaringen te delen benoemen zij een aantal projecten die zij hebben gedaan voor andere gemeenten. Een deel van deze projecten staat gepubliceerd op de website van INBO, maar sommige projecten niet.

Omdat wij ook van deze projecten het vervolg niet kennen, maken we een aantal dia's van de presentatie niet openbaar.

In de documenten is deze informatie daarom weggelakt en aangeduid met de letter C, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1 lid 2 sub b Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo hoeft geen informatie openbaar gemaakt worden als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van informatie kan gevolgen hebben voor de privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burger.

Ten eerste is deze uitzonderingsgrond toegepast op foto's van de kaart van Staphorst. Deze kaart is gebruikt bij het Stedenbouwkundig Staphorster Stipwerk-spel (meer informatie over dit spel kunt u vinden in de bijlagen bij dit besluit). Een aantal van deze foto's is opgenomen in de Stedenbouwkundige doorvertaling woonbehoeftesonderzoek 2024-2030 (zie www.staphorst.bestuurlijkeinformatie.nl → kalender agenda → raadsvergadering 26 juni 2024 agendapunt 8) en zijn al openbaar. Bij het selecteren van de foto's voor dit openbare document zijn heel bewuste keuzes gemaakt. In eerdere versies van de stedenbouwkundige doorvertaling, in de presentaties aan de raad en in e-mailcorrespondentie zitten echter ook nog andere foto's. Deze foto's zijn bewust niet openbaar gemaakt. Wij besluiten dat nu ook niet te doen, met uitzondering van het gebied Slingenberg, vanwege de volgende reden.

Op de foto's zijn mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen inzichtelijk gemaakt. Een deel van de locaties op de foto's is bekend gemaakt in het Meerjarenprogramma Wonen 2030 (locaties tot aan 2030), maar de locaties uit de Stedenbouwkundige doorvertaling woonbehoeftesonderzoek periode 2031-2040 zijn nog niet bekend gemaakt. De informatie op deze foto's over de locaties 2024 t/m 2030 en 2031 t/m 2040 is echter zo sterk met elkaar verweven dat het niet mogelijk is om alleen de niet-openbare locaties te lakken. Daarom is ervoor gekozen om alle locaties, met uitzondering van gebied Slingenberg, te lakken. De locaties voor 2031-2040 betreft informatie die concurrentiegevoelig is en het kan de gemeente in een zwakkere onderhandelingspositie brengen ten opzichte van marktpartijen. Informatie over grondtransacties is zeer marktgevoelig. De gemeente zou bij openbaarmaking van die informatie economisch nadelige gevolgen ondervinden. Openbaarmaking zou een ongewenst inzicht geven in de ontwikkeling van het project en de onderhandeling over de nog te realiseren onderdelen bemoeilijken. De informatie over de locaties van 2031 t/m 2040 is niet alleen af te lezen op foto's, maar staat ook in e-mailcorrespondentie en/of bijlagen ervan. Deze informatie is ook weggelakt onder zojuist genoemde motivering.

Daarbij nemen wij ook in overweging dat het Woo-verzoek ziet op, samengevat, documenten over woningbouwplannen te Slingenberg. Op de hierboven genoemde foto's is het gebied van Slingenberg steeds wel geopenbaard. Alleen de overige gebieden op de kaart op de foto's zijn weggelakt. Het overige gedeelte van Staphorst valt buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek en hoeft daarom ook niet op grond van uw Woo-verzoek geopenbaard te worden.

Een aantal foto's zijn in het geheel gelakt, u treft dan een groot grijs vlak aan. Op de foto's is niet het gebied van Slingenberg weergegeven, maar wordt er ingezoomd op een ander gedeelte van Staphorst waar de nog niet bekende locaties van 2031 t/m 2040 onder vallen. Na het lakken is er geen informatie meer af te lezen van het document, maar we kiezen ervoor om deze foto's voor de volledigheid wel op te nemen in de bijlagen.

Tenslotte zijn ook geschatte, niet definitieve bedragen (bijvoorbeeld voor planschade) weggelakt op deze uitzonderingsgrond. Bedragen waaruit de financiële omvang blijkt, ook al zijn ze niet concreet, kunnen de onderhandelingsstrategie van de overheid inzichtelijk maken. Dit kan leiden tot een slechtere onderhandelingspositie in toekomstige situaties. Daarom maken wij deze bedragen niet openbaar.

In de documenten zijn deze gegevens weggelakt en aangeduid met de letter G, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang van eerbiediging daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, handtekeningen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Persoonsgegevens van derden en ambtenaren

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn persoonsgegevens, zoals namen, adressen, foto's, e-mailadressen, telefoonnummers, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon, verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken. Daarbij nemen we in overweging dat de namen van de betrokkenen niet relevant zijn voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet.

In de documenten zijn deze persoonsgegevens weggelakt en aangeduid met de letter J, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Persoonsgegevens van bestuurders

Voor zover het namen van bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. De namen die niet geweigerd worden, zijn onder andere die van de burgemeester, wethouders, gemeentesecretaris en griffier.

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 2 sub f Woo)

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

In een aantal documenten, zoals conceptoffertes en de definitieve offertes, staan bedrijfsgegevens. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid met betrekking tot de opbouw van de facturering en de manuren. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en hierop inspelen. Dat is niet wenselijk voor de bureaus die in deze specifieke gevallen maatwerk verrichten. Daarom weegt het belang van bescherming van deze concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens zwaarder dan het belang van openbaarheid en besluiten wij deze informatie niet openbaar te maken.

Daarnaast is ook een e-mailadres van een extern bureau niet openbaar gemaakt, omdat dit e-mailadres niet online vindbaar is voor externen en daarmee alleen voor intern gebruik door betrokkenen bedoeld zal zijn.

In de documenten zijn bovengenoemde gegevens weggelakt en aangeduid met de letter K, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Goed functioneren van het bestuursorgaan (artikel 5.1 lid 2 sub i Woo)

Volgens artikel 5.1 lid 2 onder i Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In een aantal documenten zijn e-mailadressen aangetroffen die alleen voor intern gebruik bij gemeente Staphorst zijn aangemaakt. Het zijn weliswaar geen persoonlijke e-mailadressen, maar het betreft evenwel informatie die bij het openbaar maken ervan onbedoeld gebruik door externen in de hand kan werken. Nu het e-mailadressen zijn waarop alleen interne correspondentie wordt verwacht kan, met extern gebruik van het e-mailadres, het efficiënt gebruik van de betreffende e-mailadressen belemmerd worden en daarmee het goed functioneren van het bestuursorgaan. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt. Daarbij wordt in overweging genomen dat de betreffende informatie niet noodzakelijk is voor de beoordeling van de naar aanleiding van het verzoek openbaar te maken informatie.

In de documenten zijn bovengenoemde gegevens weggelakt en aangeduid met de letter I, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Zienswijzen derde-belanghebbenden

De door u verzochte informatie heeft betrekking op derde-belanghebbenden. Er is geen verplichting om ieder belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er veertien belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. Tien belanghebbenden hebben van de zienswijzemogelijkheid geen gebruik gemaakt. Een belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Wij hebben drie zienswijzen ontvangen, waaraan tegemoet is gekomen door de openbaar te maken documenten aan te passen.

Wijze van verstrekking

Wij verstrekken de documenten overeenkomstig de verdeling uit uw gepreciseerd verzoek. Van onderdeel A en B ontvangt u een aparte inventarislijst, daarop is te zien dat de documenten op chronologische volgorde worden verstrekt. Onderdeel C heeft geen op zichzelf staande inventarislijst, deze documenten zitten verweven in de documenten van onderdeel A en B. Daarnaast ontvangt u een derde inventarislijst van documenten die aangetroffen zijn bij de aanvullende zoekslag. Daarom ontvangt u drie e-mails, de eerste bevat dit besluit, de documenten en de inventarislijst van onderdeel A. De tweede e-mail heeft als bijlagen de documenten en de inventarislijst van onderdeel B. De derde e-mail bevat de documenten en de inventarislijst van de aanvullende zoekslag. Dit besluit, de documenten en drie inventarislijsten, die voor een ieder (gedeeltelijk) openbaar worden, worden tevens op www.open.staphorst.nl gepubliceerd.

Bezwaar

Op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht zal dit besluit onderdeel uitmaken van de reeds lopende bezwaarprocedure, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben. Partijen in deze lopende bezwaarprocedure hoeven dus niet opnieuw bezwaar in te stellen.

Belanghebbenden die geen partij zijn in deze bezwaarprocedure kunnen tegen dit besluit bezwaar instellen bij het college van B&W op de volgende wijze:

Zorg ervoor dat wij uw bezwaarschrift ontvangen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verstuurd. In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- Uw naam, adres en telefoonnummer
- Een duidelijke omschrijving tegen welk besluit u bezwaar maakt. U kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van het besluit noemen of een kopie meesturen.
- De reden waarom u bezwaar maakt
- De datum en uw handtekening

Het bezwaarschrift moet u indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst, Postbus 2, 7950 AA, Staphorst. Bezwaar indienen kan ook digitaal via www.staphorst.nl/bezwaar. Hiervoor heeft u uw DigiD nodig.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens dezen



Juridisch medewerker

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen