

Rapport controle 3-2-2024 nav melding dichtgooien sloot nabij [REDACTED] en

[REDACTED]

Tijdens mijn wachtdienst op zaterdag 3 februari kreeg is via de telefoondienst de volgende melding binnen:

[REDACTED] is sloten aan het dempen Is niet de 1e keer dat hij dit doet.”

Omdat op basis van deze melding volslagen onduidelijk was wat er precies aan de hand is ben ik naar de [REDACTED] toegereden. Tegenover de adressen [REDACTED] zag ik drie mensen en een kraantje in een weiland bij een sloot.

Ik ben er naar toe gelopen en heb met de drie heren gesproken. Zij gaven aan dat ze een defecte duiker aan het vervangen waren om zo hun ondergelopen weilanden wat sneller droog te kunnen maken. De nieuwe duiker lag al op zijn plek. De oude duiker was er al uitgehaald. De buis die aangesloten hoorde te zijn aan het aanwezige gemaal was nog los. Die zou nog opnieuw worden bevestigd.

Omdat het hier om het vervangen van een duiker ging. Er dus geen sloot gedempt werd en er dus ook geen grond van ergens anders werd aangevoerd kon ik geen overtreding vaststellen. Het leek mij gewoon toegestaan werk wat ierr werd uitgevoerd. Het leek mij niet dat door het vernieuwen van de duiker er een situatie ontstaat waardoor de kelder van de melder volloopt of er andere nadelige gevolgen ontstaan. Ook niet uit milieuoogpunt.

Ik gaf aan de drie heren aan dat ik de situatie vastlegde en dat ik mijn bevindingen zou delen met de gemeente Staphorst en het waterschap. Als er dan toch iets niet klopte aan de werkzaamheden zou er uit die hoek wel actie volgen.

Ik heb om de informatie uitwisseling dan wat te vergemakkelijken een telefoonnummer en mailadres van [REDACTED] gevraagd. Dit was [REDACTED], woonachtig op

[REDACTED] Zijn telefoonnummer is: 06 [REDACTED]. Het mailadres is

[REDACTED]@gmail.com.

Na mijn controle heb ik telefonisch contact gehad met de melder. Ik heb mijn bevindingen meegedeeld. De melder gaf aan dat de nu vervangen duiker in het verleden ook illegaal was gelegd. En vond dat het waterschap over de duikers hoorde te gaan en niemand anders. Ook gaf hij aan dat het land in het verleden zeker een halve meter was opgehoogd. Dit zou ook zonder vergunning zijn gebeurd.

Ik gaf aan dat mij deze historie allemaal niet bekend is. Dat ik de door mij aangetroffen situatie zou delen met het waterschap en met de gemeente. En dat van daaruit maar beoordeeld moet worden of hier iets buiten de regels om heeft plaatsgevonden.

Hieronder leg ik nog aan de hand van foto's de aangetroffen situatie vast.



De rode cirkel is het gebiedje waar de duiker werd vervangen. De op de foto aanwezige boerderij is [REDACTED]



Gebiedje dat was opengegraven en waar de duiker was vervangen. Duidelijk zichtbaar een oude molenfundering waar nu nog een elektrische pomp in aanwezig is.



De aangebrachte nieuwe duiker. Op de kant ligt nog klaar de buis die op pomp gaat worden aangesloten.



Verwijderde oude duiker



Op verzoek van [redacted] vastgelegde fundering van de voormalige molen. Die dus  
blijkbaar in 1937 daar was gebouwd.

Waargenomen op 3 februari 2024 en op schrift gesteld op 6 februari 2024 door  
[redacted] Toezichthouder milieu van de Omgevingsdienst IJsselland.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen