

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 12:13
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: Vraag

Dag [REDACTED],

Ik ben op locatie geweest. Ik heb hier nog wel een aantal vragen/opmerkingen bij.

1. De vergunning die afgegeven is voor de dam hoe specifiek is deze. Is de precieze locatie aangegeven op de tekening?
2. Hij heeft nu inderdaad in de hoek een nieuwe dam gemaakt. Kleiner dan de dam die iets verder op zat. Waarom heeft deze man vergunning gekregen voor deze dam? Terwijl er 20 meter verder op meer ruimte is door de bestaande dam.
3. Volgens mij werken we nu met de omgekeerde wereld. Hij gaat eerst de sloot dempen. En daarmee de originele dam laten verdwijnen. Daarna de sloot opnieuw graven en een nieuwe dam willens en wetens in de hoek leggen. Terwijl je ziet dat de boom van de gemeente midden in de dam ligt. En als alles klaar is de gemeente bellen en zeggen de boom moet weg want ik heb een dam gemaakt en nu kan ik er niet in doordat de boom in de weg staat. Hij had ook de veel bredere dam iets verder op kunnen gebruiken en dan hoeft er geen boom weg.

Wat ik zeg ik wel best meewerken aan weghalen gemeentelijke bomen ivm aanleg nieuwe dammen maar dit gaat me eigenlijk te ver.

Daarom wil ik eerst goed weten hoe de vergunning voor de dam in elkaar zit. Als in de vergunning een tekening zit met daarop de locatie van de nieuwe dam dan moeten we intern nog maar eens over discussieren dat we niet zo maar een inritvergunning af kunnen geven zonder verder te kijken. Als er geen precieze locatie op de kaart staat aangegeven dan vind ik dat er nog wel een discussie gevoerd mag worden met deze boer door willens en wetens een nieuwe dam aan te leggen terwijl er iets verder op een veel grotere bestaande dam ligt/lag.

Ik ga voorlopig nog **niet akkoord** met het kappen van deze gemeentelijke boom. Niet voordat bovenstaande duidelijk is.

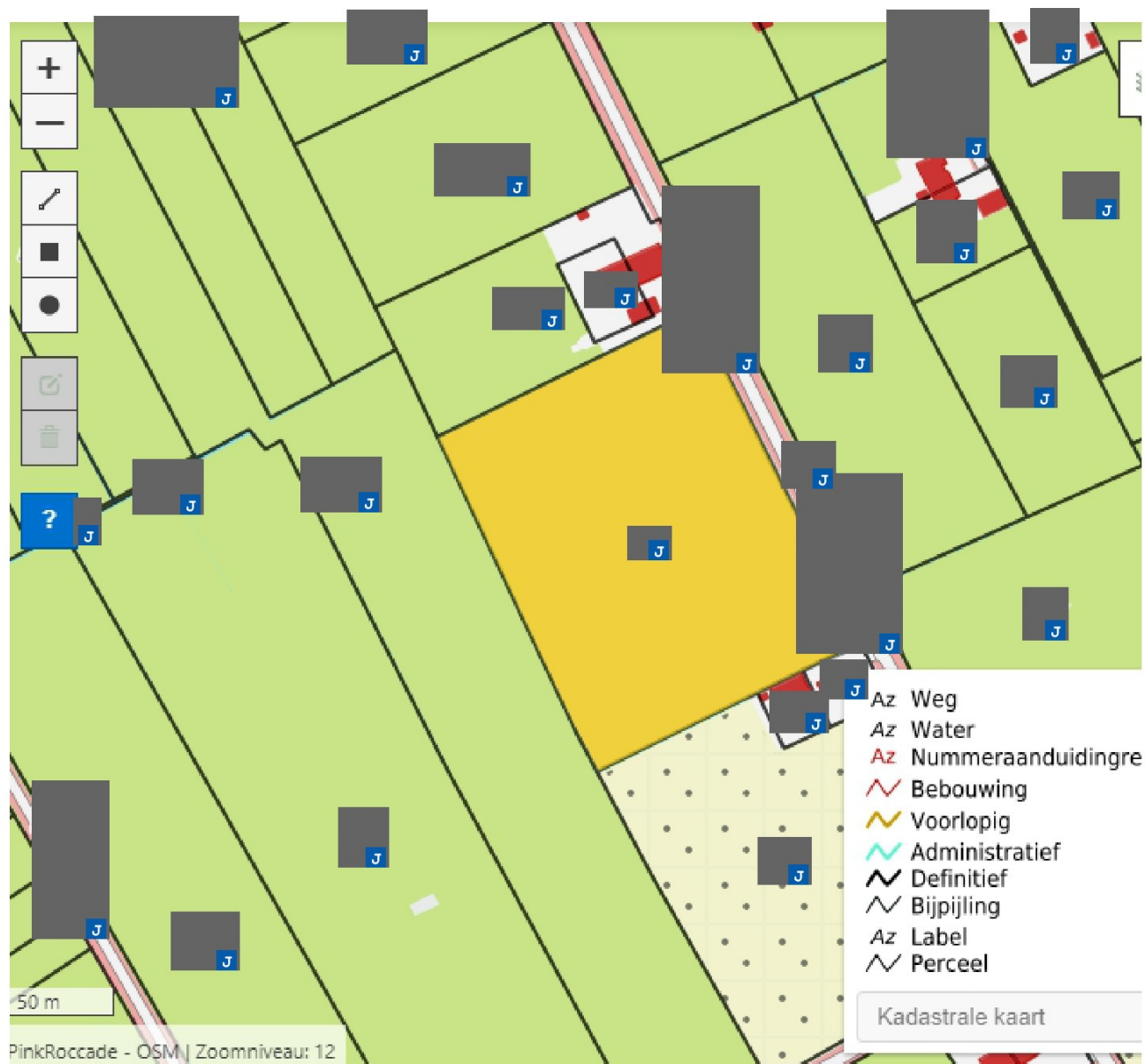
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] Groen
(0522) [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Verzonden: maandag 3 mei 2021 14:03
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@staphorst.nl>
Onderwerp: RE: Vraag

Dat is vreemd. In de kaartviewer heeft het perceel het nummer [REDACTED]. De reden dat hij de boom wil kappen is dat hij bij die boom een dam heeft (dam is vergund in ruilverkavelingsproject) en dat de boom in de weg staat als hij zijn veewagen op de dam wil zetten om het vee in- en uit te laden. Aan de andere kant van het perceel zit ook een dam, maar daar staan ook bomen. Dat is te zien op het controlerapport van [REDACTED].

Valt dit onder economisch belang?



Met vriendelijke groet,

[redacted] medewerker Omgevingsrecht
(0522) [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Verzonden: maandag 3 mei 2021 11:34

Aan: [redacted] <[redacted]@staphorst.nl>

Onderwerp: RE: Vraag

Dag [redacted],

Dat hangt er vanaf of het economisch belang hoog is. Bijvoorbeeld als er geen andere mogelijkheid is om het perceel te benaderen? Ik heb gezocht op [redacted] maar ik kan het perceel niet vinden.

Het perceel dat tussen [redacted] heeft de perceelsaanduiding [redacted]. Gaat het om dat perceel?

Met vriendelijke groet,

[redacted] Groen

(0522) [redacted] J

Van: [redacted] J <[redacted] J@staphorst.nl>

Verzonden: maandag 3 mei 2021 10:04

Aan: [redacted] J <[redacted] J@staphorst.nl>

Onderwerp: Vraag

Hoi [redacted] J,

Ik had net een inwoner aan de telefoon over een slootdemping en hij bracht het kappen van een boom ter sprake. Hij wil graag één gemeentelijke boom kappen en er ook best een boom voor weer planten (iets verderop bijvoorbeeld). Nu twijfelde ik, want het perceel valt onder het lichte regime volgens de groene kaart, maar hij is geen rechthebbende van de boom, want dat zijn wij. Geven wij in een dergelijke situatie wel eens toestemming om een boom te kappen? Het gaat om perceel [redacted] J aan de [redacted] J tussen nummer [redacted] J

Groet, [redacted] J

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
[redacted] J medewerker Omgevingsrecht
(0522) [redacted] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen