**Advies commissie bezwaarschriften gemeente Staphorst, 13 juli 2026.**

Naar aanleiding van het bezwaarschrift van 1 mei 2026 en van de heer [redacted] (hierna: bezwaarde).

Het bezwaar is gericht tegen het besluit van 24 maart 2026 namens het college van burgemeester en wethouders van Staphorst (hierna: het college). In dit besluit is een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo) - gedeeltelijk - toegewezen.

**Inleiding**
Aan de orde is het bovengenoemde bezwaarschrift. Het bezwaarschrift is ter advisering in handen gegeven van de commissie bezwaarschriften bestaande uit voorzitter mr. R. A. de Lijster, en leden mr. A.B. Steenbruggen en drs. E.J. ter Keurs (hierna: de commissie).

De commissie heeft het bezwaar behandeld in haar openbare vergadering van 13 juli 2026. Bezwaarde heeft het bezwaar mondeling tijdens de hoorzitting toegelicht en aan de commissie een aantal aanvullende documenten overhandigd. Voor het college was de heer [redacted] aanwezig. Van het besprokene tijdens de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

**Procedureverloop**
- Bezwaarde heeft op 27 januari 2026 een Woo-verzoek ingediend inzake de (voorgenomen) bestemmingsplanwijziging van familiecamping De Vossenburcht. Hij verzoekt om de hierop betrekkende volgende documenten:
    1. de aanvraag (of het initiatiefverzoek) met alle bijlagen die aan de gemeente zijn ingediend;
    2. eventuele aanvullende stukken, correspondentie en verslagen van (voor)overleg;
    3. adviezen en interne stukken die ten grondslag liggen aan de beoordeling (voor zover dit documenten zijn in de zin van de Woo);
    4. besluiten en besluitstukken van college en/of raad (incl. bijlagen) die hierover reeds zijn genomen;
    5. indien nog geen besluit is genomen: documenten waaruit de procedurele status blijkt, bijvoorbeeld beoogde momenten van ontwerp ter inzage, besluitvorming en eventuele vaststelling.
- Op 4 februari 2026 heeft het college de ontvangst van het verzoek bevestigd.
- Bij mailbericht van 4 februari 2026 heeft bezwaarde de tekening/plattegrond zoals opgenomen in de nieuwsbrief van Natuurpark De Witte Bergen (januari 2026) aan het college toegestuurd en een aantal vragen gesteld.
- Bij brief van 23 februari 2026 heeft het college de beslistermijn van het verzoek met twee weken verdaagd en benoemd op welke documenten het Woo-verzoek ziet.
- Bij mailbericht van 23 februari 2026 heeft bezwaarde op dit bericht gereageerd en een aantal vragen gesteld.
- Bij mailbericht van 23 februari 2026 heeft het college de gestelde vragen beantwoord en aangegeven dat er een eerste deelbesluit zal worden genomen dat zal zien op de documenten met betrekking tot de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging van september 2025. In overleg met bezwaarde kan na afhandeling van dit deelbesluit worden besloten of er behoefte is aan een tweede deelbesluit met de documenten die zien op het traject vóór de aanvraag van september 2025.
- Bij brief van 4 maart 2026 heeft het college de beslistermijn opgeschort tot op het moment dat de termijn voor de zienswijzen, opgevraagd bij derden, is verstreken of als ze eerder zijn ontvangen, tot op het moment van ontvangst.
- Bij brief van 19 maart 2026 heeft het college aangegeven dat de opschortingstermijn per 19 maart 2026 is beëindigd en dat de beslistermijn eindigt op 24 maart 2026. Tevens staat in de brief vermeld dat het besluit ziet op de documenten die betrekking hebben op de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging van september 2025, zoals telefonisch en schriftelijk met bezwaarde is afgesproken.

- Op 24 maart 2026 heeft het college het besluit op het Woo-verzoek genomen (hierna: bestreden besluit). Er zijn 39 documenten openbaar gemaakt en op de website van de gemeente gepubliceerd.
- Bij mailbericht van 25 maart 2026 heeft bezwaarde aangegeven dat het dossier niet volledig is en benoemd welke documenten er volgens hem nog ontbreken. Tevens heeft hij een aantal vragen gesteld.
- Bij mailbericht van 2 april 2026 heeft het college in reactie op dit bericht en dat van 31 maart 2026 aangegeven dat er overleg is geweest met de twee betrokken vakambtenaren en dat het aangeleverde dossier volledig is. Tevens is aangegeven dat de documenten waarom bezwaarde verzoekt niet berusten bij de gemeente Staphorst.
- Op 1 mei 2026 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen het besluit van 24 maart 2026.

*Ontvankelijkheid*
De commissie ziet geen belemmering om op de inhoud van het bezwaarschrift en het bestreden besluit in te gaan.

*Gronden van bezwaar*
De gronden van bezwaar vat de commissie, onder verwijzing naar het e-mailmailbericht van bezwaarde van 1 mei 2026, als volgt samen.

1. *De bijlagenlijst bij de Quickscan en de inventarislijst komen niet overeen.*
   Bezwaarde merkt hierover op dat de vaststellingsovereenkomst van 14 april 2022 niet is verstrekt. Verder wijkt de benaming van twee wel aanwezige documenten af. Dit zou afbreuk doen aan de controleerbaarheid. Bezwaarde verzoekt om de inventarislijst te corrigeren.
2. *Weigeren vaststellingsovereenkomst*
   Bezwaarde is van mening dat het college ten onrechte geweigerd heeft dit document openbaar te maken omdat het document geen publieke aangelegenheid zou betreffen. Bezwaarde stelt dat dit document behoort bij documenten die onderdeel uitmaken van het besluitvormingsproces.
3. *Onvolledig dossier*
   Volgens bezwaarde blijkt uit het dossier dat door het college of andere betrokkenen meermalen in het kader van de conceptaanvraag geconstateerd is dat het dossier niet compleet was voor besluitvorming. Hieruit leidt hij af dat het bestreden besluit onvolledig is.
4. *Zoekslag onvoldoende en dossierverwarring*
   Bezwaarde mist documenten uit een eerdere ingetrokken aanvraag of ander dossier. In dit kader stelt hij tevens een aantal vragen.
5. *Niet aangetroffen genoemde of noodzakelijke documenten*
   Bezwaarde noemt een aantal documenten die niet openbaar zijn gemaakt.
6. *Ontbreken verklaring over het ontbreken van documenten*
   Bezwaarde is van mening dat als bepaalde documenten niet bij het college berusten, het college hiertoe per document een verklaring dient op te stellen.
7. *Ontbreken participatieplan en controleerbaarheid participatieverslag*
   In het dossier bevindt zich een participatieverslag, dat volgens bezwaarde oncontroleerbaar is. Het participatieplan zou ontbreken. Verder ontbreken de uitnodigingen aan alle individuele omwonenden, bewijzen van verzending en ontvangst, het verslag van de bijeenkomst en de standpunten van de aanwezigen en de notities hierover van het college.
8. *Verslag 2e behandeling is fout of verwarrend*
   Bezwaarde heeft een aantal opmerkingen over de inhoud van dit verslag en vraagt zich af of alle versies correct en volledig zijn verstrekt.
9. *Afbakening tussen eerste en eventueel tweede deelbesluit onvoldoende*
   Bezwaarde stelt dat documenten die deel uitmaken van de conceptaanvraag buiten het eerste deelbesluit zijn gehouden, omdat zij ouder zijn, uit een eerdere zaak komen of als bijlage opnieuw zijn gebruikt.

Verder maakt bezwaarde nog een aantal inhoudelijke opmerkingen, die niet zien op de inhoud van zijn Woo-verzoek. De commissie zal deze verder onbesproken laten, omdat

deze buiten het bereik van de Woo en het ingediende bezwaarschrift vallen. De commissie adviseert het college om de betrokken vakambtenaar op deze opmerkingen te laten reageren, voor zover zij dit nog gebeurd is.

Bezwaarde verzoekt het college om het bestreden besluit te heroverwegen, de inventarislijst te corrigeren, te reageren op inhoudelijke vragen en de volgens hem ontbrekende documenten alsnog te overleggen.

*Voor het standpunt van het college* verwijst de commissie naar de stukken, waaronder een reactie van het college op het ingediende bezwaarschrift. Het college verzoekt de commissie het bezwaar ongegrond te verklaren, maar geeft tevens aan dat wel nader onderzocht moet worden of de vaststellingsovereenkomst alsnog openbaar gemaakt moet worden.

*Juridisch kader*
Voor het juridische kader wordt verwezen naar bijlage 1 bij dit advies.

*Overwegingen en oordeel van de commissie*
De commissie beoordeelt of de beslissing van 24 maart 2026 op het Woo-verzoek van bezwaarde, terecht en op goede gronden is genomen.

Het college heeft het Woo-verzoek van 27 januari 2026 (gedeeltelijk) toegewezen. Er zijn 39 documenten openbaar gemaakt, rekening houdend met de weigeringsgronden van de Woo. De weigeringsgronden staan tussen partijen niet ter discussie met uitzondering van de weigering van het college om een vaststellingsovereenkomst openbaar te maken. De commissie beoordeelt daarom alleen dit laatste punt.

De commissie vat de ingediende bezwaargronden als volgt samen en zal deze in de genoemde volgorde bespreken:

1. De zoekslag is onvoldoende;
2. De inventarislijst is niet juist opgesteld;
3. Er ontbreken documenten;
4. Weigering openbaarmaking vaststellingsovereenkomst.

*Zoekslag*
Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat het bestuursorgaan voldoende inzichtelijk moet maken hoe het de zoekslag heeft verricht.[1] Deze moet zorgvuldig zijn. Het voldoende inzichtelijk maken van de zoekslag kan het bestuursorgaan bewerkstelligen door bijvoorbeeld specifiek te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen, welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt.

Het college heeft in het bestreden besluit gemotiveerd welke zoektermen er zijn gebruikt en welke medewerkers om informatie zijn gevraagd. Tevens is aangegeven waar (welke applicaties) is gezocht. De commissie oordeelt dan ook dat er geen aanwijzingen zijn dat de zoekslag van het college onvoldoende en onzorgvuldig is geweest.

Voor wat betreft de reikwijdte van het verzoek geldt dat uit het bericht van 23 februari blijkt dat bezwaarde met de behandelend ambtenaar heeft afgesproken dat eerst de documenten met betrekking tot de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging van september 2025 zouden worden aangeleverd in een eerste deelbesluit. In overleg met bezwaarde kon na afhandeling van het eerste deelbesluit worden besloten of er behoefte was aan een tweede deelbesluit met de documenten die zien op het traject vóór de aanvraag van september 2025. De commissie stelt op grond hiervan vast dat het Woo-verzoek voor het eerste deelbesluit ziet op de conceptaanvraag bestemmingsplanwijziging De Vossenburcht van september 2025. De commissie oordeelt

[1] Zie bijvoorbeeld ABRvS 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367.

dat voor zover de bezwaren zien op documenten buiten de reikwijdte van deze afspraak en de conceptaanvraag, zoals bijvoorbeeld de documenten genoemd onder punt 5 van het bezwaarschrift, deze ongegrond zijn.

Bezwaarde verzoekt de commissie om tevens te adviseren over een aantal onderwerpen/vragen, die niet zien op de inhoud van het bestreden besluit. Deze onderwerpen vallen niet het ingediende Woo-verzoek en daarom niet onder het bestreden besluit dat voorligt aan de commissie, zodat de commissie het college in deze niet kan adviseren.

*Inventarislijst*
Bezwaarde geeft aan dat het college ten onrechte een inventarislijst heeft verstrekt, die niet in lijn is met de bijlagen van de Quickscan. De commissie stelt vast dat de Woo geen verplichting kent tot het vervaardigen van documenten, zoals een inventarislijst[2]. Desondanks heeft het college bij de verstrekking van de openbaargemaakte stukken inventarislijsten gevoegd, zodat duidelijk is geworden wat het college bij het besluit heeft verstrekt. Dat het college de inventarislijst niet heeft laten aansluiten bij de bijlagen van de Quickscan, maakt dat het bestreden besluit niet onzorgvuldig. Op dit punt treft het bezwaar dan ook geen doel. Dat er op 30 juni 2026 een inventarislijst is verstrekt die afwijkt van de inventarislijst behorend bij het bestreden besluit, kan buiten beschouwing blijven, omdat deze geen onderdeel is van het bestreden besluit er daarmee geen onderdeel is van de adviesvraag voor de commissie.

*Zijn er meer documenten?*
Bezwaarde is van mening dat het college zich onvoldoende heeft ingespannen om ontbrekende documenten te vinden. Hij vindt dat het college de ontbrekende documenten desnoods bij derden op moet vragen.[3]

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene is die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust. Bij de beoordeling of een stelling van een bestuursorgaan niet ongeloofwaardig voorkomt, zal worden betrokken op welke wijze het onderzoek is verricht[4].

De commissie stelt vast dat het college in het bestreden besluit duidelijk heeft vermeld, welke ambtenaren zijn verzocht om documenten te inventariseren, welke zoektermen zij daarbij dienden te hanteren en op welke plaatsen zij moesten zoeken. Bezwaarde heeft verzocht om alle betrokken ambtenaren verklaringen op te laten stellen, waarin zij aangeven hoe en waar zij hebben gezocht en welke documenten zij wel of niet hebben aangetroffen. De commissie stelt op grond van vaste rechtspraak vast dat er geen verplichting bestaat om documenten te vervaardigen, zodat bezwaarde hierin niet kan worden gevolgd.

Voor wat betreft het opvragen van documenten bij derden geldt dat dit betrekking heeft op de documenten die behoren bij de verplichting tot participatie. Op grond van artikel 7.4 van de Omgevingsregeling moet de aanvrager van een omgevingsvergunning bij de aanvraag aangeven of burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken en, zo ja, hoe zij zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn. Op grond van de omgevingswet wordt onder een participatieve aanpak verstaan: ‘het in een vroegtijdig stadium betrekken van belanghebbenden (burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere

[2] Zie bijvoorbeeld Rechtbank Overijssel 23 januari 2026, ECLI:NL:RBOVE:2026:307, r.o. 8.
[3] Zie bijvoorbeeld ABRvS 2 oktober 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3959 en ABRvS 15 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:414 .
[4] Zie bijvoorbeeld ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1743.

overheden) bij het proces van de besluitvorming over een project of activiteit'.[5] In de Omgevingswet worden geen eisen gesteld aan participatie en daarmee is participatie vormvrij.

Uit voorgaande blijkt dat een aanvrager van een omgevingsvergunning participatie zelf dient uit te voeren en aan dient te tonen dat hij dit heeft gedaan. Hiertoe wordt normaliter een participatieverslag bij het college aangeleverd. De commissie stelt vast dat bezwaarde er ten onrechte van uit gaat dat de documenten, die verstuurd en/of aanwezig zijn in het kader van het participatietraject, onder het college berusten. Het college voert dit traject immers niet zelf uit. Het college is niet verplicht om documenten, die niet door het college zijn opgesteld of gedeeld, bij derden op te vragen. Tevens neemt bezwaarde aan dat het college een inhoudelijk oordeelt velt over de inhoud van het participatieverslag en dat daarvan documenten bestaan, terwijl het college wettelijk slechts verplicht is om vast te stellen dat participatie heeft plaats gevonden. De commissie oordeelt dat niet aannemelijk is dat een dergelijk document bestaat en bezwaarde niet kan worden gevolgd in zijn stelling dat het college op dit punt niet alle aanwezige documenten heeft aangeleverd.

Bezwaarde geeft aan dat er documenten ontbreken omdat ambtenaren of derden zouden hebben aangegeven dat er nog documenten ontbraken/nog niet beschikbaar waren/zijn genoemd bij de conceptaanvraag. De commissie merkt hierover op dat deze constatering of het feit dat bezwaarde ze noodzakelijk vindt nog niet maakt dat de ontbrekende documenten zich onder het college berusten. Het betrof slechts een conceptaanvraag en geen definitieve aanvraag voor een omgevingsvergunning. De commissie oordeelt op grond van aanwezige jurisprudentie dat het op de weg van bezwaarde ligt om aannemelijk te maken dat het college deze documenten heeft ontvangen, maar niet openbaar heeft gemaakt. De commissie stelt vast dat bezwaarde daar niet in is geslaagd.

Bezwaarde heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij de bewijsstukken van de verzending van documenten via WeTransfer mist. WeTransfer is een internetfaciliteit, die gebruikt kan worden om grote bestanden te verzenden. De geadresseerde ontvangt een link en kan vervolgens de verstuurde bestanden downloaden. De toegestuurde link is beperkt houdbaar. Het verstuurde bericht verdwijnt na een beperkt aantal dagen. De commissie oordeelt dan ook dat het aannemelijk is dat de berichten, op het moment van het indienen van het Woo-verzoek, niet meer bestonden. Daarmee behoorden ze niet onder de onder het college berustende documenten en was het voor het college niet mogelijk om deze berichten openbaar te maken. Bezwaarde kan daarom niet gevolgd worden in zijn stelling dat het college deze berichten alsnog zou moeten overleggen.

Als laatste stelt de commissie vast dat er geen verplichting bestaat om documenten openbaar te maken die na de datum van het Woo-verzoek zijn opgesteld. De commissie concludeert daarom dat bezwaarde niet aannemelijk heeft gemaakt dat er meer documenten, dan de openbaar gemaakte documenten, onder het college berusten.

*Weigering openbaarmaking vaststellingsovereenkomst*
Het college geeft aan dat de vaststellingsovereenkomst als niet openbaar is ingebracht in de
QuickScan, maar wel is betrokken bij de beoordeling. Het college zal een zienswijze vragen over het verstrekken van dit document.

De commissie kan niet beoordelen of de vaststellingsovereenkomst openbaar moet worden gemaakt, nu hij geen onderdeel uitmaakt van het procesdossier.

Wel stelt dat commissie vast dat op grond van artikel 5.1 lid 1 sub c openbaarmaking achterwege kan blijven voorzover het  bedrijfsgegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. De commissie adviseert het college om vast te stellen of hiervan sprake is en of het document noodzakelijk was voor de beoordeling van de aanvraag. Als dat laatste niet het

[5] Zie *Kamerstukken II* 2013/14, 33 962, nr. 3, blz. 389.

geval was én het document vertrouwelijk was gedeeld dan kan openbaarmaking achterwege blijven onder aanvulling van de motivering van het besluit. Als het document noodzakelijk was ter beoordeling van de aanvraag, dan dient er een zienswijze te worden opgevraagd en het document, rekening houdend met de reactie van belanghebbende, alsnog openbaar te worden gemaakt.

*Overig*
Bezwaarde heeft tijdens de hoorzitting nog een aantal documenten overhandigd en een toelichting gegeven op een aantal gebeurtenissen uit het recente verleden. Tevens heeft hij verzocht om nader onderzoek door de commissieleden. De commissie merkt hierover op dat de commissie slechts is belast met het geven van adviezen met betrekking tot ingediende bezwaarschriften. De taak en rol van de commissie gaat niet verder dan de beoordeling van de vraag of het bestreden besluit terecht en op goede gronden is genomen.

**Conclusie**
Op grond van de inhoud van het dossier, de ingediende bezwaargronden, de toelichting van bezwaarde tijdens de hoorzitting en de reactie van het college daarop adviseert de commissie het college om het primaire besluit in stand te laten indien de vaststellingsovereenkomst, na nader onderzoek, niet openbaar hoeft te worden gemaakt. Indien dat laatste wel het geval is, adviseert de commissie het bestreden besluit te herroepen en de vaststellingsovereenkomst alsnog openbaar te maken.

**Advies**
De commissie adviseert het college een besluit op bezwaar te nemen waarbij de inhoud van het primaire besluit in stand wordt gelaten, onder nadere motivering, als uit nader onderzoek blijkt dat openbaarmaking van de vaststellingsovereenkomst achterwege kan blijven. Indien dit niet het geval is adviseert de commissie het primaire besluit in het besluit op bezwaar te herroepen en de vaststellingsovereenkomst alsnog openbaar te maken.

De secretaris,

[redacted]

mr. drs. [redacted]

de voorzitter,

[redacted]

mr. R.A. de Lijster

**Bijlage – Juridisch kader**

**Wet open overheid**, *voor zover relevant*

Ingevolge artikel 1.1 Woo, heeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Ingevolge artikel 2.1 Woo is een document een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college.

Bij de toepassing van de Woo wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Dat is bepaald in artikel 2.5 van de Woo.

Ingevolge artikel 3.1 lid 1 Woo maakt het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.

Ingevolge artikel 3.1 lid 3 Woo worden documenten als bedoeld in het eerste lid niet openbaar gemaakt dan nadat belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen zullen hebben tegen openbaarmaking, in de gelegenheid zijn gesteld binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn hun zienswijze naar voren te brengen.

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Ingevolge artikel 4.1, vierde lid, van de Woo vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

Ingevolge artikel 4.4, eerste en tweede lid, van de Woo beslist het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen op het verzoek om informatie. Het college kan deze termijn met ten hoogste twee weken verdagen.

Ingevolge artikel 5.1 van de Woo blijf openbaarmaking achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

Volgens lid 2 van dit artikel blijft openbaarmaking tevens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. b.de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Ingevolge artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

## J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen