

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk UIT/25-096955
Zaaknummer Z51663
Afdeling Bestuur- & Managementondersteuning
Informant [REDACTED]
Doorkiesnummer (0522) 74 71 70
Bijlagen 49 + inventarislijst

DPG Media B.V.

Uitsluitend per e-mail:

Staphorst, 28 februari 2025
Verzonden 28 februari 2025

Onderwerp Woo-besluit

Geachte [REDACTED],

Op 20 december 2024 ontvingen wij van u een verzoek op grond van artikel 4.1 Wet open overheid (Woo). U vraagt om informatie openbaar te maken over het onderzoek inzake de milieumelding van de bewoners van de [REDACTED]. In deze brief leest u ons besluit.

Uw verzoek

U verzoekt om het volgende:

'De gemeente Staphorst heeft oud-commissaris [REDACTED] opdracht gegeven tot onderzoek inzake de milieumelding van de bewoners van de [REDACTED]. Onder verwijzing naar de Woo verzoek ik u openbaar te maken en aan mij beschikbaar te stellen alle documenten met betrekking tot dit onderzoek.

Ik doel hierbij onder meer - maar niet uitsluitend - op:

- Documenten die betrekking hebben op de milieumelding
- Documenten die betrekking hebben op het onderzoek van [REDACTED]
- Documenten die betrekking hebben op de ingediende schadeclaim van 9 februari 2023
- Documenten die betrekking hebben op interne overleggen over de milieumelding
- Documenten die betrekking hebben op interne overleggen over het onderzoek van [REDACTED]
- Documenten die betrekking hebben op overleg dat werd gevoerd met de bewoners op:
 - > 9 februari 2023
 - > 10 maart 2023
 - > 29 maart 2023
 - > 7 april 2023
 - > 25 mei 2023
 - > 5 juli 2023
 - > 19 juli 2023
 - > 9 oktober 2023
 - > 13 november 2023'

Besluit

Wij besluiten om uw Woo-verzoek toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Wettelijk kader

Een verzoek kan alleen als Woo-verzoek worden behandeld als het verzoek ziet op publieke informatie, die is neergelegd in één of meer documenten. Het begrip 'publieke informatie' moet ruim worden uitgelegd. Het gaat dan niet alleen om informatie die direct gerelateerd is aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken, maar ook om informatie die gaat over bijvoorbeeld de bedrijfsvoering of de organisatie van een bestuursorgaan. Privé- en partijpolitieke informatie valt niet onder het begrip publieke informatie. Onder een document wordt verstaan: een door een bestuursorgaan opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde (elektronische) gegevens. De Woo is tevens niet van toepassing op reeds openbare informatie.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn 49 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie ons zaakstelsel en werkmappen doorzocht voor alle aanwezige documenten. Daarnaast hebben wij alle aanwezige e-mails en WhatsApp verkeer opgevraagd bij de betrokken ambtenaren. Bij de inventarisatie van de documenten is de volgende zoekslag gebruikt:

- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J

De met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zijn individueel beoordeeld, en benoemd op de inventarislijst en zijn als bijlagen bijgevoegd.

Motivering besluit

Het verzoek gaat over publieke informatie die in een of meer documenten staat. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen, u hoeft daarbij geen reden aan te geven. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie in principe voor iedereen openbaar is. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag de gevraagde informatie niet openbaar gemaakt worden. Deze uitzonderingsgronden staan genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Elk document is beoordeeld op aanwezigheid van een uitzonderingsgrond. Als sprake is van een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1 lid 1 Woo) dan mag de informatie niet verstrekt worden. Als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond wordt een afweging gemaakt tussen het algemeen belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang van eerbiediging daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, handtekeningen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken personen geweigerd. De namen die niet geweigerd zijn, zijn onder andere die van wethouders en burgemeester.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 2 onderdeel f Woo)

Wanneer er geen sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens, is van belang of de bescherming van die gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit kan het geval zijn bij informatie die betrekking heeft op het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op (actuele offertes), aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens. Een deel van de opgevraagde documenten bevat bedrijfs- en fabricagegegevens en/of gegevens van andere concurrentiegevoelige aard waarvan openbaarmaking zou leiden tot benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen of rechtspersonen. Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking. Deze passages zijn voorzien van de aanduiding art. 5.1.2.f. In de inventarislijst is vermeld op welke documenten deze weigeringsgrond is toegepast.

Goed functioneren van het bestuursorgaan (art. 5.1 lid 2 sub i Woo)

Volgens art. 5.1 lid 2 onder i Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Deze uitzonderingsgrond vormt een vangnet die ingezet kan worden indien het goed functioneren van de Staat in het geding komt (volgens jurisprudentie) en er geen andere uitzondering van toepassing is, zoals intern beraad.

Er zijn documenten geïnventariseerd die informatie bevatten over een minnelijk traject dat heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en haar inwoners. We maken informatie die is gedeeld of opgesteld voor dit traject niet openbaar omdat een dergelijk traject een vertrouwelijk karakter heeft. Wanneer wij deze informatie zouden openbaren, schaadt dit het goed functioneren van de gemeente omdat inwoners in de toekomst niet meer vrijelijk met de gemeente durven te communiceren in soortgelijke trajecten vanwege de vrees op openbaarheid. Daarnaast draagt de mogelijkheid van een minnelijk traject bij aan het goed functioneren van de overheid. Als een minnelijk traject in openbaarheid zou plaatsvinden of als hetgeen in het kader van dat traject door partijen wordt gedeeld, besproken of afgesproken, openbaar wordt gemaakt, kan dat ertoe leiden dat het traject niet het beoogde resultaat heeft (alternatieve geschilbeslechting) of dat in de toekomst partijen terughoudend zijn.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 lid 1 Woo)

Een deel van uw verzoek ziet op documenten die zijn opgesteld voor intern overleg. In deze documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen van medewerkers van de gemeente Staphorst. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen voor intern overleg.

De persoonlijke beleidsopvattingen in de betreffende documenten zijn in de meeste gevallen onherleidbaar verstrekt. Dit met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Het belang van openbaarmaking weegt in die gevallen zwaarder dan het belang van vrije uitwisseling van ideeën en gedachten van de medewerkers van de gemeente Staphorst.

In een aantal documenten (nr. 6, 18, 21, 24, 29, 30, 41, 45, 48) zijn persoonlijke beleidsopvattingen wel uitgezonderd van openbaarmaking, omdat openbaarmaking de vrije uitwisseling van ideeën en gedachten belemmert. Verder is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat deze persoonlijke beleidsopvattingen geopenbaard worden. Wij vinden dat geheimhouding in dit geval voorrang moet hebben boven het algemene belang van openbaarmaking, omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In de documenten zijn de opvattingen weggelakt en aangeduid met de letter R, op de bijlagen bij deze documenten wordt verwezen naar de wettelijke grondslag.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

In één document, (nr. 28), is informatie aangetroffen die buiten de reikwijdte van het verzoek valt. In dit document is tekst weggelakt, waarin aandacht wordt besteed aan een ander onderwerp dan waar het Woo-verzoek op ziet. Dit valt daarom buiten de reikwijdte van het verzoek. Deze informatie is weggelakt en aangeduid met de letter T.

Zienswijzen derde-belanghebbenden

De door u verzochte informatie heeft betrekking op derde-belanghebbenden. Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen.

Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er zes belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. Drie belanghebbenden hebben kenbaar gemaakt geen bedenkingen tegen de voorgenomen openbaarmaking te hebben. Drie belanghebbenden hebben van de zienswijzemoogelijkheid geen gebruik gemaakt. Alle belanghebbenden worden tevens op de hoogte gebracht van dit besluit.

Wijze van verstrekking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden. Dit besluit en de documenten die voor een ieder (gedeeltelijk) openbaar worden, worden tevens op www.open.staphorst.nl gepubliceerd.

Afsluitend

Als u nog vragen hebt over deze brief of de verdere gang van zaken, dan kunt u mij bellen via telefoonnummer (0522) 74 71 70 of mailen naar woo@staphorst.nl o.v.v. het zaaknummer: Z51663.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst
namens dezen




Juridisch Medewerker

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen