

Bijlage bij mail met vragen over de ontwikkeling van Skaeve Huse in Almelo

Zorginhoud en kosten

In de stuurgroep BW/MO van 2 april 2025 is gesteld dat “Naast het zoeken naar een concrete locatie wordt tegelijkertijd toegewerkt naar het formuleren van zorgcriteria, het in kaart brengen van de randvoorwaarden van zorgpartij(en) en het in kaart brengen en ontwikkelen van een participatie - en communicatie traject.”

1. Wat is er sinds 2 april '25 op zorginhoudelijk vlak gebeurd en ontwikkeld? Onze indruk is dat dit nog niet veel is en dat baart ons zorgen. Is er überhaupt een zorgorganisatie in beeld om de Skaeve Huse te realiseren?
2. Hoe is de samenwerking met Menzis t.a.v. de zorg binnen de Skaeve Huse? Want als het voornamelijk om Wlz-zorg gaat, moet Zorgkantoor Menzis dan niet de zorgcriteria formuleren en de zorg aanbesteden?
3. Organiseert Almelo deze opvang nu als centrumgemeente of vanuit de gemeente Almelo? De uitingen hierover zijn dubbel. Zo is er in de stuurgroep BW/MO van 1 december 2024 en in diverse AO's gemeld dat het vooral voor inwoners van Almelo bedoeld is, maar o.a. in het AO van 12 februari 2026, is ook de wens van enkele regiegemeenten om aan te haken besproken. Er zou verkend worden wat de regio hierin zou kunnen betekenen en besproken worden in het BO van juni 2026, maar hiervan hebben we geen uitwerking gezien. Hoe zit dit?
4. In het AO van 14 juli jl. is aangegeven dat de kosten die ten laste zijn gekomen van het BW/MO budget de kosten zijn van de projectleider en het ontwikkelen van “de systematiek”. Welke systematiek wordt hier bedoeld?
5. In datzelfde AO is aangegeven dat de realisatie niet van het MO/BW-budget gaat. Uit welk budget worden de voorbereidingskosten én op termijn de exploitatie- en zorgkosten dan wel betaald?

Communicatie locatiekeuze

We waren via de stuurgroep en de AO's op de hoogte dat de gemeente Almelo bezig was met het onderzoek naar de realisatie van de Skaeve Huse. Het college van de gemeente Wierden is echter over de locatiekeuze zelf pas geïnformeerd na de vaststelling in het college van Almelo op 11 augustus jl. Ook heeft de gemeente Wierden op dat moment pas inzage gekregen in het locatie onderzoek. Wierden is dus niet betrokken bij dit onderzoek en heeft geen mogelijkheden gehad input te leveren op dit onderzoek of op de communicatie met inwoners hierover.

Door de gemeente Almelo is in verschillende media berichten, op de informatieavond voor omwonenden 25 augustus jl. én in de raad van Almelo benoemd dat de gemeente Wierden al lange tijd via de stuurgroep BW/MO geïnformeerd zou zijn over het locatie-onderzoek en dat de gemeente Wierden ingestemd zou hebben met “het plan van aanpak” voor een project Skaeve Huse. Dit is onjuist en blijkt ook niet uit de verslaglegging van de Bestuurlijke overleggen BW/MO.

Wij waarderen het dat in het bestuurlijk gesprek op 2 september jl. vanuit Almelo is erkend dat de communicatie met de gemeente Wierden anders had moeten zijn.

6. Hoe ziet de gemeente Almelo de rol de gemeente Wierden en de overige regiegemeenten qua inhoud én communicatie voor zich in het vervolgtraject?

7. Wat gaat de gemeente Almelo doen met de petitie en reacties vanuit de inwoners Zuidbroek?

Locatiekeuze

De branchevereniging van maatschappelijke opvang Valente hanteert criteria v.w.b. de wenselijke afstand tot een winkelcentrum van 1,5 kilometer. Bij de locatie Zuidbroeksweg is de afstand tot voorzieningen veel groter.

8. Waarom is de raad niet geadviseerd om de door Valente geadviseerde afstand aan te houden, maar het criterium als volgt te omschrijven 'Goede bereikbaarheid van voorzieningen per voet of fiets voor bewoners? NB de afstand tot een supermarkt in Wierden is 2,7 km en in Almelo 3,8 km.
9. Valente adviseert ook een omvang van 6 tot 8 woningen. Waarom wordt gekozen voor een omvang van 10 tot 15 woningen?
10. De gemeente Almelo benoemt in meerdere uitingen dat Skaeve Huse in een prikkelarme omgeving moeten staan. Hoe komt dit uitgangspunt overeen met de keuze voor een locatie direct naast een drukke weg?

Locatie-onderzoek

In het locatie-onderzoek zijn 20 locaties getoetst aan de door de gemeenteraad vastgestelde criteria.

11. Waarom is in het locatie-onderzoek niet onderzocht wat de effecten zijn voor Wierden en haar inwoners? En waarom wordt niet genoemd dat de afstand tot voorzieningen/ winkels in Wierden dichterbij is dan de dichtstbijzijnde supermarkt in Almelo?
12. Waarom is de gemeente Wierden niet gevraagd om feedback te geven op het locatie - onderzoek?
13. Waarom is noch door de gemeenteraad, noch in het locatie-onderzoek een onderlinge weging van deze criteria vastgesteld (hoe zwaar wordt elk criterium gewogen tegen over elkaar)?
Het ontbreken van een expliciete weging betekent dat niet zonder meer kan worden vastgesteld dat de Zuidbroeksweg objectief de beste locatie is wanneer locaties op verschillende criteria verschillend scoren. Een criterium als afstand tot woonbebouwing kan bijvoorbeeld een andere betekenis hebben dan gemeentelijk eigendom, bereikbaarheid of draagkracht van de omgeving.
14. Waarom ontbreekt een transparante score- of afwegingsmatrix? Een dergelijke matrix maakt de gemaakte afweging reproduceerbaar en uitlegbaar. Nb een dergelijke methodiek is gebruikelijk bij een locatie-onderzoek en is bijvoorbeeld ook uitgewerkt in het locatie-onderzoek voor het Hoogspanningsstation in Almelo en omgeving.
15. Waarom wordt in het locatie onderzoek geen rekening gehouden met de veiligheid van de toekomstige bewoners van de Skaeve Huse in relatie tot de aanliggende waterpartij en de N36?
16. Waarom is het aspect bereikbaarheid hulpdiensten niet meegenomen in het locatie-onderzoek? Op een dergelijke locatie is de kans groter op een incident of calamiteit.
17. Waarom is er nog geen zekerheid over de benodigde grondruil met Landgoed Huize Almelo voor voorkeurslocatie? Als de grondruil niet tot stand komt, is de locatie niet geschikt. Nb het kaartje A3 Zuidbroeksweg in het rapport klopt niet A1 is geen onderdeel van locatie A3.

18. Als alle ruimtelijke criteria zoals water bodem sturend, geluid, externe veiligheid en spuitzones voor deze locatie beoordeeld worden, dan verwachten wij niet dat e.e.a. planologisch in te passen is. Was het niet beter om dit eerst te onderzoeken voordat de participatie werd gestart?
19. Heeft de gemeente Almelo rekening gehouden met plannen voor de Windpark A35 met de keuze van de voorkeurslocatie?
20. Hoe past deze locatie in het beleid betreffende de groene longen van Almelo?
21. Is in het proces sprake geweest van een tweede en/of derde voorkeurslocatie en waarom gaat het locatie-onderzoek hier niet op in?
22. Waarom is geen geluidswal in het schetsontwerp opgenomen terwijl dit wel wordt geadviseerd in het locatie-onderzoek?
23. Waarom vallen de percelen aan de Westermaatweg af door het eigendom van de provincie (niet beschikbaar)? Normaliter is de provincie wel bereid om medewerking te verlenen als het om een maatschappelijk functie gaat.
24. De locatie G Almeloseweg zonnepark wordt als matig geschikt beoordeeld vanwege de ligging binnen de toekomstige (woningbouw) ontwikkellocatie Aalanderveld. Waarom is bij deze locatie wel getoetst op toekomstige woningbouwplannen en is dit bij de locatie Zuidbroeksweg niet beoordeeld in relatie tot de toekomstige woningbouwlocatie Klumpershoek?
25. De gemeente Almelo heeft aangegeven bereid te zijn om in gesprek te gaan met omwonenden, vertegenwoordigers Zuidbroek en ambtenaren van Wierden over het locatie-onderzoek. Is de gemeente Almelo bereid het locatie-onderzoek en de beoogde voorkeurslocatie te herzien op basis van deze input?