

PLEITNOTA

Betreft: Verzoek voorlopige voorziening inzake vaststelling bestemmingsplan
"Buitengebied 2009, herziening [REDACTED]"

Datum: 11 april 2023

Geachte voorzitter,

Op 6 december 2022 heeft de gemeenteraad van Wierden het bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening [REDACTED]" vastgesteld. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk om binnen de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" met de functieaanduiding "windturbine" een windturbine te plaatsen met een ashoogte van maximaal 30 meter en een tiphoogte van maximaal 38 meter. Tegen het vaststellingsbesluit is door [REDACTED] mede namens [REDACTED] en door [REDACTED] beroep ingesteld alsmede een verzoek om voorlopige voorziening gedaan.

Belanghebbendheid

De tiphoogte van de windturbine waar het hier om gaat mag zoals gezegd maximaal 38 meter bedragen. Zoals uit de uitspraak van 23 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:3112, (Staphorst) volgt wordt door uw Afdeling voor windparken (hier een windturbine) op land als uitgangspunt gehanteerd dat gevolgen van enige betekenis aanwezig kunnen worden geacht binnen een afstand van 10 keer de tiphoogte, gemeten vanaf de voet van de windturbine. In voorliggende casus betekent dit een afstand van 380 meter.

De heer [REDACTED] woont aan de [REDACTED] in Hoge Hexel. De kortste afstand tot zijn woning bedraagt ruim [REDACTED] meter. Gezien het vorenstaande is deze afstand te groot voor aanwezigheid van gevolgen van enige betekenis en daarmee ook te groot om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt. Echter de heer [REDACTED] heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Dat maakt dat in beroep hem niet zal worden tegengeworpen dat hij geen belanghebbende is.

Dit is anders voor [REDACTED] en [REDACTED]. Beide wonen aan de [REDACTED] in Hoge Hexel. De kortste afstand tussen de dichtstbij gelegen woning en de locatie waar de windturbine mag worden gebouwd, bedraagt ruim [REDACTED] meter. Gelet op de uitspraak van 23 december 2020 zijn wij van mening dat geen gevolgen van enige betekenis aanwezig kunnen worden geacht ter plaatse van de woningen van deze appellanten. Nu zij geen zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, kan dit wel aan hen worden tegengeworpen. Hiervoor verwijzen wij naar uw uitspraak van 4 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:953. Naar onze mening zijn zij dus geen belanghebbende bij het voorliggende besluit van 6 december 2022 en daarmee niet-ontvankelijk in beroep en daarmee het verzoek om voorlopige voorziening.

Gronden de heer [REDACTED]

1. Onomkeerbare schade aan flora en fauna in het rondom het Wierdense Veld;
2. Er zijn andere alternatieven binnen het geldende bestemmingsplan om het agrarisch bedrijf energieneutraal te maken;
3. Het bestreden besluit zorgt voor precedentwerking;
4. Het draagvlakonderzoek is niet meer representatief vanwege meerdere verhuizingen;
5. De vergelijking met een hoogspanningsmast gaat niet op, omdat een windturbine draaiende onderdelen heeft en daarmee een groter verstorend effect heeft op zijn uitzicht dan een hoogspanningsmast.
6. De windturbine bedreigt de vliegroute van (beschermde) vogelsoorten en zal tot onnodige sterfte onder (beschermde) vogelsoorten leiden.

Verweer

Gronden 1 en 6 zien op schending van normen in de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Het Natura 2000-gebied "het Wierdense Veld" is gelegen op circa [REDACTED] km van de woning van de heer [REDACTED]. Gelet op deze afstand maakt dit Natura 2000-gebied naar onze mening geen deel uit van zijn directe leefomgeving. Daarmee bestaat er geen duidelijke verwevenheid tussen de individuele belangen van de heer [REDACTED] bij het behoud van een goede kwaliteit van zijn directe leefomgeving en het algemene belang dat de Wnb beoogt te beschermen. Dit betekent dat hij zich, gelet op artikel 8:69a van de Awb, niet op schending van de normen in de Wnb kan beroepen. Het relativiteitsvereiste staat daarmee in de weg aan een vernietiging van het bestreden besluit op basis van deze gronden.

Verder wordt in de toelichting (inclusief bijlage) ingegaan op eventuele aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten. Geconcludeerd wordt dat deze niet aanwezig zijn. De gemeenteraad had geen reden om te twijfelen aan de conclusies van de quickscan. Deze is immers voldoende duidelijk en navolgbaar. De blote bewering van de heer [REDACTED] dat onomkeerbare schade wordt toegebracht aan flora en fauna wordt overigens ook niet ondersteund door enig deskundig onderzoek.

Ten tijde van het indienen van het plan voor de windturbine had de gemeente geen beleid op windenergie. De gemeente voelde gezien de energie-opgave, wel de urgentie de mogelijkheden hiervoor te verkennen. Het plan is daarom gestart als een "pilot". De uitkomst van deze pilot in combinatie met andere ontwikkelingen moeten uiteindelijk resulteren in een beleidskader voor windenergie, waaronder deze zogenaamde erfmolens. In het beleidskader worden hiervoor eventuele voorwaarden opgenomen. Afgesproken is dat voor eerstvolgende verzoeken geldt dat dit beleidskader eerst moet zijn vastgesteld alvorens aan dergelijke verzoeken kan worden meegewerkt. De verwachting is dat het beleidskader aan het einde van dit jaar gereed is. Wij willen appellant(en) adviseren en uitnodigen, wanneer aangekondigd, gebruik te maken van de mogelijkheid een zienswijze tegen het conceptbeleid naar voren te brengen.

De eis om draagvlak te creëren is nergens vastgelegd. De gemeente hecht echter bij alle ontwikkelingen wel waarde aan het informeren van omwonenden over plannen. Dat is naar mening van de gemeenteraad in voldoende mate gedaan. Het doorlopen van het proces om te komen tot een bestemmingsplan kent immers een lange doorlooptijd. Van een initiatiefnemer kan niet verlangd worden dat hij meerdere malen inspanningen moet plegen vanwege verhuizingen rondom de locatie van de ontwikkeling. Daarbij komt ook nog dat de woningen aan de Veltkampszijweg op een behoorlijke afstand van de locatie liggen. De

gemeenteraad heeft daarom dan ook gemeend dat initiatiefnemer zich voldoende heeft ingespannen voor het creëren van draagvlak en daarin geen reden gezien het bestemmingsplan niet vast te stellen, als dat al mogelijk zou zijn.

De gemeenteraad heeft verder gekeken naar het plan zoals dit door initiatiefnemer is ingediend. Daarbij heeft de raad beoordeeld of het voorliggende plan past binnen het geldende beleid, of het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en of het plan een goed woon- en leefklimaat kan waarborgen. De gemeenteraad heeft daarin een ruime mate van beleidsvrijheid en is van mening dat zij in alle redelijkheid het bestemmingsplan kunnen vaststellen. In de toelichting (met bijbehorende bijlagen) van het bestemmingsplan wordt dit door de gemeenteraad uiteengezet en onderbouwd. De veronderstelling dat er alternatieven zijn doet daar niets aan af. Wij merken in dit kader verder op dat in de toelichting in is gegaan op de keuze voor een (kleine) windturbine in combinatie met het plaatsen van zonnepanelen (paragraaf 2.2.1).

De vergelijking met een hoogspanningsmast in de toelichting is gemaakt in het kader van eventuele verstoring van het cultuurlandschap in algemene zin en niet in het kader van het uitzicht van de heer [REDACTED]. Hoewel wij begrijpen dat de heer [REDACTED] een eigen perspectief heeft, merken wij op dat wij verstoring van de draaiende delen van de windturbine op een afstand van ruim [REDACTED] meter niet als onredelijk bezwarend zien.

Verzoek

Gezien het vorengenoemde zijn wij van mening dat het bestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening Loomsweg 1” terecht en op goede gronden is vastgesteld. Wij verzoeken u dan ook om:

1. [REDACTED] en [REDACTED] niet-ontvankelijk te verklaren;
2. het verzoek om voorlopige voorziening van [REDACTED] af te wijzen; en
3. op grond van artikel 8:86 Awb onmiddellijk een uitspraak in de hoofdzaak te doen.