

██████████

██████████

Verzonden:

██████████
zaterdag 18 mei 2024 12:23

Aan:

Onderwerp:

██████████
Betr.: Fwd: Doorgest.: t.a.v. wethouder ██████████

Hoi ██████████,

Dank voor onderstaande info. Heb ██████████ zojuist aan de lijn gehad. Komt dinsdag verder ter sprake. Hopelijk kunnen we e.e.a voor de zomer definitief maken.

Mvg,

██████████
>>> ██████████ 14-5-2024 15:29 >>>

Hoi ██████████,

Bij het principebesluit is de voorwaarde gesteld dat er een nog door de gemeente goed te keuren plan voor de stedenbouwkundige inpassing moest worden opgesteld. Daarnaast vindt er een welstandsbeoordeling plaats. De door ██████████ genoemde voorwaarden van de dorpsbouwmeester hadden geen betrekking op de stedenbouwkundige inpassing maar op welstandscriteria voor de te bouwen woningen. Naar aanleiding van het concept-ontwerpbestemmingsplan dat de initiatiefnemer heeft opgesteld, is er eind 2023 overleg geweest tussen initiatiefnemer ██████████, diens adviseurs ██████████ van bureau ██████████ en ██████████ onze stedenbouwkundige, de huidige Welstandsadviseur/stadsbouwmeester en ondergetekende. Daarbij is de afspraak gemaakt dat het stedenbouwkundig ontwerp zou worden gewijzigd, waardoor de nieuw te bouwen woningen dichterbij de Hambergerweg zouden komen te staan. Op deze manier wordt de bestaande informele lintbebouwing van woningen aan de Hambergersweg voortgezet en wordt aan de voorwaarde van een zorgvuldige stedenbouwkundige inpassing voldaan. De initiatiefnemers hebben daarop hun plan aangepast. Dat aangepaste plan is (met instemming van de stedenbouwkundige en de stadsbouwmeester) aan het College van B&W voorgelegd en na goedkeuring ter inzage gelegd.

Op basis van het beleid voor de bouw van woningen binnen de bebouwde kom dient er een KGO-bijdrage te worden betaald. De initiatiefnemers waren hier vanaf het begin van de planvorming van op de hoogte. Met hen is een KGO-bijdrage van ██████████ overeengekomen. In november 2023 heeft de raad besloten dat deze KGO-bijdrage niet meer in het plangebied kan worden ingezet maar dat er buiten het plangebied een geschikte besteding moet worden gevonden. De besteding hiervan wordt door de gemeente in samenspraak met de initiatiefnemer bepaald. Wij hebben bureau ██████████ opdracht gegeven hiervoor in overleg met de initiatiefnemers een voorstel te doen. Dit voorstel heb ik nog niet ontvangen. Ik verwacht het in de loop van deze week. Zojuist heb ik ██████████ telefonisch gesproken en hem uitgelegd dat de voortgang afhankelijk is van dit KGO-plan. Hij heeft aangegeven hierover contact op te nemen met ██████████, zodat we zo snel mogelijk tot afronding van dit KGO-plan kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

██████████
Gemeente Wierden

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Tel. 0546-██████████

>>> ██████████ 9-5-2024 06:39 >>>

Hoi ██████████,

██████████ is partijgenoot en ██████████. Heb hem toegezegd dat ik hem telefonisch informeer nadat ik door jou ben bijgepraat. Ben je even op de hoogte.

Mvg,
██████████

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: secretariaat

Datum: 7 mei 2024 om 14:11:01 CEST

Aan: ██████████, ██████████

Onderwerp: Doorgest.: t.a.v. wethouder ██████████

>>> ██████████ 7-5-2024 10:18 >>>

Goedemorgen ██████████

Ik weet uit ervaring hoe lastig het soms kan zijn om een afspraak te maken. Daarom langs deze weg al wat informatie om de situatie te duiden. Al ruim twee jaar geleden hebben wij een door ██████████ opgesteld plan voorgelegd waar de gemeente enthousiast op reageerde. Zelfs zo dat de dorpsbouwmeester wat voorwaarden voor de te bouwen huizen heeft voorgesteld. Wie schetst onze verbazing dat halverwege vorig jaar het plan van tafel werd geveegd omdat het niet zou passen in het beleid van de gemeente. Het hele plan is door ██████████ aangepast in in december ter inzage gelegd. Na de bezwarenperiode zijn we nu alweer 4 maanden onderweg zonder dat er enige duidelijkheid is. Nu worden er weer zaken als de besteding van KGO gelden aangekoppeld. Je snapt hopelijk dat we er een beetje moedeloos van worden. Zeker ook omdat een afspraak over deze zaak nog niet in het verschiet ligt. Ik begrijp dat jij oprit moment ook geen duidelijkheid kunt geven. Maar een reactie is meer dan welkom.

Groeten,
██████████

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 januari 2024 15:10
Aan: secretariaat
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Pfo-onderwerp [REDACTED] Ontwerpbestemmingsplan Hambergerweg ong.
(tussen 2 en 4)

Beste lezer,

Zou je in de pfo-agenda van a.s. maandag [REDACTED] met [REDACTED] en mij) als agendapunt willen opnemen dat er woensdag 17 januari een zienswijzengesprek plaatsvindt met bewoners van de Hambergerweg over het bovengenoemde ontwerpbestemmingsplan?

[REDACTED] zijn voornemens een zienswijze over het plan in te dienen omdat het plan voorziet in de bouw van een woning, tegenover hun woning, op korte afstand (ca. 10 meter) van de Hambergerweg. Het plan voor de Hambergerweg voorziet in de bouw van 5 vrijstaande woningen op ruime kavels. De locaties van deze woningen zijn in overleg met de initiatiefnemer en in samenspraak met de dorpsbouwmeester en een stedenbouwkundig adviseur bepaald. Aan de locaties van de woningen liggen stedenbouwkundige overwegingen ten grondslag. Op basis van de ruimtelijke structuur van het gebied is er daarbij voor gekozen de bestaande 'informele' lintbebouwing langs de Hambergerweg door te zetten.

Advies aan de wethouder: in het zienswijzengesprek aangeven dat de gemeente het gekozen stedenbouwkundige uitgangspunt blijft volgen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Wierden
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling
Tel. 0546 [REDACTED] 06-[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 mei 2025 12:24
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: bouwplan Hambergerweg

Goedemiddag [REDACTED],

Ophoging is niet mogelijk omdat dat de landschappelijke kwaliteit van de Hambergeres aantast. Bovendien leidt ophoging tot afstroming van hemelwater naar omliggende percelen, terwijl hemelwater van verhard oppervlak in beginsel op het eigen perceel behoort te worden opgevangen. In de plantoelichting van het ontwerpbestemmingsplan en het daarbij gebruikte beeldmateriaal is niet uitgegaan van ophoging. In de plantoelichting staat: *“De te realiseren woningen worden zorgvuldig ingepast in de omgeving en sluiten qua maatvoering, vormgeving en ligging aan op de bestaande structuren in de omgeving.”*

In rapport over het uitgevoerde verkennend archeologisch onderzoek adviseerde Transect, in het geval ophoging niet mogelijk is, een proefsleuvenonderzoek te doen, *“om zodoende de precieze aard, spreiding en diepteligging van archeologische resten uit de Romeinse Tijd in kaart te brengen.”* Zoals je aangeeft komt de noodzaak hiervan niet nu aan het licht maar was deze al bekend.

Inmiddels heb ik van [REDACTED] een plan van aanpak voor het proefsleuvenonderzoek ontvangen. Dit wordt momenteel beoordeeld. Onze reactie hierop volgt zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Wierden
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling
Tel. 0546 [REDACTED] / 06- [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED].nl>
Verzonden: Tuesday, May 6, 2025 1:36:41 PM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>
Onderwerp: RE: bouwplan Hambergerweg

Goedemiddag [REDACTED],

Allereerst is het van ons als initiatiefnemers van belang waarom het in het onderzoek van Transect ophoging “vanuit landschappelijk oogpunt ongewenst is”. Want dat niet alleen van belang voor het eventueel borgen van archeologische waarden. En bij het vervelend vinden van de vertraging doemt wel de vraag op waarom de gemeente nu met het sleuvenonderzoek op de proppen komt terwijl de regio-archeoloog het advies voor een sleuvenonderzoek op 10-10-2023 al onderschreven heeft.

Ik hoor graag van je,
Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>
Verzonden: dinsdag 6 mei 2025 07:47
Aan: [REDACTED].nl
Onderwerp: RE: bouwplan Hambergerweg

Goedemorgen [REDACTED],

Wegens een midweek weg reageer ik nu pas. Ik vind het allereerst enorm vervelend dat het bouwplan vertraging oploopt. Ik ben hierover geïnformeerd. Om het bouwplan tot een goed einde te brengen, is het archeologisch onderzoek helaas noodzakelijk. Ik had je graag een ander bericht gedaan.

Mvg,
[REDACTED]

Van: [REDACTED].nl>

Verzonden: dinsdag 29 april 2025 21:04

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>

Onderwerp: bouwplan Hambergerweg

Goedenavond [REDACTED],

Iets minder dan een jaar geleden hebben we contact gehad over ons bouwplan aan de Hambergerweg in Enter. Ondanks dat alles zeer stroef liep hebben we geprobeerd met de verantwoordelijke medewerker(s) het plan tot een goed einde te brengen. En na een info avond met de belanghebbende buurt bewoners leek dat ook te lukken. Een aantal aanpassingen aan de weg werden afgesproken en ook na **een jaar** is er een definitieve invulling gevonden voor de KGO gelden. Het plan leek gereed voor de behandeling in de raad. Met een deadline van 14 april zou dat in juni nog kunnen lukken. Wie schets onze verbazing dat er 24 april ons een mail bereikt waarin wordt gesteld dat de in het archeologisch onderzoek (van meer dan anderhalf jaar geleden) voorgestelde ophoging van de gronden (om eventuele archeologische vondsten te beschermen) **niet de keuze van de gemeente is. En dat er toch een (kostbaar)** sleuvenonderzoek gedaan moet worden. Je snapt dat een nieuwe vertraging van een aantal maanden (door nieuwe eisen die al ruim een jaar bekend waren) bij ons zorgt voor vertwijfeling en we vragen ons dan ook af of dit de gebruikelijke procedure bij de gemeente Wierden is. En wat er nodig is om toch uiteindelijk deze procedure snel tot een goed einde te brengen.

Groeten,
[REDACTED]



Virusvrij www.avg.com

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien dit emailbericht wordt ontvangen door een ander dan de geadresseerde, dan verzoeken wij u het betreffende bericht te verwijderen en de gemeente hiervan bericht te doen.

gemeente@wierden.nl

Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

dinsdag 15 april 2025 09:27
RE: Hambergerweg
Advies BOIVO-O Hambergerweg Enter_494009_.docx

Hoi [REDACTED],

Bijgaand vind je nog het advies van de Regio-archeoloog (Djuma: 4221, doc. 494009)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Wierden
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling
Tel. 0546-[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 april 2025 08:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Hambergerweg

Goedemorgen [REDACTED],

Waar kan ik het omgevingsplan Hambergerweg vinden?

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
T: 0546 [REDACTED]


GEMEENTE WIERDEN

 Pouliestraat 3
7642 EB, Wierden

 0546 - 58 08 00

 www.wierden.nl

Advies Bureauonderzoek en Inventariserend veldonderzoek - boringen Hambergerweg te Enter, gemeente Wierden (OV).¹

Rapport: Archeologisch bureauonderzoek (BO) en inventariserend veldonderzoek (IVO), verkennende fase Hambergerweg - Enter, Gemeente Wierden (OV), Transect-rapport 4555, versie 1.1, 10-3-2023

Auteur: ██████████

Doelstelling: *Het doel van het archeologisch bureauonderzoek is het specificeren van de archeologische verwachting, dat wil zeggen het aan de hand van beschikbare en nieuwe informatie over de archeologie, cultuurhistorie, geomorfologie, bodemkunde en grondgebruik, bepalen van de kans dat binnen het plangebied archeologische resten kunnen voorkomen. Het doel van het inventariserend veldonderzoek is het toetsen en waar mogelijk bijstellen van de gespecificeerde archeologische verwachting, door het verzamelen van informatie over de feitelijke bodemopbouw, bodemreliëf en bodemintactheid in het plangebied.*

Bevindingen:

Uit het bureauonderzoek blijkt dat het plangebied deel uitmaakt van AMK-terrein 13625. Binnen dit terrein van hoge archeologische waarde zijn sporen van begraving en bewoning uit de Romeinse Tijd aangetroffen. Het plangebied heeft dan ook een vastgestelde hoge archeologische waarde voor deze periode. Daarnaast blijkt dat het plangebied tussen een hoger gelegen stuwwal en een lager gelegen beekdal in ligt. Een dergelijke landschappelijke ligging is een interessante bewoningslocatie. Dit valt dan ook af te leiden uit de bekende archeologische vondsten in de directe omgeving van het plangebied. Uit de vele vondstmeldingen valt op te maken dat de directe omgeving van het plangebied intensief gebruikt is in het Neolithicum – Bronstijd en de Laat Romeinse tijd tot en met het begin van de Vroege Middeleeuwen. Daarnaast zijn ook sporen van bewoning uit het Laat-Paleolithicum, aanwijzingen voor het gebruik van het gebied die later in de Vroege Middeleeuwen dateren en is een laatmiddeleeuwse hopplantage bekend.

Dit betekent dat het plangebied een vastgestelde hoge archeologische waarde heeft voor de Romeinse Tijd. Daarnaast geldt voor het plangebied een hoge verwachting heeft op archeologische resten uit de periode Laat-Paleolithicum – IJzertijd en de Vroege Middeleeuwen. Dit vanwege de aangetroffen archeologische resten in de omgeving van het plangebied. De verwachting voor archeologische resten uit de periode Late Middeleeuwen – Nieuwe Tijd is laag. Uit bekende archeologische resten in de directe en ruimere omgeving van het plangebied valt op te maken dat de bewoning vanaf de Middeleeuwen steeds dichterbij de Regge kwam te liggen. Bewoningssporen uit deze periode zullen naar verwachting niet in het plangebied aanwezig zijn, maar in de historische kern van Enter. Sporen van landgebruik uit beide periodes kunnen binnen het plangebied wel voorkomen.

Uit het veldonderzoek blijkt dat op boringen 4 en 7 na in de top van de smeltwaterafzettingen in alle boringen sporen van podzolbodems aangetroffen zijn. Variërend van alleen een dunne BC-horizont in boring 8 tot vrij intacte profielen met B- en BC-horizonten in de rest van de boringen. In boring 9 is zelfs een Bh-horizont aanwezig. De bodemopbouw in het plangebied kan dan ook relatief intact genoemd worden. Alleen in boring 4 zijn aanwijzingen voor diepe verstoringen aangetroffen. Omdat verder geen grootschalige verstoringen zijn aangetroffen, is de precieze omvang van deze verstoring onduidelijk. In hoeverre de natuurlijke ondergrond in boring 7 verstoord is, is lastig te zeggen. Ondanks de afwezigheid van de oorspronkelijk bodemhorizonten, hoeft de bodem hier niet dusdanig verstoord te zijn dat hier geen archeologische resten meer te verwachten zijn. Met name diepere grondsporen kunnen nog relatief goed bewaard zijn gebleven. De natuurlijke ondergrond in het plangebied is aangetroffen vanaf een diepte van 25 – 85 cm -Mv (circa 14,58 – 13,15 m +NAP).

Op basis van de boringen kan de archeologische verwachting bijgesteld worden. Vanwege het uitblijven van intacte A- en E-horizonten kan de verwachting voor intacte vuursteenvindplaatsen uit de periode Laat-

¹ De cursieve tekstdelen zijn overgenomen uit het onderzoeksrapport.

Paleolithicum – Neolithicum naar laag worden bijgesteld. Diepere grondsporen uit deze periode zoals bijvoorbeeld haardkuilen kunnen nog wel aanwezig zijn. De overige verwachtingen uit het bureauonderzoek kunnen worden gehandhaafd.

Advies aan de gemeente

Op basis van het uitgevoerde onderzoek concludeert Transect dat de kans op intacte resten uit met name de periode van het Neolithicum tot de vroege Middeleeuwen hoog. Zij adviseren daarom de laag waarin de resten zich mogelijk bevinden (aanwezig tussen 0,25 en 0,85 m -mv) in situ te bewaren door bijvoorbeeld de te bouwen huizen op een ophogingslaag te bouwen. Wanneer dit niet mogelijk blijkt te zijn dan adviseren zij vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven.

Als regioarcheoloog onderschrijf ik de conclusies van Transect. Wanneer behoud in situ niet mogelijk is het advies om ter plaatse van de verstoring verder onderzoek te doen door middel van proefsleuven. Behoud in situ verdient echter inderdaad de voorkeur. Belangrijk is daarbij wel dat er voldoende buffer tussen de laag met mogelijke archeologische resten en de ondergrens van de verstoring blijft bestaan. Dit moet minimaal 30 cm zijn. Voor de te graven waterbuffer/wadi kan dit een probleem zijn en kan behoud in situ niet mogelijk blijken te zijn.

In de beschikking dient benadrukt te worden dat indien bij enige vorm van graafwerkzaamheden onverhoopt archeologische resten worden aangetroffen er een meldingsplicht geldt, volgens de Erfgoedwet, art. 5.10. Deze melding kan worden gedaan bij de gemeente Wierden (namens haar de regioarcheoloog) of de RCE.

██████████

10-10-2023

Regioarcheoloog

Het Oversticht

██████████
██████████ ██████████

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 mei 2025 08:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Offerte proefsleuvenonderzoek op basis van projectcode 22070020 (opdrachtgever [REDACTED])

Goedemorgen [REDACTED],

De offerte is besproken met de regioarcheoloog. Deze is akkoord met het voorgestelde proefsleuvenonderzoek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Wierden
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling
Tel. 0546-[REDACTED] 06-[REDACTED]

Van: [REDACTED] <mail-[REDACTED].nl>
Verzonden: zaterdag 10 mei 2025 12:37
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>
Onderwerp: FW: Offerte proefsleuvenonderzoek op basis van projectcode 22070020 (opdrachtgever [REDACTED] Goor)

Hallo [REDACTED],

Bijgaande de offerte van [REDACTED] voor het archeologisch proefsleuven onderzoek incl. Programma van [REDACTED]
Voldoet dit zo aan jullie criteria?

Graag een bevestiging dat dit zo akkoord is en dat jullie dan alle benodigde stukken hebben om de procedure verder door te zetten. De Aerius berekening volgt z.s.m. via [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Directeur

06-

Van: [redacted] | [redacted] <[redacted].nl>

Verzonden: vrijdag 9 mei 2025 19:28

Aan: [redacted] <[redacted].nl>

Onderwerp: RE: Offerte proefsleuvenonderzoek op basis van projectcode 22070020 (opdrachtgever [redacted])

Beste [redacted]

In de bijlage vindt u onze offerte. Ik hoop dat het een passende aanbieding is.
Bij vragen of wensen hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectcoördinator Archeologie

Op maandag ben ik beperkt bereikbaar.



Disclaimer: De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden email, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Afzender aanvaardt erop dat de vertrouwelijkheid van informatie verzonden per email niet gewaarborgd is.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Sender is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. Please note that the confidentiality of e-mail communication is not warranted.

Van: [redacted] <[redacted].nl>

Verzonden: woensdag 30 april 2025 10:43

Aan: Informatie | [redacted] <[redacted].nl>

CC: [redacted] <[redacted].nl>; [redacted] <[redacted].nl>

Onderwerp: Offerte proefsleuvenonderzoek op basis van projectcode 22070020 (opdrachtgever [redacted])

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted].nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

T.a.v. [redacted]

Beste [REDACTED]

Onder verwijzing naar ons telefonisch onderhoud van hedenmiddag ontvangen wij graag **binnen een week** een offerte zoals besproken.

Het rapport is van 07-12-2023 met onderzoeksmelding nummer 5335732100

Opdrachtgever is niet [REDACTED] maar [REDACTED]

FORMULERING OPDRACHT GEMEENTE WIERDEN:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>

Verzonden: donderdag 24 april 2025 16:41

Aan: [REDACTED] <[REDACTED].nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED].nl>

Onderwerp: Bestemmingsplan Hambergerweg ong. (tussen 2 en 4), doorvertaling bevindingen archeologisch onderzoek.

Zoals we telefonisch hebben besproken, hebben [REDACTED] en ik vanmiddag overleg gehad met onze interne medewerker archeologie en met de regio-archeoloog [REDACTED]. Aanleiding hiervoor was dat ik bij het opstellen van de adviesnota voor het college over de vaststelling van het bestemmingsplan heb geconstateerd dat de bevindingen uit het archeologisch onderzoek dat jullie hebben laten uitvoeren, niet zijn vertaald naar het plan. In het overleg van vanmiddag is gebleken dat de optie die in het archeologisch onderzoek van [REDACTED] wordt genoemd, om de mogelijke archeologische overblijfselen in situ te beschermen door middel van een ophooglaag in het plangebied, niet toereikend is. Allereerst is ophoging vanuit landschappelijk oogpunt ongewenst. In het ruimtelijk ontwikkelingsplan ontbreekt doorvertaling, omdat geen rekening is gehouden met de benodigde ophoging van het gehele plangebied met ongeveer 1 meter. Daarnaast kan door de gemeente bescherming van deze (eventuele) archeologische waarden niet worden gegarandeerd door middel van regelgeving in het bestemmingsplan. Regelgeving in het bestemmingsplan levert te grote beperkingen op voor toekomstige gebruikers, omdat zij zonder vergunning vrijwel geen graafwerkzaamheden mogen verrichten.

De enige manier om de eventuele archeologische waarden goed te kunnen borgen, is door de archeologie in kaart te brengen door middel van proefsleuvenonderzoek, zoals [REDACTED] in zijn advies voorstelt. In het [REDACTED] rapport wordt dit proefsleuvenonderzoek voorgesteld: *“om zodoende de precieze aard, spreiding en diepteligging van archeologische resten uit de Romeinse Tijd in kaart te brengen.”* Op 10-10-'23 heeft de regio-archeoloog heeft dit advies onderschreven.

Wij verzoeken je de initiatiefnemers te adviseren het benodigde archeologisch proefsleuvenonderzoek in gang te zetten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Wierden

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Tel. 0546-[REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Directeur



06-

