

**1. Wij delen de mening van enkele raadsleden dat er nog veel onduidelijkheden zijn en dat er daarom op 4 april onmogelijk een weloverwogen besluit kan worden genomen. Ook bleek tijdens de vergadering dat locatie 23 alsnog mogelijk zou zijn...?**

*Op het moment dat er een locatie gekozen wordt, zal nog niet alles bekend zijn over de ontwikkeling van die locatie. Voor elke locatie zal een bestemmingsplanherziening noodzakelijk zijn. In een bestemmingsplan moet worden aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Om een bestemmingsplan te kunnen maken, zijn bijvoorbeeld omgevingsonderzoeken nodig (flora & fauna, bodem, enz.). Ook moet er nog worden gesproken over de inrichting van de omgeving. Het college wenst dit te doen in gesprek met bewoners. Het college is van mening dat er voldoende onderzoeken liggen om een verantwoorde keuze te maken. Locatie 23 was een van de locaties die door inwoners van Enter is ingediend als mogelijke schoollocatie. Echter, op deze locatie is reeds medio juli 2021 een verzoek ingediend om woningen te mogen bouwen. Dit verzoek is door het college gehonoreerd medio juni 2022 op basis van bestaand beleid. Dit is gebeurd door middel van een principebesluit. Op dit moment wordt een bestemmingsplan voor de locatie door de initiatiefnemer voorbereid. Er zijn dus geen signalen dat het woningbouwinitiatief van de baan is. Als dit wel het geval zou zijn, zou dit voor het college overigens geen reden zijn om haar keuze te heroverwegen.*

**Eigenlijk staat in dit antwoord dat er voor het college nog niets duidelijk is. De heer [REDACTED] (CU) gaf in de vergadering van 21 maart 2023 terecht aan dat hij de voorkeurslocatie niet besluitrijp achtte. Uit ons oogpunt wordt dat bevestigd door het antwoord van het college hier.**

**De laatste zin is ongefundeerd en ongemotiveerd. Graag ontvangen we hierover een nadere uitleg.**

**2. Een keuze waar bestemmingsplannen voor moeten worden gewijzigd, zal de oplossing voor de scholen met meerdere jaren vertragen. In geval van locatie 11 is dit minimaal 4 jaar alvorens de schop überhaupt de grond in kan.**

*Voor alle locaties zou het bestemmingplan gewijzigd moeten worden, mogelijk met uitzondering van de R.K. kerk, waar al een maatschappelijke bestemming op rust, maar die niet beschikbaar is voor herontwikkeling. Het college streeft er naar om in goed overleg met de omgeving tot een acceptabele invulling te komen. Het is een ieders recht om later in het proces zienswijzen in te dienen en evt. in beroep te gaan.*

**Hierbij wordt voorbijgegaan aan de mogelijkheid voor herbouw op huidige locaties, waarbij geen bestemmingsplan gewijzigd hoeft te worden. Daarnaast is dit het snelste te realiseren. De scholen vragen om te kijken naar het belang van het kind. Ze vragen om zo snel mogelijk een goede huisvesting, waarbij de locatie niet zoveel uitmaakt zolang deze maar (verkeers)veilig is. Met name snelheid in de besluitvorming is waar het voor de scholen om draait. Waarom wordt de optie van nieuwbouw op de huidige locaties niet bekeken? Waarom worden de slechts zeer beperkte voordelen van een combischool (de besturen konden geen enkel concreet voordeel van een combischool noemen), niet afgewogen tegen snelle nieuwbouw op de huidige locaties? Het college blijft vasthouden aan 1 gebouw, terwijl de scholen al een uitweg zoeken om zo snel mogelijk adequate huisvesting te hebben. Sterker nog; als dit zo doorgaat zullen zelfs de scholen misschien gaan afhaken. De verwachting is immers dat het, gelet op alle onderzoeken en gerechtelijke procedures die zullen**

gaan volgen, tenminste 5 jaar zal duren voordat er überhaupt een schop in de grond kan. Al sinds lange tijd wordt er niet meer geïnvesteerd in de huidige schoolgebouwen en de kinderen zitten in klaslokalen met de ramen open, omdat er anders geen ventilatie is. Kinderen hebben het koud en worden ziek. Moet dit nog werkelijk jaren zo doorgaan?

**3. Locatie 11 zal betekenen dat wordt afgekoerst op 2 miljoen Euro aanvullende kosten. Omdat geld niet leidend mag zijn (volgens de NEW), zou dit geld ook besteed kunnen worden aan verduurzaming of (zie punt 6) verdere verbetering van herbouwplannen.**

*Er dient nog een financiële doorrekening gemaakt als gevolg van de plannen die nog niet volledig bekend zijn. Het college kan daarom de stelling dat er 2 miljoen Euro aanvullende kosten gemaakt zouden moeten, niet bevestigen. Algemeen bekend is dat bouwkosten de afgelopen jaren gestegen zijn. Dit geldt overigens ook voor renovatiekosten. De scholen hebben ingezet op nieuwbouw, hetgeen breed omarmd is onze gemeenteraad. Uiteraard is dit ingegeven vanuit de belang van de kinderen. Zie ook het antwoord op vraag 7.*

**Dat er nog geen volledige financiële doorrekening is gedaan is begrijpelijk. Maar zowel ESF als Enter Vooruit hebben duidelijk aangegeven dat er aanzienlijke investeringen moeten worden gedaan mocht het kunstgrasveld worden gekozen als locatie. Daarnaast is nu al duidelijk dat er ingrijpende aanpassingen aan de Bornebroekseweg moeten plaatsvinden om een enigszins verkeersveilige situatie te creëren voor de kinderen. In onze vraagstelling hebben we het niet over de gestegen bouwkosten en renovatiekosten, maar over de extra aanvullende kosten die naast de kosten voor nieuwbouw benodigd zijn, enkel en alleen omdat er wordt gekozen voor locatie 11. Het bevreemdt ons dat het college nog geen indicatieve financiële doorrekening heeft gemaakt voor de meerprijs die aan locatie 11 hangt, ten opzichte van de overige locaties. Vooral als er dan wordt gesproken over een sporthal in Wierden waarbij een te kort is van € 370.000,- waarbij we aan de rand van de financiële afgrond staan, is dit toch een lachertje? We stevenen hier af op 2 miljoen extra kosten, enkel en alleen al omdat er voor locatie 11 wordt gekozen. Bewoners van Wierden en Enter zullen dit nog heel lang in hun portemonnee voelen en het wordt een onplezierige erfenis voor de volgende gemeenteraad.**

**4. Ondanks een recent ingeschakeld verkeersbureau zullen de kinderen in geval van locatie 11 nog steeds geconfronteerd worden met een gevaarlijke, drukke, Bornebroekseweg.**

*Het college houdt er rekening mee dat er ingegrepen gepleegd moeten worden aan de infrastructuur om een veilige oversteek te garanderen. De ligging aan de Bornebroekseweg heeft als voordeel dat de school kan worden ontsloten via een weg die voldoende capaciteit heeft. Een ander voordeel is dat de sporthal nabij is en aan dezelfde zijde van de Bornebroekse weg ligt. De precieze ontsluiting wordt met omwonenden besproken. Het college merkt op dat ook nu kinderen en hun ouders zich door Enter bewegen op weg naaren van school.*

**Juist op het gebied van verkeersveiligheid rust hier een belangrijke taak. Niet alleen rust die taak bij het college maar ook bij de raad. Hoe gaan de kinderen straks veilig oversteken? Het is ondenkbaar dat hiervoor nog geen enkel concreet plan is, alvorens de voorkeur voor locatie 11 wordt**

uitgesproken. We hebben het wel over onze (klein)kinderen! Moet dit weer een geval worden: als het kalf verdronken is? En wiens kalfje wordt het dit keer?

Het college kijkt niet verder dan naar de capaciteit de weg en niet naar veiligheid of een combinatie van andere verkeersbewegingen in hetzelfde gebied. Zoals aangegeven tijdens ons inspreken op 21 maart 2023 geldt dat een enkel bezoek aan de sporthal onder begeleiding van een leraar dus belangrijker is dan de keuze dat elke dag heel veel kinderen individueel de drukke Bornebroekseweg oversteken. Een groep die zich verplaatst in het verkeer valt immers meer op dan een individuele verkeersdeelnemer, vooral als die individuele verkeersdeelnemer ook nog eens een kind is van geringe hoogte. Dit antwoord is dan ook onbegrijpelijk.

Moet het streven niet zijn om een veilige situatie te creëren voor alle kinderen, ongeacht of ze naar school gaan of naar de gym? Die vraag hebben wij 21 maart 2023 gesteld, maar daarop hebben wij geen antwoord mogen ontvangen.... Wat ons betreft zegt dat genoeg!

**5. De vraag dient zich na 21 maart wat de buurtbewoners betreft aan, of er in Enter überhaupt wel een geschikte locatie te vinden is voor zo'n grote school. Het college is er van overtuigd dat locatie 11 een prima locatie is voor de school.**

*We spreken over een "footprint" van 2500 m2 voor een gebouw van twee verdiepingen, waarbij er waarschijnlijk geen volledige tweede laag nodig zal zijn. Locatie 11 is ca 9000 m2 groot dus nog geen 1/3 deel van de locatie zal bebouwd worden. Samen met alle functie zoals Kiss en Ride, parkeren, schoolspeelplaats is er nog steeds voldoende ruimte op de locatie, bijvoorbeeld voor een groene inpassing. In de regio zijn veel vergelijkbare scholen te vinden die uitstekend in de omgeving functioneren.*

Ook in dit antwoord wordt puur naar de twee scholen gekeken en niet naar de impact op het overige verkeer, of naar verkeersdruk in een klein gebied van Enter alsmede of het financieel haalbaar is. Van de vergelijkbare scholen zouden wij graag een lijst ontvangen waar het uitstekend functioneert. De besturen konden op 21 maart 2023 geen cijfers overleggen. Verder is er door onderzoek van het bestuur van CBS de Roerganger de conclusie getrokken dat het in veel gevallen juist niet functioneert. En dat de voordelen van gezamenlijke ruimte voor logopedie en fysiotherapie voor de kinderen niet opwegen ten opzichte van de nadelen van het niet functioneren van scholen in één gebouw. Ook tijdens de infoavond van 13 februari jl. kwamen er enkel negatieve ervaringen uit de zaal. Het verbaast ons daarom dat hier gesproken wordt over veel vergelijkbare scholen. Naast dat 1/3 bebouwd zal worden zal er aan de andere kant ook een schoolplein, parkeerplaatsen en een Kiss en Ride worden gecreëerd. Waarbij een Kiss en Ride natuurlijk geen enkel nut zal hebben, nu iedere ouder het kind in ieder geval tot en met groep 4 zelf naar het hek van de school brengt. Opstopping en chaos gegarandeerd.

**6. De volgende vraag is dan, of het alsnog niet beter is alsnog de bestaande scholen grondig te renoveren cq op de huidige plekken nieuw te bouwen. Hiermee blijven de kosten goed voorspelbaar cq binnen de perken, wordt niet half Enter dagelijks gefrustreerd en komt bovenal de veiligheid van de kinderen niet in het gedrang.**

*De gemeenteraad heeft duidelijk ingezet op nieuwbouw voor de scholen. Het is eveneens een diep gekoesterde wens van de scholen zelf om deze stap naar de toekomst te maken. Verwezen wordt onder*

*meer naar de gemeentelijke Onderwijsvisie. Het college is ervan overtuigd dat de school prima kan functioneren in de omgeving en dat de infrastructuur (met aanpassingen) voldoende is toegerust om het verkeer veilig af te wikkelen.*

**De gemeenteraad heeft ingezet op het zoeken naar een geschikte locatie. Bij monde van VVD werd 21 maart 2023 duidelijk dat wat hun betreft dat niet in één gebouw/locatie hoeft. Hierbij wordt wederom niet ingegaan op de financiële kant van de locatiekeuze. Het college is ervan overtuigd dat het verkeer veilig kan worden afgewikkeld. Wij als buurt zijn daar zeker niet van overtuigd en hebben nog steeds geen mogelijke oplossing gezien. Het is een diep gekoesterde wens van de besturen, dat is wat anders dan die van de ouders. Verder gaven de besturen aan dat wanneer er 4 april geen besluit wordt genomen over de locatie, ze het plan van gezamenlijke nieuwbouw eventueel laten gaan. Een diep gekoesterde wens is daarmee een wat overdreven bewoording.**

**7. Bij punt 6 moet toegevoegd worden dat dit niet ten koste gaat van onderwijs of aanverwante services richting kinderen. Als dat wel zo zou zijn, dan zou dit te kort doen aan de andere meer dan 5600 “losse” basisscholen in Nederland die uitstekend onderwijs aan de kinderen aanbieden.**

*Er wordt niets afgedaan aan de kwaliteit van andere scholen. De bewuste afweging is gemaakt, in de eerste plaats door de scholen zelf, dat door samen te werken en samen te bouwen de scholen toekomstbestendiger zijn en meer kwaliteit kunnen bieden aan kinderen. Daarnaast willen de scholen een belangrijke maatschappelijke (ontmoetings)functie met het gebouw gaan vervullen in Enter.*

**In welke zin willen de scholen een maatschappelijke ontmoetingsfunctie gaan vervullen? Ze willen een eigen ingang en eigen schoolplein, apart van elkaar. Daarvoor hoef je niet onder 1 dak. Wanneer er al sprake is van samenwerken dan zal dat enkele en alleen buiten de lesuren om gebeuren en dat kan dan simpelweg door elkaar op te zoeken in één van de 2 schoolgebouwen. Het is immers niet zo, dat de scholen thans mijlenver uit elkaar gevestigd zijn. De besturen konden overigens ook geen namen noemen van scholen waar de samenwerking goed liep.**