

[Redacted]

[Redacted] <[Redacted]>  
donderdag 16 oktober 2025 08:45

**Aan:** [Redacted] Info [Redacted]

**CC:** [Redacted] [Redacted]

**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

U ontvangt niet vaak e-mail van [Redacted] [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen [Redacted],

Dank voor jullie snelle en heldere antwoord. Fijn dat er al wat disciplines uitgevraagd zijn.

We gaan even terug naar de tekentafel en komen weer in de lucht met een aangepast plan.

Ik zie in één van de mailtjes staan dat jullie een handboek hebben voor de openbare ruimte. Zouden jullie dit handboek met ons kunnen delen zodat we daar in ons ontwerp rekening mee kunnen houden?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]

E: [Redacted]

I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 19:28

**Aan:** Info [Redacted]

**CC:** [Redacted] [Redacted]

**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Dag [Redacted],

Dank voor de toezending van het aangepaste participatieverslag. In overleg met onze collega die de omgevingstafel coördineert, heb ik jullie plan één-op-één voorgelegd aan de brandweer/veiligheidsregio Twente, omdat in dit stadium het oordeel van de brandweer (zie bijgaande reactie) het zwaarst weegt. Voor het overige kan het volgens de brandweer wel. We moeten nog wel een oplossing vinden voor de tegenstrijdigheid tussen de eis van 4 meter doorgang en het stedenbouwkundig advies voor de doorgang. Daarnaast heb ik, zoals besproken, het plan voorgelegd aan onze interne afdeling RBR (Openbare werken). Bijgaand vind je de reactie die ik hierop ontving. Deze reactie houdt in dat de gemeente de

100

openbare ruimte niet kan overnemen. Aandachtspunt vanuit RBR is ook dat de bewoners aan de Putman Cramerstraat (met name de direct aanwonenden) te zwaar wordt belast doordat containers langs die straat opgesteld moeten worden voor de inzameling en door de aanzienlijke verkeers- en parkeerbewegingen in de smalle doorgang en resterende ruimte. Voor de huidige bewoners heeft deze openbare ruimte ook geen toegevoegde waarde. Met 12 woningen is het plan te krap bemeten. 1 Blok van beneden- en bovenwoningen (6 woningen in totaal) lijkt op basis van een eerste beoordeling het hoogst haalbare.

Op basis van het bovenstaande adviseren we jullie het plan aan te passen. Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Gemeente Wierden

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Tel. 0546-[Redacted] 06-[Redacted]

---

**Van:** Info [Redacted] <info@[Redacted]>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:47

**Aan:** [Redacted] <[Redacted]@wierden.nl>; [Redacted] <[Redacted]@wierden.nl>

**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [info@\[Redacted\]](#) [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

We hebben naar aanleiding van de inmeting van het terrein en het gesprek met jullie, de omwonenden opnieuw een update gestuurd van het participatieverslag. Zie bijgevoegd.

Dit betekent ook dat er weer een aantal punten van zorg zijn getackeld, namelijk het punt over de kastanjeboom en de vraag over of de inritten, parkeerplaatsen en doorgangen realistisch zijn ingetekend.

We horen graag wanneer we mogen aansluiten bij de omgevingstafel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]

E: [Redacted]

I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

**Van:** [Redacted] <[Redacted]>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:28

**Aan:** Info [Redacted] <info@[Redacted]>

**Onderwerp:** Update participatieverslag

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat.

In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]

E: [Redacted]

I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien dit emailbericht wordt ontvangen door een ander dan de geadresseerde, dan verzoeken wij u het betreffende bericht te verwijderen en de gemeente hiervan bericht te doen.

[gemeente@wierden.nl](mailto:gemeente@wierden.nl)

---

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 11:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** secretariaat  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Hoi [REDACTED],

Hierover zal ik contact opnemen met de heer [REDACTED] Uit terugkoppelingen van de initiatiefnemer over het tot dusver doorlopen participatietraject, weet ik dat deze contact met hem heeft gehad. Ik zal aangeven dat het voornamelijk aan de initiatiefnemer is het participatieproces te vervolgen. Dit staat ook in de brief aan de initiatiefnemer over het genomen principebesluit.

Bij de vergunningaanvraag moet de initiatiefnemer, naast het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing met alle bijbehorende onderzoeken een verslag aanleveren van het doorlopen participatieproces. Als het college instemt met het starten van de Bopa-procedure, en ook de raad daarmee instemt, kunnen er in het kader daarvan zienswijzen worden ingediend. Dit kun jij ook aangeven als hierover eventueel weer contact hebt met de heer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546-[REDACTED] 06-[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:35  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Hoi [REDACTED],

Pak jij onderstaande op?

Mvg,  
[REDACTED]

---

**Van:** secretariaat <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:24  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Hoi beide,

Zie onderstaande mail. Geven jullie, of één van jullie reactie?  
[REDACTED] – handig als ik deze mail laat inboeken, of niet nodig?



Groeten [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 9 december 2025 17:26

**Aan:** secretariaat <[REDACTED]@wierden.nl>

**CC:** [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED] info <info@[REDACTED].nl>

**Onderwerp:** Fwd: Update participatieverslag

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht college,

Inmiddels 3 weken geleden heb ik namens meerdere bewoners een mail gestuurd met daarin een betoog waarom wij als bewoners tegen de planvorming in Enter zijn om 12 woningen te bouwen aan de Putman Cramerstraat (lees in dit geval aan de Rijssenseweg). Zie de uitgebreide mail hieronder.

Zowel deze mail als de opmerkingen die zijn gemaakt in het participatietraject hebben vooralsnog tot geen enkele reactie geleid. In beginsel zijn we niet tegen woningbouw in algemene zin, maar wel tegen het volume en de schaal waarop dit nu gebeurt.

Mijn verbazing was dan ook groot om te lezen dat het college in zijn vergadering van 18 november j.l. heeft besloten in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de bouw van 12 beneden-/bovenwoningen aan de Putman Cramerstraat 51a.

Als bewoners voelen wij ons totaal niet serieus genomen in het participatietraject.

Graag ontvang ik alsnog een reactie op onderstaande mail, aangezien de door zowel de ontwikkelaar als de gemeente ingeslagen weg echt niet acceptabel is voor ons als bewoners.

Verder zou ik de verantwoordelijk wethouder graag een keer uitnodigen op locatie om in alle redelijkheid te laten zien wat het effect is van de plannen.

Met vriendelijke groeten,

Namens meerdere bewoners,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: vr 21 nov 2025 om 11:09

Subject: Fwd: Update participatieverslag

To: <[REDACTED]@wierden.nl>

Goedemorgen meneer, mevrouw,

Vlak naast ons perceel [REDACTED], [REDACTED] is momenteel een ontwikkelaar bezig met het maken van plannen om woningen te realiseren. Onlangs hebben wij wederom een update ontvangen van het participatieverslag. Op de eerste versie heb ik al namens een aantal aanwonenden gereageerd middels onderstaande tekst (afbeeldingen om dit te onderbouwen staan in het verslag).

*Ik mis in dit verhaal een wezenlijke klacht die ik door meerdere mensen heb horen stellen: er wordt gebouwd op een stuk grond dat nu tuin is. Zo staat het ook verwoord in het voorwoord. Er staat dat er een nieuwbouwplan met twaalf woningen moet komen op een perceel waar nu nog een bedrijfspand staat en de bestemming industrie heeft. Dit is feitelijk onjuist. 50 % van het plan en de woningen worden namelijk gebouwd op een perceel wat nu tuin is (perceel 11179) en voorheen deel uitmaakte van woning nummer Rijssenseweg 19. Dit stuk tuin is initieel niet verkocht met als doelstelling hier 2 lagen woningen op te bouwen. Volgens de huidige bestemmingsplannen en regelgeving kan dit ook niet. Wat er nu gebeurt is dat wat nu tuin is en in het verlengde van 2 woningen (Rijssenseweg 19 en Prinsbernardlaan 17) ligt, wordt beschouwd als organiek onderdeel van het perceel dat bestemming industrie heeft. Dit is onjuist en moet ook echt gescheiden worden en duidelijk in het participatieverslag komen te staan.*

*Tenslotte: er wordt nu geredeneerd vanuit de Putman Cramerstraat. Het Perceel 11179 (de tuin) behoort kadastraal en planologisch bij de Rijssenseweg. In die zin is het dus ook totaal onzinnig dat hier 'in de achtertuin' wordt gebouwd (lees: de helft van de 12 woningen). Ik zou willen dat deze zienswijze ook wordt opgenomen in het participatieverslag, inclusief de kaarten die behoren bij mijn uitleg. Uiteraard ligt ik het graag een keer toe en ik zie de aanpassingen graag terugkomen in het participatieverslag. P.s. ik schrijf dit namens meerdere aanwonenden.*

Inmiddels lijkt de planvorming door te gaan, zonder dat hier verder rekening wordt gehouden met deze klacht c.q. opmerking. Wel gaat men verder met respectievelijk details te verwerken in de plannen: boom behouden in plaats van te kappen, haag i.p.v. een hekje, etc. Dit leidt nogal af van de daadwerkelijke klacht: de hoeveelheid woningen en de omvang op een locatie wat tot enige tijd geleden achtertuin was van iemand.

Ik zou graag horen welk standpunt de gemeente inmiddels inneemt ten aanzien van de planvormen. Zeker gezien de opmerking die er vanuit de gemeente al gemaakt is richting de ontwikkelaar (zie onderstaande tekst). Zowel uw opmerkingen, als die van omwonenden lijkt namelijk geen invloed te hebben op de schaal van het ontwerp.

De ontwikkeling is gelegen in een 'binnengebied', aan alle kanten gelegen tussen achtertuinen van aangrenzende woonbestemmingen. Er wordt gewoond in 2 lagen; geen wonen op de begane grond en slapen op de verdieping maar wonen op elke laag. Een dergelijke ontwikkeling staat altijd op gespannen voet met de privacy aantasting van die woonbestemmingen. Ik ben heel benieuwd hoe de omgeving naar een dergelijke ontwikkeling kijkt.

De beoogde ontwikkeling op de locatie oogt zwaar. De gehele locatie is 'uitgevuld' met woningen en veel parkeerplaatsen. Daarmee verliest deze locatie zijn groene functie (lucht en ruimte) voor het binnengebied, ook al was/is het in de huidige situatie deels bestemd met een bedrijvenbestemming.

Tot slot wil ik u nog hetvolgende meegeven:

Tijdens de participatieronde gaf de eigenaar van het perceel (de heer [REDACTED]) het volgende aan:

*'De gemeente was echt heel enthousiast over het plan. We hadden niet gedacht dat de gemeente hier zo positief in zou staan'.*

Als ik uw reactie lees, dan heeft hij hier alle omwonenden (bewust) op het verkeerde been gezet. Ik concludeer namelijk dat dit een bewust leugen was, om bewoners te overtuigen van het plan. Ik ben benieuwd hoe u als gemeente hier tegenaan kijkt, aangezien deze stelling nogal wat kwaad bloed heeft gezet richting de gemeente, wat wellicht niet juist is.

Ik hoor graag van u,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

P.s. ik schrijf dit wederom namens een aantal direct aanwonenden. Zij staan niet in de cc. maar zullen deze mail wel van mij ontvangen.

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Date: di 14 okt 2025 om 09:27

Subject: Update participatieverslag

To: Info [REDACTED] <[info](#)[REDACTED]>

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat.

In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted].nl  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)



**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:35  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Hoi ,

Pak jij onderstaande op?

Mvg,

---

secretariaat <@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:24  
**Aan:** <@wierden.nl>; <@wierden.nl>  
**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Hoi beide,

Zie onderstaande mail. Geven jullie, of één van jullie reactie?  
handig als ik deze mail laat inboeken, of niet nodig?

Groeten

---

<@gmail.com>  
**Verzonden:** dinsdag 9 december 2025 17:26  
**Aan:** secretariaat <@wierden.nl>  
**CC:** @gmail.com; @gmail.com; @gmail.com; @gmail.com; @gmail.com; info <info@>  
**Onderwerp:** Fwd: Update participatieverslag

U ontvangt niet vaak e-mail van @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht college,

Inmiddels 3 weken geleden heb ik namens meerdere bewoners een mail gestuurd met daarin een betoog waarom wij als bewoners tegen de planvorming in Enter zijn om 12 woningen te bouwen aan de Putman Cramerstraat (lees in dit geval aan de Rijssenseweg). Zie de uitgebreide mail hieronder.

Zowel deze mail als de opmerkingen die zijn gemaakt in het participatietraject hebben vooralsnog tot geen enkele reactie geleid. In beginsel zijn we niet tegen woningbouw in algemene zin, maar wel tegen het volume en de schaal waarop dit nu gebeurt.

Mijn verbazing was dan ook groot om te lezen dat het college in zijn vergadering van 18 november j.l. heeft besloten in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de bouw van 12 beneden-/bovenwoningen aan de Putman Cramerstraat 51a.

Als bewoners voelen wij ons totaal niet serieus genomen in het participatietraject.

Graag ontvang ik alsnog een reactie op onderstaande mail, aangezien de door zowel de ontwikkelaar als de gemeente ingeslagen weg echt niet acceptabel is voor ons als bewoners.

Verder zou ik de verantwoordelijk wethouder graag een keer uitnodigen op locatie om in alle redelijkheid te laten zien wat het effect is van de plannen.

Met vriendelijke groeten,

Namens meerdere bewoners,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: vr 21 nov 2025 om 11:09

Subject: Fwd: Update participatieverslag

To: <gemeente@wierden.nl>

Goedemorgen meneer, mevrouw,

Vlak naast ons perceel [REDACTED], [REDACTED] is momenteel een ontwikkelaar bezig met het maken van plannen om woningen te realiseren. Onlangs hebben wij wederom een update ontvangen van het participatieverslag. Op de eerste versie heb ik al namens een aantal aanwonenden gereageerd middels onderstaande tekst (afbeeldingen om dit te onderbouwen staan in het verslag).

*Ik mis in dit verhaal een wezenlijke klacht die ik door meerdere mensen heb horen stellen: er wordt gebouwd op een stuk grond dat nu tuin is. Zo staat het ook verwoord in het voorwoord. Er staat dat er een nieuwbouwplan met twaalf woningen moet komen op een perceel waar nu nog een bedrijfspand staat en de bestemming industrie heeft. Dit is feitelijk onjuist. 50 % van het plan en de woningen worden namelijk gebouwd op een perceel wat nu tuin is (perceel 11179) en voorheen deel uitmaakte van woning nummer Rijssenseweg 19. Dit stuk tuin is initieel niet verkocht met als doelstelling hier 2 lagen woningen op te bouwen. Volgens de huidige bestemmingsplannen en regelgeving kan dit ook niet. Wat er nu gebeurt is dat wat nu tuin is en in het verlengde van 2 woningen (Rijssenseweg 19 en Prinsbernardlaan 17) ligt, wordt beschouwd als organiek onderdeel van het perceel dat bestemming industrie heeft. Dit is onjuist en moet ook echt gescheiden worden en duidelijk in het participatieverslag komen te staan.*

*Tenslotte: er wordt nu geredeneerd vanuit de Putman Cramerstraat. Het Perceel 11179 (de tuin) behoort kadastraal en planologisch bij de Rijssenseweg. In die zin is het dus ook totaal onzinnig dat hier 'in de achtertuin' wordt gebouwd (lees: de helft van de 12 woningen). Ik zou willen dat deze zienswijze ook wordt opgenomen in het participatieverslag, inclusief de kaarten die behoren bij mijn uitleg. Uiteraard ligt ik het graag een keer toe en ik zie de aanpassingen graag terugkomen in het participatie verslag. P.s. ik schrijf dit namens meerdere aanwonenden.*

Inmiddels lijkt de planvorming door te gaan, zonder dat hier verder rekening wordt gehouden met deze klacht c.q. opmerking. Wel gaat men verder met respectievelijk details te verwerken in de plannen: boom behouden in plaats van te kappen, haag i.p.v. een hekje, etc. Dit leidt nogal af van de daadwerkelijke klacht: de hoeveelheid woningen en de omvang op een locatie wat tot enige tijd geleden achtertuin was van iemand.

Ik zou graag horen welk standpunt de gemeente inmiddels inneemt ten aanzien van de planvormen. Zeker gezien de opmerking die er vanuit de gemeente al gemaakt is richting de ontwikkelaar (zie onderstaande tekst). Zowel uw opmerkingen, als die van omwonenden lijkt namelijk geen invloed te hebben op de schaal van het ontwerp.

De ontwikkeling is gelegen in een 'binnengebied', aan alle kanten gelegen tussen achtertuinen van aangrenzende woonbestemmingen. Er wordt gewoond in 2 lagen; geen wonen op de begane grond en slapen op de verdieping maar wonen op elke laag. Een dergelijke ontwikkeling staat altijd op gespannen voet met de privacy aantasting van die woonbestemmingen. Ik ben heel benieuwd hoe de omgeving naar een dergelijke ontwikkeling kijkt.

De beoogde ontwikkeling op de locatie oogt zwaar. De gehele locatie is 'uitgevuld' met woningen en veel parkeerplekken. Daarmee verliest deze locatie zijn groene functie (lucht en ruimte) voor het binnengebied, ook al was/is het in de huidige situatie deels bestemd met een bedrijvenbestemming.

Tot slot wil ik u nog hetvolgende meegeven:

Tijdens de participatieronde gaf de eigenaar van het perceel (de heer [REDACTED] het volgende aan:

*'De gemeente was echt heel enthousiast over het plan. We hadden niet gedacht dat de gemeente hier zo positief in zou staan'.*

Als ik uw reactie lees, dan heeft hij hier alle omwonenden (bewust) op het verkeerde been gezet. Ik concludeer namelijk dat dit een bewust leugen was, om bewoners te overtuigen van het plan. Ik ben benieuwd hoe u als gemeente hier tegenaan kijkt, aangezien deze stelling nogal wat kwaad bloed heeft gezet richting de gemeente, wat wellicht niet juist is.

Ik hoor graag van u,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

P.s. ik schrijf dit wederom namens een aantal direct aanwonenden. Zij staan niet in de cc. maar zullen deze mail wel van mij ontvangen.

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Date: di 14 okt 2025 om 09:27

Subject: Update participatieverslag

To: Info [REDACTED] <[info](#)[REDACTED]>

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat.

In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

M: 06 [REDACTED]  
E: [REDACTED] [nl](#)  
I: [https://www.\[REDACTED\].nl/](https://www.[REDACTED].nl/)



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 16 oktober 2025 11:20  
**Aan:** [REDACTED] Info [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Dag [REDACTED],  
Het Handboek openbare ruimte kan helaas nog niet met jullie worden gedeeld omdat het nog een concept is.  
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546-[REDACTED]/06-[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 16 oktober 2025 08:45  
**Aan:** [REDACTED] Info [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] [waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen [REDACTED],  
Dank voor jullie snelle en heldere antwoord. Fijn dat er al wat disciplines uitgevraagd zijn.  
We gaan even terug naar de tekentafel en komen weer in de lucht met een aangepast plan.  
Ik zie in één van de mailtjes staan dat jullie een handboek hebben voor de openbare ruimte. Zouden jullie dit handboek met ons kunnen delen zodat we daar in ons ontwerp rekening mee kunnen houden?  
Dank alvast!  
Met vriendelijke groet,

M: 06 [REDACTED]  
E: [REDACTED]  
I: [https://www.\[REDACTED\].nl/](https://www.[REDACTED].nl/)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 19:28  
**Aan:** Info [REDACTED] <info@[REDACTED]>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Dag [REDACTED],

Dank voor de toezending van het aangepaste participatieverslag. In overleg met onze collega die de omgevingstafel coördineert, heb ik jullie plan één-op-één voorgelegd aan de brandweer/veiligheidsregio Twente, omdat in dit stadium het oordeel van de brandweer (zie bijgaande reactie) het zwaarst weegt. Voor het overige kan het volgens de brandweer wel. We moeten nog wel een oplossing vinden voor de tegenstrijdigheid tussen de eis van 4 meter doorgang en het stedenbouwkundig advies voor de doorgang.

Daarnaast heb ik, zoals besproken, het plan voorgelegd aan onze interne afdeling RBR (Openbare werken). Bijgaand vind je de reactie die ik hierop ontving. Deze reactie houdt in dat de gemeente de openbare ruimte niet kan overnemen. Aandachtspunt vanuit RBR is ook dat de bewoners aan de Putman Cramerstraat (met name de direct aanwonenden) te zwaar wordt belast doordat containers langs die straat opgesteld moeten worden voor de inzameling en door de aanzienlijke verkeers- en parkeerbewegingen in de smalle doorgang en resterende ruimte. Voor de huidige bewoners heeft deze openbare ruimte ook geen toegevoegde waarde. Met 12 woningen is het plan te krap bemeten. 1 Blok van beneden- en bovenwoningen (6 woningen in totaal) lijkt op basis van een eerste beoordeling het hoogst haalbare. Op basis van het bovenstaande adviseren we jullie het plan aan te passen. Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Tel. 0546-[REDACTED] 06-[REDACTED]

---

**Van:** Info [REDACTED] <info@[REDACTED]>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:47

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>

**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [info@\[REDACTED\]](#) [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

We hebben naar aanleiding van de inmeting van het terrein en het gesprek met jullie, de omwonenden opnieuw een update gestuurd van het participatieverslag. Zie bijgevoegd.

Dit betekent ook dat er weer een aantal punten van zorg zijn getackeld, namelijk het punt over de kastanjeboom en de vraag over of de inritten, parkeerplaatsen en doorgangen realistisch zijn ingetekend.

We horen graag wanneer we mogen aansluiten bij de omgevingstafel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]  
T. +31 (0)85 750 0399

M: 06-[REDACTED]  
E: [REDACTED]@[REDACTED].nl  
I: [https://www.\[REDACTED\].nl/](https://www.[REDACTED].nl/)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:28

**Aan:** Info [REDACTED] <info@[REDACTED]>

**Onderwerp:** Update participatieverslag

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat.

In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted].nl  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien dit emailbericht wordt ontvangen door een ander dan de geadresseerde, dan verzoeken wij u het betreffende bericht te verwijderen en de gemeente hiervan bericht te doen.

[gemeente@wierden.nl](mailto:gemeente@wierden.nl)

---

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]>  
**Verzonden:** donderdag 23 oktober 2025 09:00  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Goedemorgen [REDACTED],

Dank voor de uitnodiging van gisteren.

We zouden in principe worden uitgenodigd voor de omgevingstafel, en zijn ervan uitgegaan dat de collega's van de omgevingstafel, of anderen die hierbij betrokken zijn, inmiddels hebben gereageerd naar aanleiding van onderstaande mail.

Mijn vraag is of dat inderdaad het geval is. Mocht er nog iemand zijn die ernaar moet kijken, zou je die collega's dan willen uitvragen voor ons bezoek?

Zo kunnen we alles in één keer bundelen en weer een stap vooruitzetten in het proces.

Alvast hartelijk dank en tot binnenkort!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
T. +31 [REDACTED]

M: 06 [REDACTED]  
E: [REDACTED]  
I: [https://www.\[REDACTED\].nl/](https://www.[REDACTED].nl/)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 19:28  
**Aan:** Info [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag



Dag [REDACTED],

Dank voor de toezending van het aangepaste participatieverslag. In overleg met onze collega die de omgevingstafel coördineert, heb ik jullie plan één-op-één voorgelegd aan de brandweer/veiligheidsregio Twente, omdat in dit stadium het oordeel van de brandweer (zie bijgaande reactie) het zwaarst weegt. Voor het overige kan het volgens de brandweer wel. We moeten nog wel een oplossing vinden voor de tegenstrijdigheid tussen de eis van 4 meter doorgang en het stedenbouwkundig advies voor de doorgang.

Daarnaast heb ik, zoals besproken, het plan voorgelegd aan onze interne afdeling RBR (Openbare werken). Bijgaand vind je de reactie die ik hierop ontving. Deze reactie houdt in dat de gemeente de openbare ruimte niet kan overnemen. Aandachtspunt vanuit RBR is ook dat de bewoners aan de Putman Cramerstraat (met name de direct aanwonenden) te zwaar wordt belast doordat containers langs die straat opgesteld moeten worden voor de inzameling en door de aanzienlijke verkeers- en parkeerbewegingen in de smalle doorgang en resterende ruimte. Voor de huidige bewoners heeft deze openbare ruimte ook geen toegevoegde waarde. Met 12 woningen is het plan te krap bemeten. 1 Blok van beneden- en bovenwoningen (6 woningen in totaal) lijkt op basis van een eerste beoordeling het hoogst haalbare.

Op basis van het bovenstaande adviseren we jullie het plan aan te passen. Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Tel. 0546-[REDACTED]/06-[REDACTED]

---

**Van:** Info [REDACTED] <info@[REDACTED]>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:47

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>

**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [info@\[REDACTED\]](mailto:info@[REDACTED]). [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

We hebben naar aanleiding van de inmeting van het terrein en het gesprek met jullie, de omwonenden opnieuw een update gestuurd van het participatieverslag. Zie bijgevoegd. Dit betekent ook dat er weer een aantal punten van zorg zijn getackeld, namelijk het punt over de kastanjeboom en de vraag over of de inritten, parkeerplaatsen en doorgangen realistisch zijn ingetekend.

We horen graag wanneer we mogen aansluiten bij de omgevingstafel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

**Van:** [Redacted] <[Redacted]>  
**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:28  
**Aan:** Info [Redacted] <[info@\[Redacted\].nl](mailto:info@[Redacted].nl)>  
**Onderwerp:** Update participatieverslag

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat. In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien dit emailbericht wordt ontvangen door een ander dan de geadresseerde, dan verzoeken wij u het betreffende bericht te verwijderen en de gemeente hiervan bericht te doen.

[gemeente@wierden.nl](mailto:gemeente@wierden.nl)

---

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 11:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** secretariaat  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Hoi [REDACTED],

Hierover zal ik contact opnemen met de heer [REDACTED] uit terugkoppelingen van de initiatiefnemer over het tot dusver doorlopen participatietraject, weet ik dat deze contact met hem heeft gehad. Ik zal aangeven dat het voornamelijk aan de initiatiefnemer is het participatieproces te vervolgen. Dit staat ook in de brief aan de initiatiefnemer over het genomen principebesluit.

Bij de vergunningaanvraag moet de initiatiefnemer, naast het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing met alle bijbehorende onderzoeken een verslag aanleveren van het doorlopen participatieproces. Als het college instemt met het starten van de Bopa-procedure, en ook de raad daarmee instemt, kunnen er in het kader daarvan zienswijzen worden ingediend. Dit kun jij ook aangeven als hierover eventueel weer contact hebt met de heer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546-5 [REDACTED] 06- [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:35  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Hoi [REDACTED],

Pak jij onderstaande op?

Mvg,  
[REDACTED]

---

**Van:** secretariaat <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:24  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Hoi beide,

Zie onderstaande mail. Geven jullie, of één van jullie reactie?  
[REDACTED] – handig als ik deze mail laat inboeken, of niet nodig?



Groeten [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 9 december 2025 17:26

**Aan:** secretariaat <[REDACTED]@wierden.nl>

**CC:** v [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com;

[REDACTED]@gmail.com; [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>; E [REDACTED] info <info@[REDACTED].nl>

**Onderwerp:** Fwd: Update participatieverslag

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht college,

Inmiddels 3 weken geleden heb ik namens meerdere bewoners een mail gestuurd met daarin een betoog waarom wij als bewoners tegen de planvorming in Enter zijn om 12 woningen te bouwen aan de Putman Cramerstraat (lees in dit geval aan de Rijssenseweg). Zie de uitgebreide mail hieronder.

Zowel deze mail als de opmerkingen die zijn gemaakt in het participatietraject hebben voorsnog tot geen enkele reactie geleid. In beginsel zijn we niet tegen woningbouw in algemene zin, maar wel tegen het volume en de schaal waarop dit nu gebeurt.

Mijn verbazing was dan ook groot om te lezen dat het college in zijn vergadering van 18 november j.l. heeft besloten in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de bouw van 12 beneden-/bovenwoningen aan de Putman Cramerstraat 51a.

Als bewoners voelen wij ons totaal niet serieus genomen in het participatietraject.

Graag ontvang ik alsnog een reactie op onderstaande mail, aangezien de door zowel de ontwikkelaar als de gemeente ingeslagen weg echt niet acceptabel is voor ons als bewoners.

Verder zou ik de verantwoordelijk wethouder graag een keer uitnodigen op locatie om in alle redelijkheid te laten zien wat het effect is van de plannen.

Met vriendelijke groeten,

Namens meerdere bewoners,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: vr 21 nov 2025 om 11:09

Subject: Fwd: Update participatieverslag

To: <gemeente@wierden.nl>

Goedemorgen meneer, mevrouw,

[REDACTED] is momenteel een ontwikkelaar bezig met het maken van plannen om woningen te realiseren. Ontlangs hebben wij wederom een update ontvangen van het participatieverslag. Op de eerste versie heb ik al namens een aantal aanwonenden gereageerd middels onderstaande tekst (afbeeldingen om dit te onderbouwen staan in het verslag).

*Ik mis in dit verhaal een wezenlijke klacht die ik door meerdere mensen heb horen stellen: er wordt gebouwd op een stuk grond dat nu tuin is. Zo staat het ook verwoord in het voorwoord. Er staat dat er een nieuwbouwplan met twaalf woningen moet komen op een perceel waar nu nog een bedrijfspand staat en de bestemming industrie heeft. Dit is feitelijk onjuist. 50 % van het plan en de woningen worden namelijk gebouwd op een perceel wat nu tuin is (perceel 11179) en voorheen deel uitmaakte van woning nummer Rijssenseweg 19. Dit stuk tuin is initieel niet verkocht met als doelstelling hier 2 lagen woningen op te bouwen. Volgens de huidige bestemmingsplannen en regelgeving kan dit ook niet. Wat er nu gebeurt is dat wat nu tuin is en in het verlengde van 2 woningen (Rijssenseweg 19 en Prinsbernardlaan 17) ligt, wordt beschouwd als organiek onderdeel van het perceel dat bestemming industrie heeft. Dit is onjuist en moet ook echt gescheiden worden en duidelijk in het participatieverslag komen te staan.*

*Tenslotte: er wordt nu geredeneerd vanuit de Putman Cramerstraat. Het Perceel 11179 (de tuin) behoort kadastraal en planologisch bij de Rijssenseweg. In die zin is het dus ook totaal onzinnig dat hier 'in de achtertuin' wordt gebouwd (lees: de helft van de 12 woningen). Ik zou willen dat deze zienswijze ook wordt opgenomen in het participatieverslag, inclusief de kaarten die behoren bij mijn uitleg. Uiteraard ligt ik het graag een keer toe en ik zie de aanpassingen graag terugkomen in het participatie verslag. P.s. ik schrijf dit namens meerdere aanwonenden.*

Inmiddels lijkt de planvorming door te gaan, zonder dat hier verder rekening wordt gehouden met deze klacht c.q. opmerking. Wel gaat men verder met respectievelijk details te verwerken in de plannen: boom behouden in plaats van te kappen, haag i.p.v. een hekje, etc. Dit leidt nogal af van de daadwerkelijke klacht: de hoeveelheid woningen en de omvang op een locatie wat tot enige tijd geleden achtertuin was van iemand.

Ik zou graag horen welk standpunt de gemeente inmiddels inneemt ten aanzien van de planvormen. Zeker gezien de opmerking die er vanuit de gemeente al gemaakt is richting de ontwikkelaar (zie onderstaande tekst). Zowel uw opmerkingen, als die van omwonenden lijkt namelijk geen invloed te hebben op de schaal van het ontwerp.

De ontwikkeling is gelegen in een 'binnengebied', aan alle kanten gelegen tussen achtertuinen van aangrenzende woonbestemmingen. Er wordt gewoond in 2 lagen; geen wonen op de begane grond en slapen op de verdieping maar wonen op elke laag. Een dergelijke ontwikkeling staat altijd op gespannen voet met de privacy aantasting van die woonbestemmingen. Ik ben heel benieuwd hoe de omgeving naar een dergelijke ontwikkeling kijkt.

De beoogde ontwikkeling op de locatie oogt zwaar. De gehele locatie is 'uitgevuld' met woningen en veel parkeerplekken. Daarmee verliest deze locatie zijn groene functie (lucht en ruimte) voor het binnengebied, ook al was/is het in de huidige situatie deels bestemd met een bedrijvenbestemming.

Tot slot wil ik u nog hetvolgende meegeven:

Tijdens de participatieronde gaf de eigenaar van het perceel (de heer [REDACTED]) het volgende aan:

*'De gemeente was echt heel enthousiast over het plan. We hadden niet gedacht dat de gemeente hier zo positief in zou staan'.*

Als ik uw reactie lees, dan heeft hij hier alle omwonenden (bewust) op het verkeerde been gezet. Ik concludeer namelijk dat dit een bewust leugen was, om bewoners te overtuigen van het plan. Ik ben benieuwd hoe u als gemeente hier tegenaan kijkt, aangezien deze stelling nogal wat kwaad bloed heeft gezet richting de gemeente, wat wellicht niet juist is.

Ik hoor graag van u,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

P.s. ik schrijf dit wederom namens een aantal direct aanwonenden. Zij staan niet in de cc. maar zullen deze mail wel van mij ontvangen.

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[annemarije@\[REDACTED\]](mailto:annemarije@[REDACTED])>

Date: di 14 okt 2025 om 09:27

Subject: Update participatieverslag

To: Info [REDACTED] <[info@\[REDACTED\]](mailto:info@[REDACTED])>

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat.

In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted].nl  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:35  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Hoi [REDACTED],

Pak jij onderstaande op?

Mvg,  
[REDACTED]

---

**Van:** secretariaat <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:24  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Hoi beide,

Zie onderstaande mail. Geven jullie, of één van jullie reactie?  
[REDACTED] – handig als ik deze mail laat inboeken, of niet nodig?

Groeten [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** dinsdag 9 december 2025 17:26  
**Aan:** secretariaat <[REDACTED]@wierden.nl>  
**CC:** [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com; [REDACTED]@gmail.com;  
[REDACTED]@gmail.com; [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED] info <info@[REDACTED].nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Update participatieverslag

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht college,

Inmiddels 3 weken geleden heb ik namens meerdere bewoners een mail gestuurd met daarin een betoog waarom wij als bewoners tegen de planvorming in Enter zijn om 12 woningen te bouwen aan de Putman Cramerstraat (lees in dit geval aan de Rijssenseweg). Zie de uitgebreide mail hieronder.

Zowel deze mail als de opmerkingen die zijn gemaakt in het participatietraject hebben vooralsnog tot geen enkele reactie geleid. In beginsel zijn we niet tegen woningbouw in algemene zin, maar wel tegen het volume en de schaal waarop dit nu gebeurt.

Mijn verbazing was dan ook groot om te lezen dat het college in zijn vergadering van 18 november j.l. heeft besloten in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de bouw van 12 beneden-/bovenwoningen aan de Putman Cramerstraat 51a.

Als bewoners voelen wij ons totaal niet serieus genomen in het participatietraject.

Graag ontvang ik alsnog een reactie op onderstaande mail, aangezien de door zowel de ontwikkelaar als de gemeente ingeslagen weg echt niet acceptabel is voor ons als bewoners.

Verder zou ik de verantwoordelijk wethouder graag een keer uitnodigen op locatie om in alle redelijkheid te laten zien wat het effect is van de plannen.

Met vriendelijke groeten,

Namens meerdere bewoners,

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: vr 21 nov 2025 om 11:09

Subject: Fwd: Update participatieverslag

To: <[gemeente@wierden.nl](mailto:gemeente@wierden.nl)>

Goedemorgen meneer, mevrouw,

[REDACTED] is momenteel een ontwikkelaar bezig met het maken van plannen om woningen te realiseren. Ontlangs hebben wij wederom een update ontvangen van het participatieverslag. Op de eerste versie heb ik al namens een aantal aanwonenden gereageerd middels onderstaande tekst (afbeeldingen om dit te onderbouwen staan in het verslag).

*Ik mis in dit verhaal een wezenlijke klacht die ik door meerdere mensen heb horen stellen: er wordt gebouwd op een stuk grond dat nu tuin is. Zo staat het ook verwoord in het voorwoord. Er staat dat er een nieuwbouwplan met twaalf woningen moet komen op een perceel waar nu nog een bedrijfspand staat en de bestemming industrie heeft. Dit is feitelijk onjuist. 50 % van het plan en de woningen worden namelijk gebouwd op een perceel wat nu tuin is (perceel 11179) en voorheen deel uitmaakte van woning nummer Rijssenseweg 19. Dit stuk tuin is initieel niet verkocht met als doelstelling hier 2 lagen woningen op te bouwen. Volgens de huidige bestemmingsplannen en regelgeving kan dit ook niet. Wat er nu gebeurt is dat wat nu tuin is en in het verlengde van 2 woningen (Rijssenseweg 19 en Prinsbernardlaan 17) ligt, wordt beschouwd als organiek onderdeel van het perceel dat bestemming industrie heeft. Dit is onjuist en moet ook echt gescheiden worden en duidelijk in het participatieverslag komen te staan.*

*Tenslotte: er wordt nu geredeneerd vanuit de Putman Cramerstraat. Het Perceel 11179 (de tuin) behoort kadastraal en planologisch bij de Rijssenseweg. In die zin is het dus ook totaal onzinnig dat hier 'in de achtertuin' wordt gebouwd (lees: de helft van de 12 woningen). Ik zou willen dat deze zienswijze ook wordt opgenomen in het participatieverslag, inclusief de kaarten die behoren bij mijn uitleg. Uiteraard ligt ik het graag een keer toe en ik zie de aanpassingen graag terugkomen in het participatie verslag. P.s. ik schrijf dit namens meerdere aanwonenden.*

Inmiddels lijkt de planvorming door te gaan, zonder dat hier verder rekening wordt gehouden met deze klacht c.q. opmerking. Wel gaat men verder met respectievelijk details te verwerken in de plannen: boom behouden in plaats van te kappen, haag i.p.v. een hekje, etc. Dit leidt nogal af van de daadwerkelijke klacht: de hoeveelheid woningen en de omvang op een locatie wat tot enige tijd geleden achtertuin was van iemand.

Ik zou graag horen welk standpunt de gemeente inmiddels inneemt ten aanzien van de planvormen. Zeker gezien de opmerking die er vanuit de gemeente al gemaakt is richting de ontwikkelaar (zie onderstaande tekst). Zowel uw opmerkingen, als die van omwonenden lijkt namelijk geen invloed te hebben op de schaal van het ontwerp.

De ontwikkeling is gelegen in een 'binnengebied', aan alle kanten gelegen tussen achtertuinen van aangrenzende woonbestemmingen. Er wordt gewoond in 2 lagen; geen wonen op de begane grond en slapen op de verdieping maar wonen op elke laag. Een dergelijke ontwikkeling staat altijd op gespannen voet met de privacy aantasting van die woonbestemmingen. Ik ben heel benieuwd hoe de omgeving naar een dergelijke ontwikkeling kijkt.

De beoogde ontwikkeling op de locatie oogt zwaar. De gehele locatie is 'uitgevuld' met woningen en veel parkeerplekken. Daarmee verliest deze locatie zijn groene functie (lucht en ruimte) voor het binnengebied, ook al was/is het in de huidige situatie deels bestemd met een bedrijvenbestemming.

Tot slot wil ik u nog hetvolgende meegeven:

Tijdens de participatieronde gaf de eigenaar van het perceel (de heer XXXXXXXXXX) het volgende aan:

*'De gemeente was echt heel enthousiast over het plan. We hadden niet gedacht dat de gemeente hier zo positief in zou staan'.*

Als ik uw reactie lees, dan heeft hij hier alle omwonenden (bewust) op het verkeerde been gezet. Ik concludeer namelijk dat dit een bewust leugen was, om bewoners te overtuigen van het plan. Ik ben benieuwd hoe u als gemeente hier tegenaan kijkt, aangezien deze stelling nogal wat kwaad bloed heeft gezet richting de gemeente, wat wellicht niet juist is.

Ik hoor graag van u,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

P.s. ik schrijf dit wederom namens een aantal direct aanwonenden. Zij staan niet in de cc. maar zullen deze mail wel van mij ontvangen.

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>  
Date: di 14 okt 2025 om 09:27  
Subject: Update participatieverslag  
To: Info [REDACTED] <[info](#)[REDACTED]>

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat.

In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

M: 06 [REDACTED]  
E: [REDACTED]@ [REDACTED].nl  
I: [https://www.\[REDACTED\].nl/](https://www.[REDACTED].nl/)



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 12:05  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Yes dank je wel. Wordt ongetwijfeld vervolgd.

Mvg,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 11:46  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**CC:** secretariaat <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Hoi [REDACTED],

Hierover zal ik contact opnemen met de heer [REDACTED] Uit terugkoppelingen van de initiatiefnemer over het tot dusver doorlopen participatietraject, weet ik dat deze contact met hem heeft gehad. Ik zal aangeven dat het voornamelijk aan de initiatiefnemer is het participatieproces te vervolgen. Dit staat ook in de brief aan de initiatiefnemer over het genomen principebesluit.

Bij de vergunningaanvraag moet de initiatiefnemer, naast het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing met alle bijbehorende onderzoeken een verslag aanleveren van het doorlopen participatieproces. Als het college instemt met het starten van de Bopa-procedure, en ook de raad daarmee instemt, kunnen er in het kader daarvan zienswijzen worden ingediend. Dit kun jij ook aangeven als hierover eventueel weer contact hebt met de heer [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546-[REDACTED]/06-[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:35  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Hoi [REDACTED],

Pak jij onderstaande op?

Mvg,  
[REDACTED]

---

**Van:** secretariaat <[redacted]@wierden.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:24

**Aan:** [redacted] <[redacted]@wierden.nl>; [redacted] <[redacted]@wierden.nl>

**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Hoi beide,

Zie onderstaande mail. Geven jullie, of één van jullie reactie?

[redacted] handig als ik deze mail laat inboeken, of niet nodig?

Groeten [redacted]

---

[redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 9 december 2025 17:26

**Aan:** secretariaat <[redacted]@wierden.nl>

**CC:** [redacted]@gmail.com; [redacted]@gmail.com; [redacted]@gmail.com; [redacted]@gmail.com; [redacted]@gmail.com; [redacted]@gmail.com; [redacted] info <info@[redacted].nl>

**Onderwerp:** Fwd: Update participatieverslag

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht college,

Inmiddels 3 weken geleden heb ik namens meerdere bewoners een mail gestuurd met daarin een betoog waarom wij als bewoners tegen de planvorming in Enter zijn om 12 woningen te bouwen aan de Putman Cramerstraat (lees in dit geval aan de Rijssenseweg). Zie de uitgebreide mail hieronder.

Zowel deze mail als de opmerkingen die zijn gemaakt in het participatietraject hebben vooralsnog tot geen enkele reactie geleid. In beginsel zijn we niet tegen woningbouw in algemene zin, maar wel tegen het volume en de schaal waarop dit nu gebeurt.

Mijn verbazing was dan ook groot om te lezen dat het college in zijn vergadering van 18 november j.l. heeft besloten in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de bouw van 12 beneden-/bovenwoningen aan de Putman Cramerstraat 51a.

Als bewoners voelen wij ons totaal niet serieus genomen in het participatietraject.

Graag ontvang ik alsnog een reactie op onderstaande mail, aangezien de door zowel de ontwikkelaar als de gemeente ingeslagen weg echt niet acceptabel is voor ons als bewoners.

Verder zou ik de verantwoordelijk wethouder graag een keer uitnodigen op locatie om in alle redelijkheid te laten zien wat het effect is van de plannen.

Met vriendelijke groeten,

Namens meerdere bewoners,

[redacted]



----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[gercoschuitemaker@gmail.com](mailto:gercoschuitemaker@gmail.com)>

Date: vr 21 nov 2025 om 11:09

Subject: Fwd: Update participatieverslag

To: <[gemeente@wierden.nl](mailto:gemeente@wierden.nl)>

Goedemorgen meneer, mevrouw,

[REDACTED] is momenteel een ontwikkelaar bezig met het maken van plannen om woningen te realiseren. Ontlangs hebben wij wederom een update ontvangen van het participatieverslag. Op de eerste versie heb ik al namens een aantal aanwonenden gereageerd middels onderstaande tekst (afbeeldingen om dit te onderbouwen staan in het verslag).

*Ik mis in dit verhaal een wezenlijke klacht die ik door meerdere mensen heb horen stellen: er wordt gebouwd op een stuk grond dat nu tuin is. Zo staat het ook verwoord in het voorwoord. Er staat dat er een nieuwbouwplan met twaalf woningen moet komen op een perceel waar nu nog een bedrijfspand staat en de bestemming industrie heeft. Dit is feitelijk onjuist. 50 % van het plan en de woningen worden namelijk gebouwd op een perceel wat nu tuin is (perceel 11179) en voorheen deel uitmaakte van woning nummer Rijssenseweg 19. Dit stuk tuin is initieel niet verkocht met als doelstelling hier 2 lagen woningen op te bouwen. Volgens de huidige bestemmingsplannen en regelgeving kan dit ook niet. Wat er nu gebeurt is dat wat nu tuin is en in het verlengde van 2 woningen (Rijssenseweg 19 en Prinsbernardlaan 17) ligt, wordt beschouwd als organiek onderdeel van het perceel dat bestemming industrie heeft. Dit is onjuist en moet ook echt gescheiden worden en duidelijk in het participatieverslag komen te staan.*

*Tenslotte: er wordt nu geredeneerd vanuit de Putman Cramerstraat. Het Perceel 11179 (de tuin) behoort kadastraal en planologisch bij de Rijssenseweg. In die zin is het dus ook totaal onzinnig dat hier 'in de achtertuin' wordt gebouwd (lees: de helft van de 12 woningen). Ik zou willen dat deze zienswijze ook wordt opgenomen in het participatieverslag, inclusief de kaarten die behoren bij mijn uitleg. Uiteraard ligt ik het graag een keer toe en ik zie de aanpassingen graag terugkomen in het participatie verslag. P.s. ik schrijf dit namens meerdere aanwonenden.*

Inmiddels lijkt de planvorming door te gaan, zonder dat hier verder rekening wordt gehouden met deze klacht c.q. opmerking. Wel gaat men verder met respectievelijk details te verwerken in de plannen: boom behouden in plaats van te kappen, haag i.p.v. een hekje, etc. Dit leidt nogal af van de daadwerkelijke klacht: de hoeveelheid woningen en de omvang op een locatie wat tot enige tijd geleden achtertuin was van iemand.

Ik zou graag horen welk standpunt de gemeente inmiddels inneemt ten aanzien van de planvormen. Zeker gezien de opmerking die er vanuit de gemeente al gemaakt is richting de ontwikkelaar (zie

onderstaande tekst). Zowel uw opmerkingen, als die van omwonenden lijkt namelijk geen invloed te hebben op de schaal van het ontwerp.

De ontwikkeling is gelegen in een 'binnengebied', aan alle kanten gelegen tussen achtertuinen van aangrenzende woonbestemmingen. Er wordt gewoond in 2 lagen; geen wonen op de begane grond en slapen op de verdieping maar wonen op elke laag. Een dergelijke ontwikkeling staat altijd op gespannen voet met de privacy aantasting van die woonbestemmingen. Ik ben heel benieuwd hoe de omgeving naar een dergelijke ontwikkeling kijkt.

De beoogde ontwikkeling op de locatie oogt zwaar. De gehele locatie is 'uitgevuld' met woningen en veel parkeerplekken. Daarmee verliest deze locatie zijn groene functie (lucht en ruimte) voor het binnengebied, ook al was/is het in de huidige situatie deels bestemd met een bedrijvenbestemming.

Tot slot wil ik u nog hetvolgende meegeven:

Tijdens de participatieronde gaf de eigenaar van het perceel (de heer [REDACTED]) het volgende aan:

*'De gemeente was echt heel enthousiast over het plan. We hadden niet gedacht dat de gemeente hier zo positief in zou staan'.*

Als ik uw reactie lees, dan heeft hij hier alle omwonenden (bewust) op het verkeerde been gezet. Ik concludeer namelijk dat dit een bewust leugen was, om bewoners te overtuigen van het plan. Ik ben benieuwd hoe u als gemeente hier tegenaan kijkt, aangezien deze stelling nogal wat kwaad bloed heeft gezet richting de gemeente, wat wellicht niet juist is.

Ik hoor graag van u,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

P.s. ik schrijf dit wederom namens een aantal direct aanwonenden. Zij staan niet in de cc. maar zullen deze mail wel van mij ontvangen.

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Date: di 14 okt 2025 om 09:27

Subject: Update participatieverslag

To: Info [REDACTED] <[info](#) [REDACTED]>



Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat.

In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]@nl  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]>  
**Verzonden:** donderdag 23 oktober 2025 09:00  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Goedemorgen [REDACTED],

Dank voor de uitnodiging van gisteren.

We zouden in principe worden uitgenodigd voor de omgevingstafel, en zijn ervan uitgegaan dat de collega's van de omgevingstafel, of anderen die hierbij betrokken zijn, inmiddels hebben gereageerd naar aanleiding van onderstaande mail.

Mijn vraag is of dat inderdaad het geval is. Mocht er nog iemand zijn die ernaar moet kijken, zou je die collega's dan willen uitvragen voor ons bezoek?

Zo kunnen we alles in één keer bundelen en weer een stap vooruitzetten in het proces.

Alvast hartelijk dank en tot binnenkort!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

M: 06 [REDACTED]  
E: [REDACTED]  
I: [https://www.\[REDACTED\].nl/](https://www.[REDACTED].nl/)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 19:28  
**Aan:** Info [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Dag [REDACTED],

Dank voor de toezending van het aangepaste participatieverslag. In overleg met onze collega die de omgevingstafel coördineert, heb ik jullie plan één-op-één voorgelegd aan de brandweer/veiligheidsregio Twente, omdat in dit stadium het oordeel van de brandweer (zie bijgaande reactie) het zwaarst weegt. Voor het overige kan het volgens de brandweer wel. We moeten nog wel een oplossing vinden voor de tegenstrijdigheid tussen de eis van 4 meter doorgang en het stedenbouwkundig advies voor de doorgang.

Daarnaast heb ik, zoals besproken, het plan voorgelegd aan onze interne afdeling RBR (Openbare werken). Bijgaand vind je de reactie die ik hierop ontving. Deze reactie houdt in dat de gemeente de openbare ruimte niet kan overnemen. Aandachtspunt vanuit RBR is ook dat de bewoners aan de Putman Cramerstraat (met name de direct aanwonenden) te zwaar wordt belast doordat containers langs die straat opgesteld moeten worden voor de inzameling en door de aanzienlijke verkeers- en parkeerbewegingen in de smalle doorgang en resterende ruimte. Voor de huidige bewoners heeft deze openbare ruimte ook geen toegevoegde waarde. Met 12 woningen is het plan te krap bemeten. 1 Blok van beneden- en bovenwoningen (6 woningen in totaal) lijkt op basis van een eerste beoordeling het hoogst haalbare.

Op basis van het bovenstaande adviseren we jullie het plan aan te passen. Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546 [REDACTED] /06- [REDACTED]

---

**Van:** Info [REDACTED] <[info@\[REDACTED\]](mailto:info@[REDACTED])>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:47

**Aan:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@wierden.nl](mailto:[REDACTED]@wierden.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@wierden.nl](mailto:[REDACTED]@wierden.nl)>

**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [info@\[REDACTED\]](mailto:info@[REDACTED]) [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

We hebben naar aanleiding van de inmeting van het terrein en het gesprek met jullie, de omwonenden opnieuw een update gestuurd van het participatieverslag. Zie bijgevoegd.

Dit betekent ook dat er weer een aantal punten van zorg zijn getackeld, namelijk het punt over de kastanjeboom en de vraag over of de inritten, parkeerplaatsen en doorgangen realistisch zijn ingetekend.

We horen graag wanneer we mogen aansluiten bij de omgevingstafel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

**Van:** [Redacted] <[Redacted]>  
**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:28  
**Aan:** Info [Redacted] <[info@\[Redacted\]](mailto:info@[Redacted])>  
**Onderwerp:** Update participatieverslag

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat. In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)



---

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien dit emailbericht wordt ontvangen door een ander dan de geadresseerde, dan verzoeken wij u het betreffende bericht te verwijderen en de gemeente hiervan bericht te doen.

[gemeente@wierden.nl](mailto:gemeente@wierden.nl)

---

[redacted]  
**Verzonden:** donderdag 16 oktober 2025 11:20  
**Aan:** [redacted] Info [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Dag [redacted],  
Het Handboek openbare ruimte kan helaas nog niet met jullie worden gedeeld omdat het nog een concept is.  
Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546-[redacted] 06-[redacted]

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 16 oktober 2025 08:45  
**Aan:** [redacted] Info [redacted]  
**CC:** [redacted]; [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen [redacted],  
Dank voor jullie snelle en heldere antwoord. Fijn dat er al wat disciplines uitgevraagd zijn.  
We gaan even terug naar de tekentafel en komen weer in de lucht met een aangepast plan.  
Ik zie in één van de mailtjes staan dat jullie een handboek hebben voor de openbare ruimte. Zouden jullie dit handboek met ons kunnen delen zodat we daar in ons ontwerp rekening mee kunnen houden?  
Dank alvast!  
Met vriendelijke groet,

M: 06 [redacted]  
E: [redacted]@[redacted].nl  
I: [https://www.\[redacted\].nl/](https://www.[redacted].nl/)

**Van:** [redacted] <[redacted]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 19:28  
**Aan:** Info [redacted] <info@[redacted]>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@wierden.nl>; [redacted] <[redacted]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Dag [redacted],

Dank voor de toezending van het aangepaste participatieverslag. In overleg met onze collega die de omgevingstafel coördineert, heb ik jullie plan één-op-één voorgelegd aan de brandweer/veiligheidsregio Twente, omdat in dit stadium het oordeel van de brandweer (zie bijgaande reactie) het zwaarst weegt. Voor het overige kan het volgens de brandweer wel. We moeten nog wel een oplossing vinden voor de tegenstrijdigheid tussen de eis van 4 meter doorgang en het stedenbouwkundig advies voor de doorgang.

Daarnaast heb ik, zoals besproken, het plan voorgelegd aan onze interne afdeling RBR (Openbare werken). Bijgaand vind je de reactie die ik hierop ontvang. Deze reactie houdt in dat de gemeente de openbare ruimte niet kan overnemen. Aandachtspunt vanuit RBR is ook dat de bewoners aan de Putman Cramerstraat (met name de direct aanwonenden) te zwaar wordt belast doordat containers langs die straat opgesteld moeten worden voor de inzameling en door de aanzienlijke verkeers- en parkeerbewegingen in de smalle doorgang en resterende ruimte. Voor de huidige bewoners heeft deze openbare ruimte ook geen toegevoegde waarde. Met 12 woningen is het plan te krap bemeten. 1 Blok van beneden- en bovenwoningen (6 woningen in totaal) lijkt op basis van een eerste beoordeling het hoogst haalbare. Op basis van het bovenstaande adviseren we jullie het plan aan te passen. Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Gemeente Wierden

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Tel. 0546 [redacted] / 06- [redacted]

---

**Van:** Info [redacted] <info@[redacted]>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:47

**Aan:** [redacted] <[redacted]@wierden.nl>; [redacted] <[redacted]@wierden.nl>

**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [info@\[redacted\]](mailto:info@[redacted]) [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

We hebben naar aanleiding van de inmeting van het terrein en het gesprek met jullie, de omwonenden opnieuw een update gestuurd van het participatieverslag. Zie bijgevoegd.

Dit betekent ook dat er weer een aantal punten van zorg zijn getackeld, namelijk het punt over de kastanjeboom en de vraag over of de inritten, parkeerplaatsen en doorgangen realistisch zijn ingetekend.

We horen graag wanneer we mogen aansluiten bij de omgevingstafel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

M: 06 [redacted]  
E: [redacted]@[redacted].nl  
I: [https://www.\[redacted\].nl/](https://www.[redacted].nl/)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:28

**Aan:** Info [redacted] <info@[redacted]>

**Onderwerp:** Update participatieverslag

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat.

In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]@wierden.nl  
I: [Redacted]@wierden.nl

---

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien dit emailbericht wordt ontvangen door een ander dan de geadresseerde, dan verzoeken wij u het betreffende bericht te verwijderen en de gemeente hiervan bericht te doen.

[gemeente@wierden.nl](mailto:gemeente@wierden.nl)

---



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]>  
**Verzonden:** donderdag 16 oktober 2025 08:45  
**Aan:** [REDACTED] Info [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen [REDACTED],  
Dank voor jullie snelle en heldere antwoord. Fijn dat er al wat disciplines uitgevraagd zijn.  
We gaan even terug naar de tekentafel en komen weer in de lucht met een aangepast plan.  
Ik zie in één van de miltjes staan dat jullie een handboek hebben voor de openbare ruimte. Zouden jullie dit handboek met ons kunnen delen zodat we daar in ons ontwerp rekening mee kunnen houden?  
Dank alvast!  
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

M: 06 [REDACTED]  
E: [REDACTED]  
I: [https://www.\[REDACTED\].nl/](https://www.[REDACTED].nl/)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 19:28  
**Aan:** Info [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag  
Dag [REDACTED],

Dank voor de toezending van het aangepaste participatieverslag. In overleg met onze collega die de omgevingstafel coördineert, heb ik jullie plan één-op-één voorgelegd aan de brandweer/veiligheidsregio Twente, omdat in dit stadium het oordeel van de brandweer (zie bijgaande reactie) het zwaarst weegt. Voor het overige kan het volgens de brandweer wel. We moeten nog wel een oplossing vinden voor de tegenstrijdigheid tussen de eis van 4 meter doorgang en het stedenbouwkundig advies voor de doorgang. Daarnaast heb ik, zoals besproken, het plan voorgelegd aan onze interne afdeling RBR (Openbare werken). Bijgaand vind je de reactie die ik hierop ontvang. Deze reactie houdt in dat de gemeente de

openbare ruimte niet kan overnemen. Aandachtspunt vanuit RBR is ook dat de bewoners aan de Putman Cramerstraat (met name de direct aanwonenden) te zwaar wordt belast doordat containers langs die straat opgesteld moeten worden voor de inzameling en door de aanzienlijke verkeers- en parkeerbewegingen in de smalle doorgang en resterende ruimte. Voor de huidige bewoners heeft deze openbare ruimte ook geen toegevoegde waarde. Met 12 woningen is het plan te krap bemeten. 1 Blok van beneden- en bovenwoningen (6 woningen in totaal) lijkt op basis van een eerste beoordeling het hoogst haalbare.

Op basis van het bovenstaande adviseren we jullie het plan aan te passen. Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Gemeente Wierden

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Tel. 0546- [Redacted] [Redacted]

---

**Van:** Info [Redacted] <[info@\[Redacted\]](mailto:info@[Redacted])>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:47

**Aan:** [Redacted] <[\[Redacted\]@wierden.nl](mailto:[Redacted]@wierden.nl)>; [Redacted] <[\[Redacted\]@wierden.nl](mailto:[Redacted]@wierden.nl)>

**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [info@\[Redacted\]](mailto:info@[Redacted]) [waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

We hebben naar aanleiding van de inmeting van het terrein en het gesprek met jullie, de omwonenden opnieuw een update gestuurd van het participatieverslag. Zie bijgevoegd.

Dit betekent ook dat er weer een aantal punten van zorg zijn getackeld, namelijk het punt over de kastanjeboom en de vraag over of de inritten, parkeerplaatsen en doorgangen realistisch zijn ingetekend.

We horen graag wanneer we mogen aansluiten bij de omgevingstafel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

**Van:** [Redacted] <[\[Redacted\]](mailto:[Redacted])>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:28

**Aan:** Info [Redacted] <[info@\[Redacted\]](mailto:info@[Redacted])>

**Onderwerp:** Update participatieverslag

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat.

In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]

E: [Redacted]

I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien dit emailbericht wordt ontvangen door een ander dan de geadresseerde, dan verzoeken wij u het betreffende bericht te verwijderen en de gemeente hiervan bericht te doen.

[gemeente@wierden.nl](mailto:gemeente@wierden.nl)

---



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 19:28  
**Aan:** Info [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag  
**Bijlagen:** RE: Initiatief Putman Cramerstraat (ongenummerd); FW: Pré-principeverzoek 12 woningen Putman Cramerstraat 51a te Enter

Dag [REDACTED],

Dank voor de toezending van het aangepaste participatieverslag. In overleg met onze collega die de omgevingstafel coördineert, heb ik jullie plan één-op-één voorgelegd aan de brandweer/veiligheidsregio Twente, omdat in dit stadium het oordeel van de brandweer (zie bijgaande reactie) het zwaarst weegt. Voor het overige kan het volgens de brandweer wel. We moeten nog wel een oplossing vinden voor de tegenstrijdigheid tussen de eis van 4 meter doorgang en het stedenbouwkundig advies voor de doorgang.

Daarnaast heb ik, zoals besproken, het plan voorgelegd aan onze interne afdeling RBR (Openbare werken). Bijgaand vind je de reactie die ik hierop ontving. Deze reactie houdt in dat de gemeente de openbare ruimte niet kan overnemen. Aandachtspunt vanuit RBR is ook dat de bewoners aan de Putman Cramerstraat (met name de direct aanwonenden) te zwaar wordt belast doordat containers langs die straat opgesteld moeten worden voor de inzameling en door de aanzienlijke verkeers- en parkeerbewegingen in de smalle doorgang en resterende ruimte. Voor de huidige bewoners heeft deze openbare ruimte ook geen toegevoegde waarde. Met 12 woningen is het plan te krap bemeten. 1 Blok van beneden- en bovenwoningen (6 woningen in totaal) lijkt op basis van een eerste beoordeling het hoogst haalbare.

Op basis van het bovenstaande adviseren we jullie het plan aan te passen. Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546-[REDACTED] 6-[REDACTED]

---

**Van:** Info [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:47  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [info@\[REDACTED\]](mailto:info@[REDACTED]). [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

We hebben naar aanleiding van de inmeting van het terrein en het gesprek met jullie, de omwonenden opnieuw een update gestuurd van het participatieverslag. Zie bijgevoegd. Dit betekent ook dat er weer een aantal punten van zorg zijn getackeld, namelijk het punt over de kastanjeboom en de vraag over of de inritten, parkeerplaatsen en doorgangen realistisch zijn ingetekend.



We horen graag wanneer we mogen aansluiten bij de omgevingstafel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]@ [Redacted].nl  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

**Van:** [Redacted] <[Redacted]>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:28

**Aan:** Info [Redacted] <[info@\[Redacted\].nl](mailto:info@[Redacted].nl)>

**Onderwerp:** Update participatieverslag

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat. In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]@ [Redacted].nl  
I: [h\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 13:43  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted] Ballast  
**Onderwerp:** RE: Initiatief Putman Cramerstraat (ongenummerd)

Goedemiddag [redacted],

Zoals besproken bijgaand de reactie vanuit RBR.

Afgelopen week heb ik informatie verzameld bij verschillende collega's van RBR over dit initiatief.

De openbare ruimte nemen wij niet over tenzij wij het zelf in het voortraject hebben (laten) ontworpen volgens ons handboek. Dus de groeninrichting, nutsvoorzieningen, verkeer en wegen, riolering, afval brengpunt, parkeren etc. Als wij dit gaan ontwerpen volgens onze normen zien wij nogal wat problemen. Om een aantal voorbeelden te benoemen; in de beschikbare ruimte is er geen plek voor de containerwagen om een draai te maken, de containerwagen van Twente Milieu gaat niet achteruit rijden. Er is niet genoeg ruimte om aan de parkeernorm te voldoen. De parkeerplaatsen worden dan openbaar en zijn dus niet per definitie voor de nieuwe woningen.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]  
Civieltechnisch medewerker

T 06 [redacted]  
Afwesig op donderdag

  
GEMEENTE WIERDEN

 [redacted]  
 0546 - 58 08 00  
 [www.wierden.nl](http://www.wierden.nl)

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 9 oktober 2025 11:38  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Initiatief Putman Cramerstraat (ongenummerd)

Hoi [redacted],

Bijgaand vind je de documentatie over het bovengenoemde initiatief waarover we zojuist hebben gesproken (pré-principeverzoek). In het overleg met de initiatiefnemers kwam onder andere de vraag naar voren of we de ontsluitingsweg, de parkeerruimte en de container(opstel)plaats aan de gemeente worden overgedragen. Als openbare ruimte heeft dat natuurlijk niet veel meerwaarde maar als wij het in beheer nemen, kunnen we wel voorwaarden stellen aan de aanleg en inrichting en ook qua onderhoud borgen dat eventuele toekomstige problemen/overlast voor

bewoners en omwonenden voorkomen worden. Kun jij, vooruitlopend op een omgevingstafel die ik hierover wil organiseren, aandachtspunten vanuit RBR hierover inventariseren? Bij voorbaat dank voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Wierden

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Tel. 0546-[REDACTED] 6-[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@wierden.nl <[REDACTED]@wierden.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 oktober 2025 11:12

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>

**Onderwerp:** Scan van FollowYou

[REDACTED]

---

**Verzonden:** [REDACTED] <[REDACTED]@brandweertwente.nl>  
woensdag 15 oktober 2025 15:34  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Pré-principeverzoek 12 woningen Putman Cramerstraat 51a te Enter

Dag [REDACTED],

Goed om de exacte bouwmethode en materialen nu al op te vragen.

Vanuit veilig bouwen adviseren wij dat er een brandveiligheidsrapportage gemaakt wordt met de detailtekeningen van de wanden (lees isolatie). Voor zover ik kan zien wordt er op de erfscheiding gebouwd, ook dit moet nader bekeken worden.

[REDACTED] heeft 2 eerdere projecten in Twente gehad en hier is [REDACTED] bouwadviseurs bij betrokken geweest en hebben wij goede ervaring mee.

Ten aanzien van bereikbaarheid en bluswater is het van belang dat:

De breedte van de toegangsweg naar de woningen minimaal 4,00 meter breed is. Dit omdat ons voertuig waarschijnlijk niet de bocht zal kunnen halen en deze weg ook onze opstelplaats is. Personeel moet fatsoenlijk uit kunnen stappen en rondom het voertuig moet voldoende ruimte zijn om materiaal te kunnen pakken en te kunnen bewegen. De maximale afstand van het voertuig tot aan de voordeur van de verst weg gelegen woning mag maximaal 40 meter zijn ivm het afleggen van een hoge druk straal. Hierbij dient ook rekening te worden gehouden met het overbruggen van de hoogte.

Bluswatervoorziening ligt binnen 100 meter vanaf opstelplaats voertuig en bedraagt ca. 60m3/uur. Dit is akkoord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] en  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Telefoon 08 [REDACTED] / 06- [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>

**Verzonden:** donderdag 9 oktober 2025 16:31

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@brandweertwente.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@brandweertwente.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>

**Onderwerp:** Pré-principeverzoek 12 woningen Putman Cramerstraat 51a te Enter

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Bijgaand vinden jullie een impressie voor de bouw van 12 beneden-/bovenwoningen aan de Putman Cramerstraat 51a te Enter. Deze impressie is afkomstig van initiatiefnemers die het bestaande pand op dit perceel (een voormalig bedrijfspand) hebben aangekocht voor herontwikkeling. Het perceel wordt ontsloten via een doorgang tussen de woningen aan de Putman Cramerstraat 51 en 53. Voor fietsers en voetgangers is er daarnaast een doorgang van ca. 1,5 m. breedte tussen de woningen aan de Putman Cramerstraat 45 en 47. De aanvraag bevindt zich in het stadium van een pré-principeverzoek. Vanochtend heeft er een overleg met de initiatiefnemers plaatsgevonden, waarbij verschillende aandachtspunten zijn besproken, waaronder de brandveiligheid en de toegankelijkheid/bereikbaarheid voor hulpdiensten. Zouden jullie als experts op dit gebied willen reageren met jullie eventuele vragen en opmerkingen over dit initiatief? Het spreekt voor zich dat ik graag bereid ben hierop desgewenst een mondelinge toelichting te geven (bijvoorbeeld via Teams of telefonisch). Ik verneem dan graag of daaraan vanuit jullie behoefte bestaat. Bij voorbaat dank voor jullie reactie.



Met vriendelijke groet,

█  
Gemeente Wierden

Adviseur ruimtelijke ontwikkeling

Tel. 0546 █ / 06-█

---

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Indien dit emailbericht wordt ontvangen door een ander dan de geadresseerde, dan verzoeken wij u het betreffende bericht te verwijderen en de gemeente hiervan bericht te doen.

[gemeente@wierden.nl](mailto:gemeente@wierden.nl)

---

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 12:05  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Yes dank je wel. Wordt ongetwijfeld vervolgd.

Mvg,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 11:46  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**CC:** secretariaat <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Hoi [REDACTED],

Hierover zal ik contact opnemen met de heer [REDACTED]. Uit terugkoppelingen van de initiatiefnemer over het tot dusver doorlopen participatietraject, weet ik dat deze contact met hem heeft gehad. Ik zal aangeven dat het vooralsnog aan de initiatiefnemer is het participatieproces te vervolgen. Dit staat ook in de brief aan de initiatiefnemer over het genomen principebesluit.

Bij de vergunningaanvraag moet de initiatiefnemer, naast het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing met alle bijbehorende onderzoeken een verslag aanleveren van het doorlopen participatieproces. Als het college instemt met het starten van de Bopa-procedure, en ook de raad daarmee instemt, kunnen er in het kader daarvan zienswijzen worden ingediend. Dit kun jij ook aangeven als hierover eventueel weer contact hebt met de heer [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546-[REDACTED]/06-[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:35  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Hoi [REDACTED],

Pak jij onderstaande op?

Mvg,  
[REDACTED]

---

**Van:** secretariaat <[redacted]@wierden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 december 2025 10:24  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@wierden.nl>; [redacted] <[redacted]@wierden.nl>  
**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Hoi beide,

Zie onderstaande mail. Geven jullie, of één van jullie reactie?  
[redacted] – handig als ik deze mail laat inboeken, of niet nodig?

Groeten [redacted]

---

[redacted] <[redacted]@gmail.com>  
**Verzonden:** dinsdag 9 december 2025 17:26  
**Aan:** secretariaat <secretariaat@wierden.nl>  
**CC:** [redacted]@gmail.com; [redacted]@gmail.com; [redacted]@gmail.com; [redacted]@gmail.com; [redacted] info <info@[redacted].nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Update participatieverslag

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht college,

Inmiddels 3 weken geleden heb ik namens meerdere bewoners een mail gestuurd met daarin een betoog waarom wij als bewoners tegen de planvorming in Enter zijn om 12 woningen te bouwen aan de Putman Cramerstraat (lees in dit geval aan de Rijssenseweg). Zie de uitgebreide mail hieronder.

Zowel deze mail als de opmerkingen die zijn gemaakt in het participatietraject hebben vooralsnog tot geen enkele reactie geleid. In beginsel zijn we niet tegen woningbouw in algemene zin, maar wel tegen het volume en de schaal waarop dit nu gebeurt.

Mijn verbazing was dan ook groot om te lezen dat het college in zijn vergadering van 18 november j.l. heeft besloten in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan de bouw van 12 beneden-/bovenwoningen aan de Putman Cramerstraat 51a.

Als bewoners voelen wij ons totaal niet serieus genomen in het participatietraject.

Graag ontvang ik alsnog een reactie op onderstaande mail, aangezien de door zowel de ontwikkelaar als de gemeente ingeslagen weg echt niet acceptabel is voor ons als bewoners.

Verder zou ik de verantwoordelijk wethouder graag een keer uitnodigen op locatie om in alle redelijkheid te laten zien wat het effect is van de plannen.

Met vriendelijke groeten,

Namens meerdere bewoners,

[redacted]



----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: vr 21 nov 2025 om 11:09

Subject: Fwd: Update participatieverslag

To: <gemeente@wierden.nl>

Goedemorgen meneer, mevrouw,

[REDACTED] is momenteel een ontwikkelaar bezig met het maken van plannen om woningen te realiseren. Onlangs hebben wij wederom een update ontvangen van het participatieverslag. Op de eerste versie heb ik al namens een aantal aanwonenden gereageerd middels onderstaande tekst (afbeeldingen om dit te onderbouwen staan in het verslag).

*Ik mis in dit verhaal een wezenlijke klacht die ik door meerdere mensen heb horen stellen: er wordt gebouwd op een stuk grond dat nu tuin is. Zo staat het ook verwoord in het voorwoord. Er staat dat er een nieuwbouwplan met twaalf woningen moet komen op een perceel waar nu nog een bedrijfspand staat en de bestemming industrie heeft. Dit is feitelijk onjuist. 50 % van het plan en de woningen worden namelijk gebouwd op een perceel wat nu tuin is (perceel 11179) en voorheen deel uitmaakte van woning nummer Rijssenseweg 19. Dit stuk tuin is initieel niet verkocht met als doelstelling hier 2 lagen woningen op te bouwen. Volgens de huidige bestemmingsplannen en regelgeving kan dit ook niet. Wat er nu gebeurt is dat wat nu tuin is en in het verlengde van 2 woningen (Rijssenseweg 19 en Prinsbernardlaan 17) ligt, wordt beschouwd als organiek onderdeel van het perceel dat bestemming industrie heeft. Dit is onjuist en moet ook echt gescheiden worden en duidelijk in het participatieverslag komen te staan.*

*Tenslotte: er wordt nu geredeneerd vanuit de Putman Cramerstraat. Het Perceel 11179 (de tuin) behoort kadastraal en planologisch bij de Rijssenseweg. In die zin is het dus ook totaal onzinnig dat hier 'in de achtertuin' wordt gebouwd (lees: de helft van de 12 woningen). Ik zou willen dat deze zienswijze ook wordt opgenomen in het participatieverslag, inclusief de kaarten die behoren bij mijn uitleg. Uiteraard ligt ik het graag een keer toe en ik zie de aanpassingen graag terugkomen in het participatie verslag. P.s. ik schrijf dit namens meerdere aanwonenden.*

Inmiddels lijkt de planvorming door te gaan, zonder dat hier verder rekening wordt gehouden met deze klacht c.q. opmerking. Wel gaat men verder met respectievelijk details te verwerken in de plannen: boom behouden in plaats van te kappen, haag i.p.v. een hekje, etc. Dit leidt nogal af van de daadwerkelijke klacht: de hoeveelheid woningen en de omvang op een locatie wat tot enige tijd geleden achtertuin was van iemand.

Ik zou graag horen welk standpunt de gemeente inmiddels inneemt ten aanzien van de planvormen. Zeker gezien de opmerking die er vanuit de gemeente al gemaakt is richting de ontwikkelaar (zie



onderstaande tekst). Zowel uw opmerkingen, als die van omwonenden lijkt namelijk geen invloed te hebben op de schaal van het ontwerp.

De ontwikkeling is gelegen in een 'binnengebied', aan alle kanten gelegen tussen achtertuinen van aangrenzende woonbestemmingen. Er wordt gewoond in 2 lagen; geen wonen op de begane grond en slapen op de verdieping maar wonen op elke laag. Een dergelijke ontwikkeling staat altijd op gespannen voet met de privacy aantasting van die woonbestemmingen. Ik ben heel benieuwd hoe de omgeving naar een dergelijke ontwikkeling kijkt.

De beoogde ontwikkeling op de locatie oogt zwaar. De gehele locatie is 'uitgevuld' met woningen en veel parkeerplekken. Daarmee verliest deze locatie zijn groene functie (lucht en ruimte) voor het binnengebied, ook al was/is het in de huidige situatie deels bestemd met een bedrijvenbestemming.

Tot slot wil ik u nog hetvolgende meegeven:

Tijdens de participatieronde gaf de eigenaar van het perceel (de heer [REDACTED]) het volgende aan:

*'De gemeente was echt heel enthousiast over het plan. We hadden niet gedacht dat de gemeente hier zo positief in zou staan'.*

Als ik uw reactie lees, dan heeft hij hier alle omwonenden (bewust) op het verkeerde been gezet. Ik concludeer namelijk dat dit een bewust leugen was, om bewoners te overtuigen van het plan. Ik ben benieuwd hoe u als gemeente hier tegenaan kijkt, aangezien deze stelling nogal wat kwaad bloed heeft gezet richting de gemeente, wat wellicht niet juist is.

Ik hoor graag van u,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

P.s. ik schrijf dit wederom namens een aantal direct aanwonenden. Zij staan niet in de cc. maar zullen deze mail wel van mij ontvangen.

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Date: di 14 okt 2025 om 09:27

Subject: Update participatieverslag

To: Info [REDACTED] <[info](#)[REDACTED]>

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat.

In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]@nl  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 23 oktober 2025 09:31  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Update planpresentatie plus participatieverslag

Hoi [REDACTED],  
Even snel gekeken naar de locatie (niet naar het gebouw).  
Ik zie in deze omgeving geen gekke dingen.  
Ik zal morgen ook even tp gaan kijken (voeten in de klei).  
Je hoort nog verder van mij.  
[REDACTED]

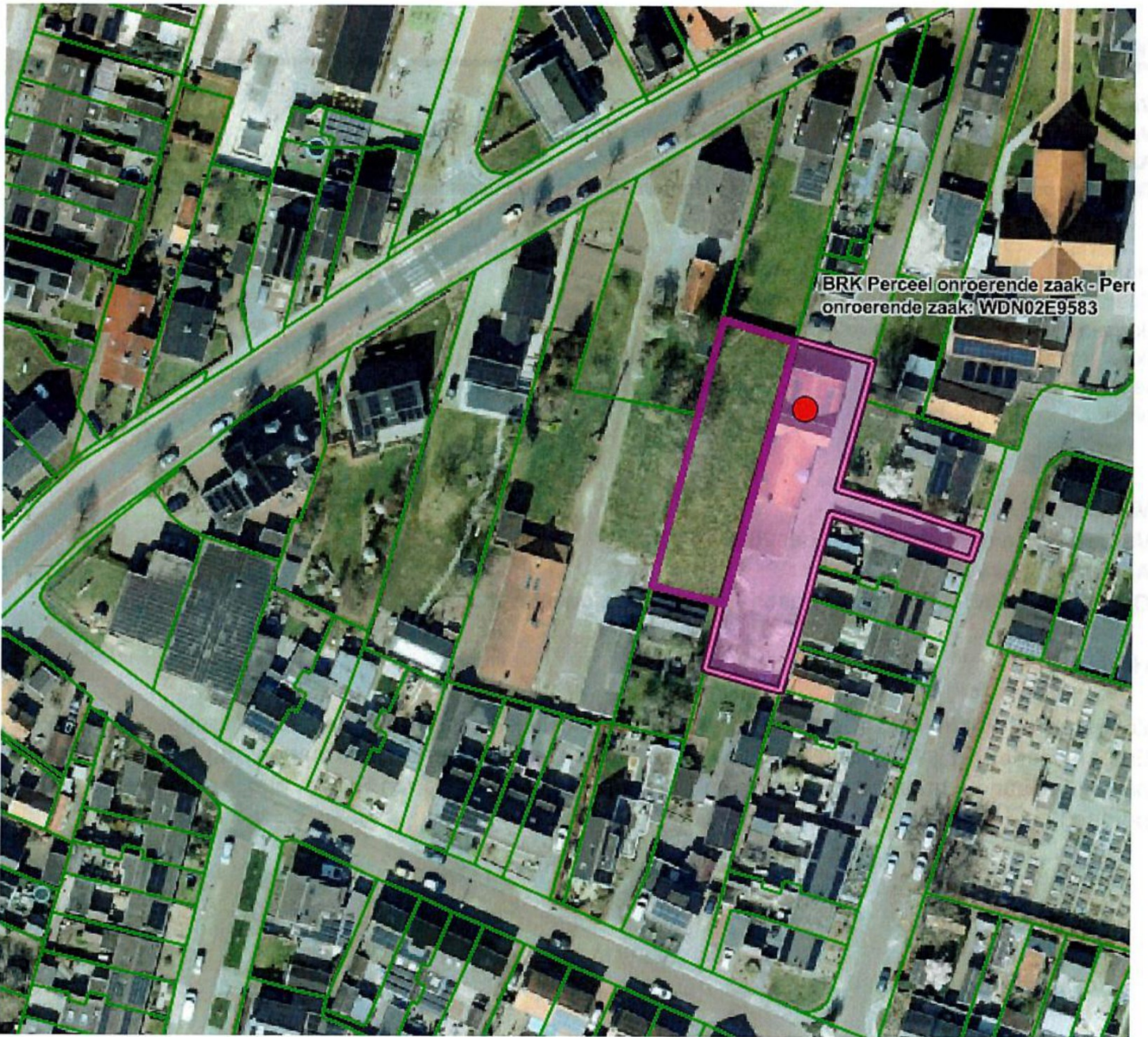
---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 22 oktober 2025 15:27  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Update planpresentatie plus participatieverslag

Hoi [REDACTED],

Zojuist sprak ik je in de gang over een plan voor herontwikkeling aan de Putman Cramerstraat 51a te Enter (Locatie: het gebied binnen de paarse contouren op de onderstaande plattegrond). Spelen hier bijzondere aandachtspunten over hemelwaterberging (naast de eis van 55 mm. berging op eigen perceel)?





Bij voorbaat dank voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546-[Redacted] 06-[Redacted]

---

**Van:** [Redacted] <[Redacted]>

**Verzonden:** woensdag 17 september 2025 11:22

**Aan:** [Redacted] <[Redacted]@wierden.nl>; [Redacted] <[Redacted]@wierden.nl>

**Onderwerp:** FW: Update planpresentatie plus participatieverslag



Goedemorgen,

Ter info. Vanmorgen is een update verstuurd naar de omwonenden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]  
l: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

**Van:** [Redacted]  
**Verzonden:** woensdag 17 september 2025 09:15  
**Aan:** Info [Redacted] <[info@\[Redacted\].nl](mailto:info@[Redacted].nl)>  
**Onderwerp:** Update planpresentatie plus participatieverslag

Goedemorgen,

Hierbij willen we jullie een update sturen van het verslag en de genoemde opmerkingen op de participatieavond hebben we (voor zover kon) verwerkt in het nieuwe plan (zie document 'planpresentatie Enter').

Mochten jullie hier nog vragen of opmerkingen over hebben, horen we dit graag.

Zoals afgesproken, horen jullie elke drie maanden een update. Dit zou betekenen dat jullie in november weer een update van ons ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]



M: 06 [redacted]  
E: [redacted]  
I: [https://www.\[redacted\].nl/](https://www.[redacted].nl/)

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 10 september 2025 12:05  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** terugbelverzoek

Graag terugbellen

Naam: [REDACTED]  
Organisatie:  
Functie/Afdeling:  
Telefoonnummer: 06-[REDACTED]  
Bereikbaarheid beller:  
Betreft: project Putman Cramerstraat

Vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Medewerker afdeling ruimtelijke ontwikkeling

T: 05 [REDACTED]



[REDACTED], [REDACTED]



0546 - 58 08 00



[www.wierden.nl](http://www.wierden.nl)

**Verzonden:**  
**Aan:**  
**Onderwerp:**

donderdag 16 oktober 2025 10:15  
Update participatieverslag

<@.nl>

Hoi ,

Nogmaals dank voor jullie tijd van gisteravond in ieder geval fijn dat wij als ontwikkelaar en jullie ambtelijk op een lijn zitten.

Bedankt voor je mail, wij kijken ernaar en komen er z.s.m. op terug.

Met vriendelijke groet,

**Ing.**  
Ontwerp / Planontwikkeling

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 16 oktober 2025 08:16  
**Aan:**  
**CC:** |  
**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Dag ,

De mail was inderdaad alleen naar gegaan. Mijn excuses. Hierbij hebben en jij hem alsnog.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546- 06-

115



**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 19:28

**Aan:** 'Info [REDACTED] <info@[REDACTED]>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>; [REDACTED]  
<[REDACTED]@wierden.nl>

**Onderwerp:** RE: Update participatieverslag

Dag [REDACTED],

Dank voor de toezending van het aangepaste participatieverslag. In overleg met onze collega die de omgevingstafel coördineert, heb ik jullie plan één-op-één voorgelegd aan de brandweer/veiligheidsregio Twente, omdat in dit stadium het oordeel van de brandweer (zie bijgaande reactie) het zwaarst weegt. Voor het overige kan het volgens de brandweer wel. We moeten nog wel een oplossing vinden voor de tegenstrijdigheid tussen de eis van 4 meter doorgang en het stedenbouwkundig advies voor de doorgang.

Daarnaast heb ik, zoals besproken, het plan voorgelegd aan onze interne afdeling RBR (Openbare werken). Bijgaand vind je de reactie die ik hierop ontving. Deze reactie houdt in dat de gemeente de openbare ruimte niet kan overnemen. Aandachtspunt vanuit RBR is ook dat de bewoners aan de Putman Cramerstraat (met name de direct aanwonenden) te zwaar wordt belast doordat containers langs die straat opgesteld moeten worden voor de inzameling en door de aanzienlijke verkeers- en parkeerbewegingen in de smalle doorgang en resterende ruimte. Voor de huidige bewoners heeft deze openbare ruimte ook geen toegevoegde waarde. Met 12 woningen is het plan te krap bemeten. 1 Blok van beneden- en bovenwoningen (6 woningen in totaal) lijkt op basis van een eerste beoordeling het hoogst haalbare.

Op basis van het bovenstaande adviseren we jullie het plan aan te passen. Ik zie je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546-[REDACTED] 06-[REDACTED]

---

**Van:** Info [REDACTED] <info@[REDACTED]>

**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:47

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>

**Onderwerp:** FW: Update participatieverslag

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [info@\[REDACTED\]](mailto:info@[REDACTED]) waarom dit belangrijk is

Goedemorgen,

We hebben naar aanleiding van de inmeting van het terrein en het gesprek met jullie, de omwonenden opnieuw een update gestuurd van het participatieverslag. Zie bijgevoegd.  
Dit betekent ook dat er weer een aantal punten van zorg zijn getackeld, namelijk het punt over de kastanjeboom en de vraag over of de inritten, parkeerplaatsen en doorgangen realistisch zijn ingetekend.

We horen graag wanneer we mogen aansluiten bij de omgevingstafel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

M: 06 [Redacted]  
E: [Redacted]  
I: [https://www.\[Redacted\].nl/](https://www.[Redacted].nl/)

---

**Van:** [Redacted] <[Redacted]>  
**Verzonden:** dinsdag 14 oktober 2025 09:28  
**Aan:** Info [Redacted] <[info@\[Redacted\]](mailto:info@[Redacted])>  
**Onderwerp:** Update participatieverslag

Goedemorgen,

We hebben weer wat nieuws rondom het project in Enter aan de Putman Cramerstraat. In het participatieverslag is hoofdstuk zeven toegevoegd met de laatste updates en er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, horen we dit graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

[REDACTED]

M: 06 [REDACTED]  
E: [REDACTED]  
I: [https://www.\[REDACTED\].nl/](https://www.[REDACTED].nl/)

---

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.  
Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn  
ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.  
Indien dit emailbericht wordt ontvangen door een ander dan de geadresseerde, dan verzoeken wij u het  
betreffende bericht te verwijderen en de gemeente hiervan bericht te doen.  
[gemeente@wierden.nl](mailto:gemeente@wierden.nl)

---

[Redacted]

---

**Onderwerp:** Vervolg Putman Cramerstraat bespreken [Redacted], [Redacted]  
**Locatie:** De Regge  
**Begin:** do 9-10-2025 09:30  
**Einde:** do 9-10-2025 10:30  
**Tijd weergeven als:** Voorlopig  
**Terugkeerpatroon:** (geen)  
**Vergaderingsstatus:** Nog niet gereageerd  
**Organisator:** [Redacted]  
**Verplichte deelnemers:** [Redacted]  
**Resources:** [Redacted]@wierden.nl



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 15 december 2025 08:15  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Vragenlijst bij anterieure overeenkomst Putman Cramerstraat  
**Bijlagen:** vragenlijst\_brabants\_model\_anterieure\_overeenkomst\_kostenverhaal\_mei\_2025.docx

Beste [REDACTED]

Zoals vorige week besproken is er nog geen "Wierdens" model van de anterieure overeenkomst. Het Brabants model moet door ons allemaal samen gevuld worden.

Kun jij de vragenlijst invullen nav dit principeverzoek, zodat we de basis hebben voor het vullen van de overeenkomst?

Is er vanuit RBR ook naar het plan gekeken?

Daarna ga ik [REDACTED] vragen of hij daar naar wil kijken.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Adviseur grondzaken

T: 0546 - [REDACTED]

Werkdagen: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

  
**GEMEENTE WIERDEN**



[REDACTED]  
[REDACTED]



0546 - 58 08 00



[www.wierden.nl](http://www.wierden.nl)

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 december 2025 12:03

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@wierden.nl>

**Onderwerp:** Anterieure overeenkomst Putman Cramerstraat

Hoi [REDACTED],

Bijgaand vind je de brief die ik aan de initiatiefnemer voor woningbouw aan de Putman Cramerstraat 51a heb verzonden naar aanleiding van het principebesluit dat het college daarover heeft genomen.

Er staat onder andere in:

"Voorwaarden waaraan bij de verdere uitwerking van het plan moet worden voldaan, zijn:

- dat er een veilige en overzichtelijke verkeers- en parkeersituatie wordt gecreëerd in het plangebied en bij de aansluiting op de Putman Cramerstraat;
- dat in overleg met de gemeente Wierden geschikte opstelplaatsen worden aangewezen aan de Putman Cramerstraat voor de plaatsing van de wekelijks te leggen afvalcontainers;

- dat er een [REDACTED] (VVE) wordt opgericht die het toekomstig beheer van mandelige gronden op de planlocatie op zich neemt;
- dat er, in overeenstemming met de door de gemeenteraad vastgestelde Beleidslijn toevoegen van woningen in de bebouwde kom, een tegenprestatie wordt geleverd in de vorm van een Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO-bijdrage); de door u te betalen bijdrage bedraagt EUR [REDACTED] per m2 die wordt gewijzigd in een woonfunctie. Deze bijdrage is verschuldigd bij het onherroepelijk worden van de aan te vragen omgevingsplanwijziging;
- dat planologisch wordt geborgd dat wordt voldaan aan de kooprijzen en de regels voor realisatie en instandhouding van sociale koop (10 jaar) uit de Verordening doelgroepen woningbouw gemeente Wierden 2025, die op 8 juli 2024 door de gemeenteraad is vastgesteld."

De initiatiefnemer vraagt nu om een concept van de anterieure overeenkomst. Bij dit initiatief zijn ook [REDACTED] en [REDACTED] betrokken. Ik ga ervan uit dat [REDACTED] degene is met wie we de anterieure overeenkomst moeten aangaan.

Zou jij een concept van de anterieure overeenkomst kunnen opstellen? Bij voorbaat dank. Als je vragen hebt, verneem ik die uiteraard graag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Gemeente Wierden  
Adviseur ruimtelijke ontwikkeling  
Tel. 0546-[REDACTED] 06-[REDACTED]