

# Zienswijze

## ONDERWERP: FYSIEKE AFSLUITING ZUIDERDWARSWEG (ENTER), TER HOOGTE VAN DE BRINKSTRAAT

Huisnummer [REDACTED]

Kenmerk: Z-563800 | INT-563812

Datum publicatie: 29 november 2024

Uiterste datum: 10 januari 2025

Dagtekening van ingediende zienswijze: 8 januari 2025.

Een aantal bewoners uit de Brinkstraat te Enter zou graag een zienswijze onder de aandacht van het college van B&W willen brengen.

## verkeersbesluit of -mededeling

### Gemeente Wierden - afsluiten Zuiderdwarweg - thv Brinkstraat 30

Datum publicatie	Jaargang en nummer	Organisatie
29-11-2024	Gemeenteblad 2024, 503248	Wierden

## VOORAF

Inwoners van de Brinkstraat erkennen dat de overlastklachten die door de omwonenden van de Zuiderdwarweg naar voren zijn gebracht reëel zijn. Wij keren ons niet tegen die bewoners en ook niet tegen hun klachten, maar wel tegen de wijze waarop het Wierdense college van B&W de overlast wil oplossen. Daarom geven wij u onze zienswijze.

## HOOFDARGUMENTEN

1. De metingen en argumenten van het college van B&W zijn eenzijdig en doelzoekend.
2. Het college van B&W heeft geen verkeersanalytisch onderzoek uitgevoerd in de omgeving.
3. Het college van B&W heeft geen alternatieven benoemd en overwogen.
4. Het college van B&W handelt niet conform de beleidsafspraken (d.d. november 2024) in *Mobiliteitsplan, Actualisatie 2024 – 2030, Veilig op weg* en ook niet conform de *Uitvoeringsagenda 2025 – 2026; Mobiliteitsplan*.
5. Het college van B&W heeft de buurten/ inwoners/ aanwonenden/belanghebbenden niet betrokken in het proces. De bewoners van de Brinkstraat beschouwen zich als belanghebbende, in deze zaak.
6. Het college van B&W heeft geen zicht op wat de gevolgen van de afsluiting zijn voor de wegen in de omgeving.
7. Het college van B&W toont aan een "tunnelvisie" (visie = afsluiten van straat zonder dat het probleem breder wordt benaderd) te hebben.

**Aanvullende opmerking:** De familie [REDACTED], [REDACTED] is door ons geïnformeerd over het indienen van een zienswijze.

## GEEN GOEDE ONDERBOUWING: IS HET ALLEMAAL WEL GOED ONDERZOCHT?

1. Wij zetten vraagtekens bij de gepresenteerde meetgegevens. Die zouden uitwijzen dat er sprake is van 376 passerende motorvoertuigen per etmaal. Dat is onvoldoende onderbouwd zolang wij niet weten hoe, hoe vaak en in welke periode(n) de metingen zijn uitgevoerd.
2. Bovendien lijkt het erop dat de meting (van aantallen passerende auto's) zich enkel hebben beperkt tot de Zuiderdwarweg en dat belangrijke andere wegen (toe- en afvoer) niet zijn onderzocht. Dit vereist aanvullend onderzoek.
3. Goed verkeersonderzoek vereist dat niet alleen wordt gekeken naar aantallen passerende motorvoertuigen maar ook naar belastbaarheid van de wegen in de aanpalende buurten, snelheid van

motorvoertuigen, geluidsoverlast bij aanpalende woningen en vooral ook naar veiligheid van verkeersdeelnemers.

4. Ook vinden wij het vreemd dat het college uitgaat van precies 376 motorvoertuigen per etmaal. Vaak zie je een bepaalde range, verspreid over bepaalde perioden, dagen en tijdsvakken per dag/week. Zo'n absoluut getal van 376 zegt niets. Wij keuren dat ook af omdat u dit specifieke (betwiste) getal daarna "bedrijfsblind" gebruikt bij het beredeneren van slechts 1 oplossing. Men noemt dat vaak "Hineininterpretieren" (= een tekst zó uitleggen dat men daarin het bewijs vindt van een vooropgezette mening)
5. De buurt is bovenal ook, bezorgd. Vanwege het vele verkeer, dat bovendien vrij hard rijdt en zich niets aantrekt van de "vlakke" drempel ter hoogte van Brinkstraat 12.



De buurt in de Brinkstraat is bezorgd over de veiligheid (30 december 2024, 14.00 uur, foto ter hoogte van Brinkstraat 14)

#### GEEN DRAAGVLAK EN GEEN AANSLUTING BIJ UW EIGEN BELEID

1. Wij vinden het geen goed idee dat bij de bedenken van oplossingen de bewoners van de Brinkstraat (huisnummer 1-29) niet betrokken zijn geweest. Dit raakt aan het draagvlak dat de gekozen oplossing uiteindelijk zal hebben. *Niet gehoord* betekent in dit geval *niet-betrokken*.
2. Bovendien gaat het in deze kwestie om slechts 1 (een) woonhuis (bron: publicatie Gemeente Wierden) waarvoor de gehele weg wordt afgesloten, waarna vervolgens die hele verkeersstroom langs een veel groter aantal woningen aan de Brinkstraat, eveneens (= net als Zuiderdwarsstraat) zonder trottoir, wordt geleid. En daar is het al zo druk!
3. U schrijft "daarnaast is deze overlast ook aangekaart in het vorige beleidsplan en heeft nu prioriteit gekregen".
4. Wij kennen het *Mobiliteitsplan, Actualisatie 2024 – 2030, Veilig op weg*. Over het plan schrijft u: Het Mobiliteitsplan Wierden 2024-2030 vormt de basis voor een veiliger, beter ingericht en toekomstbestendig mobiliteitsnetwerk in de gemeente Wierden. Met de vastgestelde uitvoeringsagenda is duidelijk geworden welke projecten en knelpunten we de komende jaren gaan aanpakken. De nadruk ligt op verkeersveiligheid, het eenduidig inrichten van het wegennet, het uitbreiden van het fietsnetwerk en het inzetten van slimme mobiliteitsoplossingen. Hierin staat de Brinkstraat/Zuiderdwarsweg pas op plaats 63 (prioriteitscategorie 3).
5. Wij kennen ook de *Uitvoeringsagenda 2025 – 2026; Mobiliteitsplan*. In deze uitvoeringsagenda (d.d. november 2024) wordt het project "Brinkstraat /Zuiderdwarsweg" niet genoemd.
6. Mogelijk kunt u ons de zinsnede genoemd onder 3 uitleggen in de context van de opmerkingen genoemd onder 4 en 5.

#### UW AANNAMES OVER DE BRINKSTRAAT KLOPPEN NIET

**Passage 1:** *In de verkeersstructuur van de wijk Goorens heeft de Zuiderdwarsweg geen specifieke ontsluitende of verbindende functie. Een afsluiting van de Zuiderdwarsstraat zorgt er wel voor dat op de Brinkstraat (noordwestelijke deel) en de [REDACTED] extra verkeersbewegingen zijn te verwachten. De extra reistijd bedraagt minder dan een minuut. De gevolgen van een afsluitingen worden gezien als beperkt. Daarnaast zal via de Brinkstraat meer verkeer rijden. Deze weg is beter geschikt als toegangsweg van de wijk dan de Zuiderdwarsweg. Op basis van de ligging en de inrichting van deze wegen zijn hier geen knelpunten te*



verwachten. Dit wordt ondersteund door uitgevoerde verkeerstellingen waaruit blijkt dat per etmaal 376 motorvoertuigen via de Zuiderdwarsweg rijden.

**Passage 2:** Op basis van het aantal motorvoertuigen wordt geconcludeerd dat het aantal motorvoertuigen geen hoge intensiteiten zijn voor een woonstraat en door nabijgelegen wegen kan worden verwerkt. De weg bestaat uit oude gebakken klinkers en de woning staat op zeer korte afstand van de weg. De combinatie van het aantal voertuigen en de geringe afstand van de woning tot de weg maakt dat de geuite overlast denkbaar is.

Deze geciteerde passage 2 is onduidelijk. U haalt straten/ feiten en argumenten door elkaar. Soms lijkt het erop alsof u de Brinkstraat bedoelt, maar het zou evenzogoed kunnen slaan op de Zuiderdwarsstraat. Wij vragen u op dit punt duidelijker en eenduidiger te zijn.

Het probleem dat de bewoners van de Brinkstraat ervaren met uw voorgenomen besluit, is dat het college te gemakkelijk “en passant” concludeert dat de Brinkstraat in staat is om de navolgende (a+b) stromen te verwerken

- A. **De huidige hoge belasting van Brinkstraat** (is nu al toegangsweg tot de Goorens en naar onze inschatting ligt deze belasting relevant hoger dan de 376 voertuigen per etmaal die zijn gemeten aan de Zuiderdwarsweg. **PLUS**
- B. **De extra toevloed van 376 motorvoertuigen** (immers die motorvoertuigen uit de Zuiderdwarsweg zullen grotendeels moeten worden opgevangen door de Brinkstraat). Gelet op de bochtige [REDACTED] en [REDACTED] wordt verwacht dat een groot deel ervoor kiest om te rijden via de Brinkstraat, waardoor er een nog grotere concentratie aan verkeersstromen in de Brinkstraat ontstaat.
- C. Wij verwachten dat A+B zo maar zou kunnen leiden tot de passage van **800 motorvoertuigen per dag via de Brinkstraat. Dit is toch simpelweg onaanvaardbaar want die straat is daarvoor niet geschikt.**

Deze onderbouwing is voor ons niet toereikend en houdt onvoldoende rekening met overwegingen, feiten en gevoelens van verschillende bewoners aan de Brinkstraat. Wij doelen op:

1. Brinkstraat is, anders dan impliciet wordt beweerd, géén brede weg.
2. Aan de even-genummerde zijde van de Brinkstraat zijn geen trottoirs en is de afstand tussen de huizengevels en de nu al drukke Brinkstraat (aan de westzijde) beperkt.
3. Er wonen ook jongere, buitenspelende, kinderen in deze straat. Alleen al aan de trottoirloze evenzijde van de Brinkstraat wonen 6 gezinnen met kinderen onder de 10 jaren. Gelet op de verkeersveiligheid lijkt de gemeente daarin geen goede belangenafweging te maken.
4. De woningen aan de westkant liggen wat hoger. Afritten lopen dus automatisch iets wat meer steil naar beneden. (Brinkstraat 4, 6, 10, 12, 14, 18, 20, 22) En omdat er ook al geen trottoir is komen bewoners (en kinderen) dus “pardoes” op de weg terecht. Dat levert gevaar op. Met méér verkeer dus nog méér gevaar.
5. Er is de afgelopen jaren nauwelijks bijgebouwd in de wijk Goorens. De huidige situatie (de wijk De Goorens, het industrieterrein en de A1) bestaat al meer dan 25 jaar. Destijds is er in de bestemmingsplannen rekening gehouden met ontsluitingen die berekend zijn op de verkeersbewegingen. Door nu ineens een toegangsweg af te sluiten concentreert het verkeer zich richting de Brinkstraat. Dat staat haaks op de plannen van destijds (midden jaren-negentig).
6. De extra geluidsbelasting (als gevolg van meer verkeer) op de gevels van vele woningen aan de Brinkstraat.
7. Tot slot wijzen wij op de zwanenhals verderop in de Brinkstraat (gedeelte tussen [REDACTED] en de Dorpsstraat/Goorseweg). Hier staan vaak (vele) langdurig geparkeerde auto's waardoor de doorgang wordt vernauwd tot een enkele, smalle rijstrook. De hele woonwijk wordt dan over één rijstrook geleid (straat in, straat uit). Zie onderstaande foto's. Deze zijn eind-december genomen.



Brinkstraat-uit



Brinkstraat-in

ALTERNATIEVEN

Uit de gepubliceerde stukken blijkt ons niet dat er alternatieven zijn overwogen. De buurt wil die fout niet maken en daarom noemen we enkele mogelijkheden die de buurt heeft bedacht:

- Zuiderdwarsweg inrichten als eenrichtingsweg (verkeer van de Brinkstraat richting de Zuiderstraat toestaan).
- Creëren van een extra ontsluitingsweg op de Goorens (bijvoorbeeld Erve Hofstee aansluiten op de Morslaan).
- Asfaltering van Zuiderdwarsweg, eventueel i.c.m. Eenrichtingsweg van Brinkstraat richting de Zuiderstraat (vermindert geluidsoverlast).
- Mogelijk zijn er – gezamenlijk -- nog andere maatregelen te bedenken met betrekking tot de [redacted], [redacted], Zuiderstraat, Zuiderdwarsstraat.

AFRONDEND

Wij zouden het op prijsstellen dat de bewoners van de wijk en de aanpalende straten actief betrokken worden bij het vinden van passende oplossingen. Het gaat allemaal over onze wijk, ons woongenot en ieders veiligheid.

We willen graag dat het college nog eens goed nadenkt over de oplossing van de overlastsituatie.

Wij haasten ons te zeggen dat wij in deze zienswijze vooral spreken over de Brinkstraat, maar eigenlijk raakt het alle Erven, alsmede ook Zuiderstraat, Zuiderdwarsweg en zelfs Morslaan en Goorseweg. Een goede oplossing in de wijk zal burgerparticipatie op grotere en bredere schaal noodzakelijk maken.

INGEDIEND DOOR

Familie [redacted], [redacted], [redacted] op woensdag 8



MEDE INGEDIEND NAMENS

- Familie
- Familie
- Familie
- Familie
- Familie
- Familie
- Familie
- Familie

