

Zaak 18821
LIJST VAN ZIENSWIJZEN
Wijziging van het omgevingsplan t.b.v. Kindcentrum Enter

Doorlopen proces

Het ontwerp-wijzigingsplan heeft vanaf 17 juli 2025 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen tot 28 augustus 2025. Vanwege een toezegging van wethouder Ten Brinke is de ter inzage termijn verlengd tot 1 september 2025. Tijdens deze periode zijn drie zienswijzen kenbaar gemaakt bij de gemeente Wierden:

- Appellant 1, ingediend op 26-08-2025 en ingeboekt onder het documentnummer 596234;
- Appellant 2, ingediend op 27-08-2025 en ingeboekt onder het documentnummer 596734;
- Appellant 3, ingediend op 28-08-2025 en ingeboekt onder het documentnummer 596065.

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen aan de wettelijke vereisten. Daardoor zijn de zienswijzen ontvankelijk.

De ontvankelijke zienswijzen zijn in deze notitie puntsgewijs samengevat en voorzien van een beantwoording door de gemeente Wierden.

In deze 'lijst van zienswijzen' wordt ingegaan op de inhoud van de ingediende zienswijzen. Deze inhoud is geanonimiseerd en op een uniforme wijze herschreven.

Appellant 1:

Zienswijze:

Appellant 1 stelt de volgende wijzigingen van het omgevingsplan voor:

1. Verhogen van de lichtmasten van 15m naar 18m. Dit leidt volgens appellant tot minder inkijk en verblinding. Bovendien kan het licht zich beter concentreren op het veld met minder uitstraling op omgeving;
2. Gedeeltelijk verhogen van de reclameborden van 2,5m naar 3m. Appellant stelt voor om het reclamebord op de hoek Sportlaan-Bornerbroekseweg te verplaatsen naar de auto-entree Sportpark en te verhogen tot 3m. Voor de overige reclameborden is 2,5m voldoende, aldus appellant;
3. De loopbrug over de Entergraven wordt verplaatst van veld 1 naar veld 2 ter hoogte van clubhuis van Enter Vooruit. Volgens appellant houden de huidige omgevingsplangrenzen geen rekening met deze verplaatsing van de loopbrug;
4. Het omgevingsplan geeft volgens appellant geen locatie en regels voor een materialenhok nabij het nieuwe voetbalveld. Als deze regels voor de tribune ook gelden voor materialenhok is appellant akkoord;
5. Op de tekeningen wordt niet duidelijk waar geparkeerd kan worden voor fietsen van bezoekers van Enter Vooruit, aldus appellant;

Beantwoording:

1. *De verhoging van de lichtmasten van 15m naar 18m rondom de sportvelden kan met de juiste positionering leiden tot een betere lichtconcentratie op het sportveld en daardoor minder lichthinder voor omwonenden. Voor de verhoging van deze maximale hoogte zien wij geen belemmeringen. Daarom hebben wij deze doorgevoerd in de voorgestelde wijziging van het omgevingsplan;*
 2. *Het verplaatsen van het reclamebord van de hoek Sportlaan-Bornerbroekseweg naar de entree van het Sportpark stond al in de planning voor de gewenste ontwikkeling en is ook mogelijk binnen het te wijzigen omgevingsplan. De ruimtelijke impact van de verhoging van de bouwhoogte voor reclameborden van 2,5m naar 3m naar de omgeving achten wij verwaarloosbaar en derhalve aanvaardbaar. Deze wijziging hebben wij doorgevoerd in de voorgestelde wijziging van het omgevingsplan;*
 3. *De locatie van de 'nieuwe' loopbrug valt inderdaad niet binnen de omgevingsplangrenzen. Wanneer hier een omgevingsvergunningsaanvraag voor wordt aangevraagd wordt getoetst aan de regels uit het (tijdelijke) omgevingsplan die nu ook al gelden. De nieuwe loopbrug past binnen deze regels. Het is dus niet nodig de regels hiervoor aan te passen;*
 4. *Appellant is in haar zienswijze onvoldoende specifiek over de locatie voor het materialenhok; het beperkt zich tot de omschrijving 'nabij het nieuwe voetbalveld'. Als appellant hiermee bedoelt dat het materialenhok binnen het functiegebied 'Sport' moet komen, dan is hier in de omgevingsplanwijziging rekening mee gehouden. Binnen het functiegebied 'Sport' is een bouwvlak opgenomen voor het bouwen van gebouwen. De maximale bouwhoogte hiervoor is 3m en het maximale bebouwingspercentage van het gehele bouwvlak is 5%. Zolang de bouwplannen onder andere rekening houden met deze bouwregels, kan een omgevingsvergunning hiervoor worden aangevraagd;*
 5. *Op afbeelding 3.1 van de motivering behorende bij de omgevingsplanwijziging is een impressie opgenomen van de beoogde situatie. In de noordwestelijke hoek van deze impressie zijn zowel fiets- als bezoekersparkeerplaatsen ingetekend. Dit is de locatie waar op dit moment ook de fietsen geparkeerd worden door bezoekers van Enter Vooruit.*
-

Appellant 2:**Zienswijze:**

Appellant 2 heeft een zogenoemde 'pro forma' zienswijze ingediend. Hiermee heeft appellant aangegeven bezwaren te hebben tegen de voorgestelde ontwikkeling, maar verzoekt om meer tijd om deze zienswijze zorgvuldig uit te werken. Appellant heeft hierbij gevraagd om minimaal 4 weken. Middels een brief is appellant in staat gesteld haar zienswijze aan te vullen binnen de gestelde termijn van 4 weken nadat de pro forma zienswijze is ingediend.

Binnen de gestelde termijn van 4 weken heeft appellant 2 haar zienswijze inhoudelijk aangevuld, waarin hij de volgende wijzigingen van het omgevingsplan voorstelt:

1. Appellant is woonachtig aan de Sportlaan en vreest een toename aan verkeersbewegingen. Appellant geeft ten eerste aan dat een veilige oversteek bij het kruispunt Bornerbroekseweg - Sportlaan gecreëerd moet worden. Appellant is van mening dat de ruimtelijke onderbouwing hiervoor slechts een ontwerp geeft maar nog geen definitief plan. Bovendien verwijst appellant naar het verkeersonderzoek, waarin wordt

aangegeven dat de breedte van de weg moet worden teruggebracht van 6,1m naar 4,8m en dat er een (gedeeltelijk) parkeerverbod op de Sportlaan moet worden ingesteld. Eén en ander om het autoverkeer te ontmoedigen om via de Sportlaan van en naar het Kindcentrum te rijden. Volgens appellant zijn deze aanbevelingen uit het verkeersonderzoek niet of onvolledig doorgevoerd in het ontwerp-wijzigingsplan.

2. Appellant verwijst naar het Beeldkwaliteitsplan, waarin staat dat 'de groenstructuur aan de Sportlaan blijft behouden en wordt versterkt met extra aanplant van zowel boomvormers als bosplantsoen'. Appellant ziet graag dat deze groene afscheiding/buffer in het uiteindelijke plan afdoende wordt geborgd, zonodig in de vorm van een voorwaardelijke verplichting.
3. Appellant geeft aan dat uit het akoestisch onderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties mits de woningen beschikken over een (aannemelijke) gevelwering van 17 db(A). Volgens appellant beperkt het woon- en leefklimaat zich niet uitsluitend tot de binnenzijde van de woning. Bovendien geeft appellant aan dat het niet verwacht mag worden dat ramen en deuren van haar woning gesloten zouden moeten blijven om afdoende afscherming van het (stem)geluid te garanderen.

Beantwoording:

1. *Appellant merkt terecht op dat bij de ontwerp-omgevingsplanwijziging Kindcentrum Enter geen definitief ontwerp is bijgevoegd inzake de oversteek Bornerbroekseweg-Sportlaan alsmede de inrichting van Sportlaan, maar dat slechts het verkeersrapport van Goudappel is bijgevoegd. Tijdens buurtbijeenkomsten die gehouden zijn op 23 september 2024, 30 januari 2025 en 8 mei 2025 is uitvoerig gesproken met de buurtbewoners over een verdere uitwerking vanuit de opzet die Goudappel heeft aangegeven in haar rapport. Het ontwerp dat in de samenwerking met buurtbewoners tot stand is gekomen is aan appellant toegezonden en zal samen met een ontwerpnotitie onderdeel van het vast te stellen omgevingsplan uitmaken.*

Dit ontwerp dat opgesteld is door Roelofs voorziet in een veilige oversteek voor voetgangers aan de westzijde van de kruising Bornerbroekseweg-Sportlaan. Het zebrapad word ook verlicht door een zweefmast. Bomen die kort op het zebrapad staan worden gekapt om de kruising voor alle gebruikers overzichtelijk te houden. Door de rijbanen uit elkaar te halen met een voldoende ruime middenberm kunnen fietsers via de rijbaan oversteken waarbij de oversteek in twee keer kan. Dit geeft meer overzicht voor schoolgaande kinderen. Zij kunnen per rijbaan kijken, zonder de gehele kruising te moeten overzien. De middenberm is breed genoeg om ook de doorstroming voor autoverkeer te bevorderen aangezien een auto in de middenberm kan opstellen en daardoor ook in twee keer kan invoegen.

De Sportlaan zal geloofwaardig worden ingericht als een 30 km/u weg met een breedte van 4.80m. Daarbij worden maatregelen genomen om parkeren en stilstaand autoverkeer te ontmoedigen, zoals door appellant word aangegeven.

Het te wijzigen omgevingsplan maakt genoemde verkeersmaatregelen mogelijk. Echter de uitwerking van deze maatregelen krijgt zijn vorm in het nog te nemen verkeersbesluiten. Met de nog te nemen verkeersbesluiten worden de gemaakte afspraken met de buurt, waarnaar appellant 2 tevens verwijst, juridisch geformaliseerd. Gemeente Wierden draagt zorg dat de verkeerskundige maatregelen zijn genomen voordat het Kindcentrum in gebruik wordt genomen.

2. *Op afbeelding 3.1 is een schetsmatige indeling gegeven van het buitenterrein in relatie met de positie van het Kindcentrum. Daarbij is de groene buffer die reeds aanwezig is langs de Sportlaan behouden. Tijdens buurtbijeenkomsten die afgelopen jaar zijn georganiseerd is ook meermaals aangegeven dat de buurtbewoners waarde hechten aan de huidige groenstrook. Daarbij is ook de toezegging gedaan om dit zoveel als mogelijk te behouden en ook aan te sterken met nieuwe aanplant.*

Het Kindcentrum zelf en de inrichting van het plein is op geruime afstand van de huidige groenstrook gepositioneerd en de volwassen bomen zijn ingemeten en opgenomen in het ontwerp om ervoor te kunnen zorgen dat deze bomen behouden blijven. De aanleg en instandhouding van de groenstrook aan de Sportlaan is bovendien verder uitgewerkt en geborgd in het omgevingsplan door middel van een voorwaardelijke verplichting die opgenomen is in artikel 21.71 bij de regels van de wijziging omgevingsplan Kindcentrum Enter.

3. *Het akoestisch onderzoek vermeldt dat bij een aannemelijke gevelwering van circa 17 dB(A) wordt voldaan aan de binnenwaarde voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Een dergelijke gevelwering is representatief voor standaard woningbouw in Nederland en wordt doorgaans zonder aanvullende maatregelen gerealiseerd (bijvoorbeeld door gangbare gevelconstructies. Dit is bevestigd door een onafhankelijk onderzoeksbureau, alsmede beoordeeld door de Omgevingsdienst Twente.*

Het geluid van een activiteit wordt beoordeeld op (aan de buitenzijde van) de gevel van een woning. Als op de gevel wordt voldaan aan de grenswaarde van 50 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en 70 dB(A) voor het maximale geluidniveau, is een bepaling van de geluidssituatie in de woning zelf niet aan de orde. Zelfs bij een absoluut minimale geluidisolatie is in dat geval sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Pas als de geluidniveaus hoger zijn dan de grenswaarde, moet (wettelijk) worden beoordeeld of de geluidwering van de gevels redelijkerwijs voldoende is.

Bij de beoordeling van de geluidwering en daarmee het geluid in de woning zelf, wordt géén rekening gehouden met geopende ramen en deuren. Wel wordt rekening gehouden met geopende ventilatieroosters en dergelijke. Op de hoogst belaste gevel van de woning van de indiener (voorgevel) bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ten hoogste 50 dB(A). Het maximale geluidniveau bedraagt ten hoogste 69 dB(A). Hiermee wordt voldaan aan de grenswaarde volgens het omgevingsplan en de richtwaarden volgens de VNG-Handreiking. Het geluid op de zij- en achtergevels is nog lager omdat de afstand tot de geluidsbron groter is.

Er wordt dus voldaan aan de grenswaarden, er hoeft geen rekening te worden gehouden met geopende ramen en er kan, zeker via de zij- en achtergevels, geluidluw geventileerd worden.

Ten overvloede is naar aanleiding van de zienswijze is een aanvullende berekening uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de grens van de tuin op een beoordelingshoogte van 1,5m het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ten hoogste 49dB(A)-etmaalwaarde bedraagt. Voor een tuin gelden geen wettelijke grenswaarden voor geluid, een woning geniet een strengere bescherming dan een tuin.

Bovendien moet ten aanzien van het buitenklimaat benoemd worden dat stemgeluid van spelende kinderen in een woonomgeving in beginsel beschouwd wordt als een maatschappelijk aanvaardbare geluidsbron. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft meermaals bevestigd dat dergelijk geluid niet als onevenredig wordt aangemerkt, mits sprake is van een beperkte duur en redelijke frequentie. Daarvan is hier sprake.

Appellant 3:

Zienswijze:

1. Appellant geeft aan gelijktijdig met haar zienswijze een principeverzoek RO in te dienen voor de herinrichting van het sportpark. Appellant geeft aan dat deze twee documenten inhoudelijk sterk verbonden zijn, ondanks formeel gescheiden procedures. Appellant verzoekt dan ook om beide stukken in samenhang te beoordelen. Appellant vraagt dan ook om toezeggingen die de haalbaarheid van het principeverzoek waarborgen.
2. Appellant geeft aan dat diverse afspraken zijn gemaakt en toezeggingen zijn gedaan, waarvan appellant verzoekt deze op te nemen in de omgevingsplanwijziging en de inrichtingstekening:
 - a. Appellant verzoekt de compensatie van het kunstgrasveld op de inrichtingstekening in de omgevingsplanwijziging op te nemen;
 - b. Appellant vraagt schriftelijke bevestiging dat de vrijgekomen hekken en dug-outs van het huidige kunstgrasveld door Enter Vooruit mogen worden gebruikt voor de inrichting van andere velden voor afrastering;
 - c. Appellant vraagt of het reclamebord op de hoek Sportlaan/Bornerbroekseweg kan worden verplaatst naar de nieuwe toegangsweg inclusief het opnemen van een aanduiding dat dit de ingang van het sportpark betreft.
3. Tot slot heeft appellant nog enkele vragen over de omgevingsplanwijziging:
 - a. Hoeveel fietsparkeerplaatsen zijn er op het nieuwe sportpark ingetekend en hoeveel daarvan zijn specifiek bestemd voor Enter Vooruit
 - b. Welke hoogte krijgen de nieuwe lichtmasten van het kunstgrasveld?
 - c. Tot welke hoogte mogen reclameaanduidingen op het nieuwe kunstgrasveld worden aangebracht?
 - d. Is er bij het nieuwe kunstgrasveld de mogelijkheid om een ballenhok te realiseren op de plek waar eerder een schapenkooi stond, en wordt dit meegenomen in de omgevingsplanwijziging?
 - e. Hoe is de grondeigendom verdeeld, welke grond wordt bestemd voor onderwijs en welke voor sport?
 - f. Wie is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de parkeerplaatsen?
 - g. Zijn alle bijlagen bij het plan juridisch bindend?

Beantwoording

1. *Er zijn afspraken gemaakt over de verplaatsing van het trainingsveld ten behoeve van het Kindcentrum. Het principeverzoek staat los van de voorgestelde wijziging van het omgevingsplan en zal behandeld worden zoals ieder principeverzoek en maakt geen onderdeel uit van de behandeling van de omgevingsplanwijziging. De koppeling tussen het principeverzoek en voorliggende omgevingsplanwijziging is niet aan de orde, onder andere omdat de locatie van het principeverzoek buiten het werkingsgebied van de omgevingsplanwijziging valt;*
2. *De onderwerpen uit de zienswijze zijn besproken tussen de gemeente Wierden en appellant. De reactie op de genoemde 3 punten luidt als volgt:*
 - a. *Dit betreft een privaatrechtelijke kwestie die niet geborgd kan worden in een omgevingsplan; De compensatie van het kunstgrasveld is daarom vastgelegd in het document ‘programma van Wensen nieuw kunstgrasveld Enter Vooruit 20240507’ die samen met Appellant is opgesteld en per mail op 10-10-2024 heeft ontvangen. Vanuit dat document zijn tekeningen gemaakt en met Appellant besproken op 21-5-2025. Het document en tekening zal worden geborgd in een overeenkomst.*
 - b. *Afspraken omtrent hergebruik van materialen zullen onderdeel zijn van de overeenkomst die wordt opgesteld zoals bij de beantwoording van 2.a is benoemd.*
 - c. *Zie beantwoording van de zienswijze van appellant 1: Het verplaatsen van het reclamebord van de hoek Sportlaan-Bornerbroekseweg naar de entree van het Sportpark stond al in de planning voor de gewenste ontwikkeling. De verhoging van de bouwhoogte voor reclameborden is van 2,5m naar 3m is doorgevoerd in de omgevingsplanwijziging;.*
3. *Appellant stelt meerdere vragen over de uitleg van de regels in de voorgestelde wijziging van het omgevingsplan. Wij beschouwen deze vragen niet als een zienswijze op de wijziging. Volledigheidshalve luidt de beantwoording op deze vragen omtrent de omgevingsplanwijziging als volgt:*
 - a. *Fietsparkeerplaatsen van Enter Vooruit blijven zoveel als mogelijk in stand zoals nu het geval is. Bij verplaatsing of herinrichting van het terrein zal minimaal hetzelfde aantal fietsparkeerplaatsen worden gerealiseerd. Het ontwerpbestemmingsplan Kindcentrum voorziet in fietsparkeerplaatsen voor het Kindcentrum en heeft geen invloed op de fietsparkeerplaatsen van Enter Vooruit omdat daar het omgevingsplan niet wijzigt;*
 - b. *De hoogte van lichtmasten op het kunstgrasveld worden vastgesteld op een maximum van 18 meter;*
 - c. *De maximale hoogte van reclameborden rondom het kunstgrasveld betreft 3 meter;*
 - d. *In overeenstemming met de beantwoording op de zienswijze van appellant 1: Binnen het functiegebied ‘Sport’ is een bouwvlak opgenomen voor het bouwen van gebouwen. De maximale bouwhoogte hiervoor is 3m en het maximale bebouwingspercentage van het gehele bouwvlak is 5%. Zo lang de bouwplannen onder andere rekening houden met deze bouwregels, kan een omgevingsvergunning hiervoor worden aangevraagd;*
 - e. *Grondeigendom (van de parkeerplaatsen) is een privaatrechtelijke aangelegenheid die geen onderdeel vormt van een omgevingsplanwijziging. In de motivering bij de omgevingsplanwijziging is aangegeven dat voor parkeren dubbelgebruik mogelijk is.*

Het parkeerterrein zal gezamenlijk voldoende zijn voor zowel sport als onderwijs. Het parkeerterrein is niet specifiek aangeduid voor één van de twee functies ;

- f. Beheer van de gronden is een privaatrechtelijke aangelegenheid en vormt geen onderdeel van het omgevingsplanwijziging. Daarover zal onderling tussen Enter Vooruit en de gebruikers van het Kindcentrum afspraken worden gemaakt;*
- g. Bijlagen bij een omgevingsplanwijziging zijn juridisch niet bindend, tenzij in de regels bij een omgevingsplanwijziging hier expliciet naar wordt verwezen.*