Van: [redacted]
Verzonden: 30-09-2026 13:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted] - uitbreiding [redacted]

[redacted]

Heb naar de stukken gekeken, die eind juli 2026 zijn ingediend voor [redacted] (uitbreiding [redacted] Het betreft een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de ruimtelijke toets / het afwijken van het omgevingsplan voor het gebruik. Dit betekent dat er sprake is van een 'geknipte' vergunningsaanvraag en dat de omgevingsvergunning voor de 'activiteit bouwen' later in de tijd volgt.

De ingediende stukken zijn *niet compleet*. De ingediende ruimtelijke onderbouwing bevat nog niet alle aspecten die in een motivering (een GoFlo) thuishoren. Het is daarom niet mogelijk om vanuit de afdeling Stedelijke Ontwikkeling (SO) een integraal advies te geven. De aanvraag moet sowieso opgeschort of aangehouden gaan worden.

Omdat het geen vooroverleg (of principe) verzoek is, maar een omgevingsvergunning-aanvraag wordt afgevraagd wat de aanvrager nu wil / beoogt met deze aanvraag.

Naar mijn mening zijn er nu twee mogelijkheden:

1. De aanvraag wordt volledig gemaakt: alle benodigde milieuonderzoeken worden uitgevoerd en de motivering wordt o.a. aangevuld met een complete milieutoets (de toets aan de instructieregels van het Rijk). En als alle benodigde informatie compleet is wordt door SO (en andere afdelingen) integraal advies gegeven.

2. De aangeleverde informatie wordt voor de aspecten stedenbouw, cultuurhistorische waarde, landschappelijke inpasbaarheid en verkeer tussentijds getoetst en teruggekoppeld aan initiatiefnemer. Aan de hand van deze *tussentijdse en niet volledige* toetsing kunnen de ingediende stukken aangepast worden en als basis dienen voor de uit te zetten onderzoeken en het compleet maken van de motivering (GoFlo). De integrale toetsing vindt nadien plaats.

Om het proces zo gestructureerd en helder mogelijk te laten verlopen verdient de eerstgenoemde werkwijze de voorkeur: maak de stukken compleet zodat een integrale toetsing kan plaats vinden. Dit is de werkwijze die we in Zoetermeer volgen, maar dat is ook in het belang van de aanvrager. Heb daarom de collega's van stedenbouw, landschap, erfgoed en verkeer nog *niet* gevraagd (een tussentijds) advies uit te brengen.

Voorstel is om hieraan vast te houden en initiatiefnemer hierover te informeren.

Als initiatiefnemer voor de tweede werkwijze wil gaan, dan zitten daar wel risico’s aan vast (proces gaat minder gestructureerd, mogelijk gaat het voorkomen dat er parallelle sporen lopen die inhoudelijk invloed op elkaar hebben met alle gevolgen van dien, bij een tussentijdse en onvolledige toets brengen enkele disciplines advies uit en dat advies kan voor andere disciplines negatieve gevolgen hebben, etc, etc). Kortom: het is van belang dat alle betrokken disciplines één en dezelfde aanvraag beoordelen.

Hoor graag van je dat inderdaad de eerste werkwijze gevolgd wordt.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen