Van [redacted]
Verzonden: 05-10-2026 10:42
Aan [redacted]
Onderwerp: RE: 2026-109920- aanvraag BOPA voor het uitbreiden van het bedrijf [redacted] wie van SO?

[redacted]

Geloof dat ik nog geen antwoord op de vraag uit onderstaande mail heb gegeven. Of ze de aanvraag willen knippen of in één keer willen doen, is aan hen.

Het voordeel van één aanvraag voor zowel de ruimtelijke toets (het gebruik, de buitenplanse omgevingsplanactiviteit) als de activiteit bouwen is dat er idd maar één procedure doorlopen wordt. Als dat de reguliere procedure is, dan is er maar één keer bezwaar, beroep en hoger beroep mogelijk. Bij een uitgebreide procedure is dat vergelijkbaar, maar dan zienswijze, beroep en hoger beroep.

Wel is het dan nodig om ook alle technische bouwtekeningen gereed te hebben.

Als de bouwtechnische gegeven nog niet duidelijk zijn, dan kan ervoor gekozen worden om de aanvraag te knippen. Dan worden er dus twee procedures doorlopen. Dus mogelijk dan twee keer bezwaar / zienswijzen, beroep en hoger beroep. En dan dient de ‘activiteit bouwen’ volledig binnen de kaders van de eerste verleende vergunning te vallen. Dat kan een risico zijn.

Is dit antwoord op je vraag?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 september 2026 11:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: 2026-109920- aanvraag BOPA voor het uitbreiden van het bedrijf [redacted] - wie van SO?

Goedemorgen [redacted] en [redacted]

De adviestaak is inmiddels wel uitgezet voor [redacted] Participatie heeft inmiddels plaatsgevonden, rapportage hiervna volgt.

De aanvrager is op dit moment aan het overwegen om de Bopa in 1 fase aan te vragen en dus ook voor het bouwen zelf. Dit willen ze doen omdat er nu iets meer bekend is over de ruimtelijke afwijking en omdat ze maar een keer met bezwaar te maken willen hebben op het plan.

Ik wil even bij jullie checken of het inderdaad verstandig zou zijn (nu we iets meer weten over het plan) om het in een keer aan te vragen in plaats van in twee etappes? Als wij ons ook hierin kunnen vinden, dan zullen ze de aanvraag opnieuw moeten doen, omdat ze op dit moment alleen de Bopa hebben aangevraagd.

Alvast bedankt voor de terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

gemeente
Zoetermeer

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 september 2026 10:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 2026-109920- aanvraag BOPA voor het uitbreiden van het bedrijf [redacted] - wie van SO?

[redacted]

Dat was mijn conclusie oo [redacted]

Dank voor je snelle actie.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 september 2026 10:26
Aan: [redacted])
Onderwerp: RE: 2026-109920- aanvraag BOPA voor het uitbreiden van het bedrijf [redacted] - wie van SO?

Hoi [redacted]

Ik kom eigenlijk ook niet veel verder. Ik zie inderdaad het dossier waar de aanvraag inzit, en zie dat dit 3 augustus is ingediend. Ik zie niet dat er een adviestaak bij SO is uitgezet. Volgens mij is dit niet gebeurd. Ik zie dit:



Maar ik weet niet of daar ook de SO taak in zou staan als deze was uitgezet. Ik zie verder ook bij ‘geschiedenis’ niets dat erop wijst dat dit bij SO is uitgezet. Ook in ‘documenten’ zit er geen SO advies.

Dus ik denk dat het bij VVH is blijven liggen en dus niet bij ons is uitgezet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Planjurist

gemeente Zoetermeer

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

[redacted]

Niet werkzaam op dinsdagmiddag en donderdag

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 september 2026 10:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: 2026-109920- aanvraag BOPA voor het uitbreiden van het bedrijf [redacted] - wie van SO?
Urgentie: Hoog

[redacted]en [redacted]

Begrijp dat er een BOPA aanvraag is gedaan tbv uitbreiding [redacted] 153. In april jl heb ik vanuit SO daar een integraal advies voor gegeven. Heb ook met de provincie contact gehad: provincie ziet het als inpassing en heeft per mail een 'OK-stempel' gegeven (zie bijlage). Grote lijn: akkoord onder voorwaarden. Wel jammer dat er dan weer een [redacted] verdwijnt, maar zoals afd. sport aangeeft: wij hebben als gemeente geen mogelijkheden om de [redacted] te behouden.

Begrijp dat begin *augustus 2026* de aanvraag is gedaan en dat er kennelijk *advies is gevraagd bij SO*.

Ik heb hem niet op mijn naam staan en als ik kijk in PB dan zie ik geen optie 'taken', dus kan ook niet zien bij wie dit dossier terecht is gekomen. Wellicht bij [redacted]

[redacted] jij bent vandaag vrij, dus vandaar dat ik [redacted] ook even meeneem in deze mail.

Hoop dat (één van) jullie duidelijkheid kan geven bij wie dit dossier nu ligt. De wethouder [redacted] moet geïnformeerd worden over dit dossier. Heb [redacted] n hoofdlijnen geïnformeerd: heb hen het integrale SO advies van april 2026 en de 'OK-stempel' van de provincie gestuurd.

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter