Van: [redacted]
Verzonden: 22-01-2025 16:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Uitbreiding [redacted]

t.i.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 januari 2025 11:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Uitbreiding [redacted]

Thanks voor de update.

Het bestemmingsplan is formeel leidend in wat we willen toestaan op deze plek. Vooralsnog is voor dit perceel de specifiek bestemming [redacted] Uitsluitend gericht op [redacted]

Ik snap dat we het aanbod aan voorziengen breed willen behouden voor ZM. Waar wethouder [redacted] dan wel mee zit/wil weten: Als we vasthouden aan deze [redacted] (op deze plek), is dat dan ook toekomst bestendig. Is er een succesvolle [redacted] mogelijk. Anders houden we vast aan iets dat niet realistisch zou zijn.

Goed om bij [redacted] ook na te vragen hoe hij de [redacted] van Zoetermeer ziet. Is dat kansrijk, voldoende interesse met een groeiende gemeente of loopt dat al jaren terug?

We kunnen dus best vasthouden aan de functie van [redacted] â€“ college kan bij een verzoek tot functiewijziging besluiten om daar niet in mee te gaan en vast te houden aan de huidige functie (maar dan moeten we zeker weten dat we niet iets onmogelijks/onrealistisch vragen â€“ vandaar een check op een haalbare toekomstige businesscase).

Succes morgen.

(kreeg vandaag toevallig ook een mail van de buurman, of we al contact hadden gezocht met de [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

gemeente Zoetermeer ZOETERMEER IS DE PLEK.

Gemeente Zoetermeer

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 22 januari 2025 10:34

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Uitbreiding [redacted]

Ha [redacted]

We spraken elkaar net na de kerstvakantie even. Om weer even de stilte te doorbreken, ter informatie het volgende:

Ik heb [redacted] vorige week telefonisch gesproken. Hij gaf aan dat het inderdaad steeds uitdagender wordt om een [redacted] te runnen om meerdere redenen.

Eerste indruk daarmee is dat hij niet onwelwillend is tegenover medewerking. Mijn primaire gevoel is dat dit dubbel is voor ons: onlangs is al een [redacted] vertrokken uit Zoetermeer. Naast dat het wenselijk is om een gemÃªleerd sportaanbod te hebben en als we kijken naar de doelgroep die we willen houden/aantrekken als Zoetermeer (ZM 2040), is een functie als een [redacted] best goed om te houden in je stad.

Tegelijkertijd ondersteunen wij geen [redacted] financieel (ik verwacht daar ook geen verandering in). Immers het is een commerciÃ«le onderneming (net als fitness) en als hij afstand wil doen van de [redacted] dan is dat uiteraard aan hem.

Welke middelen hebben wij Ã¼berhaupt om eventuele functieaanpassing tegen te houden: erfpacht/bestemmingsplanâ€¦?

Morgen gaan [redacted] en ik ook langs bij hem om nog een gesprek te voeren met [redacted] Nadere terugkoppeling volgt.

[redacted]

[redacted]

Verzonden: dinsdag 10 december 2024 11:17

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Uitbreiding [redacted]

Beste collegaâ€™s,

Eerder heb ik jullie om advies gevraagd over mogelijke uitbreidingsplannen van [redacted] aan de [redacted], waarbij de mogelijkheden van het naastgelegen perceel van Ruitersportcentrum worden betrokken.

Daaruit is onderstaande eerste reactie naar [redacted] gestuurd:

De vraag over de mogelijkheden voor het perceel van de buurman heb ik intern besproken en ondanks dat het verkeerskundig geen probleem hoeft te zijn en de voordelen gezien worden van een rustigere [redacted], wordt ook groot belang gehecht, door o.a. afdeling Sport en Vrijetijd, aan behoud van

(planologische) mogelijkheden voor de [redacted] in onze stad.

Daarnaast is de landschappelijke inpassing en ruimtelijk verschijning van uitbreiding van [redacted] behoorlijk impactvol op de variatie en afwisseling langs de [redacted] Verdere uitbreiding en verruiming van een grote bedrijfsfunctie die reeds aanwezig is, staat op gespannen voet met de gewenste kleinschaligheid langs de linten.

Conclusie is dat we vooralsnog niet mee werken aan het initiatief zoals je nu voorgesteld hebt en dit op dit moment niet kansrijk wordt geacht.

Na aanleiding van dit advies heeft [redacted] een gesprek gehad met wethouder [redacted] Heeft het verhaal aangehoord en duidelijk gemaakt dat hij op basis van de nu bekende informatie geen standpunt kan innemen. Hij heeft toegezegd dat hij meer gevoel wil krijgen bij de haalbaarheid/business case om in de toekomst dit perceel beschikbaar te houden voor de [redacted] Aan ambtenaren de vraag om nader uit te zoeken:

- Wat is de toekomstbestendigheid van een [redacted] op deze plek? Is het realistisch te verwachten dat dit ook in de toekomst een functies is die op deze plek kan (rekening houdend met nieuwere strengere eisen aan paardensport e.d.)

- Daarbij in gesprek te gaan met de huidige eigenaar van Ruitersportcentrum aan de [redacted] â€“ om te horen van hem hoe realistisch behoud van [redacted] naar de toekomst is op deze plek. Wat zijn ervaringen en inschatting is.

Wethouder [redacted] heeft toegezegd hier verder naar te kijken en daarna bij [redacted] terug te komen.

Aangezien [redacted] valt onder â€˜vrije tijdâ€™ zou ik graag willen vragen aan [redacted] om bovenstaande vragen op te pakken.

Wellicht kunnen [redacted] (economie/business-case) en ik jullie ondersteunen waar nodig.

Ik hoor graag of dat lukt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

gemeente Zoetermeer

Gemeente Zoetermeer

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

[redacted]

[redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen