

Van: [redacted] 
Verzonden: dinsdag 30 september 2025 14:23
Aan: [redacted] 
Onderwerp: advies SO [redacted] 
Bijlage(n): advies SO.docx

Met vriendelijke groet,

[redacted] 
Medior jurist, team Juridische Zaken, Beleid en Advies van de afdeling VVH

Gemeente Zoetermeer
Bezoekadres: Engelandlaan 502,
2711 EB Zoetermeer
079 3468987
www.zoetermeer.nl

Aanwezig ma t/m do



Van: [redacted] 
Verzonden: woensdag 17 september 2025 14:02
Aan: [redacted] 
Onderwerp: Re: Powerbrowser [redacted] 

Hoi [redacted] 

Hoewel het hier in dit individuele geval mogelijk niet zorgt voor een onwenselijke toename van de parkeerdruk (ik heb even de feiten niet paraat dus kan dat niet met zekerheid zeggen), is dat in veel andere gevallen wel zo. En als we nu een tweede bedrijf aan huis toelaten, moeten we dat in de rest van Zoetermeer ook doen ivm precedentwerking. Als bij meerdere woningen in de omgeving een tweede bedrijf wordt gevestigd, dan gaat dat dus onder andere invloed hebben op de parkeerdruk.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 
Planjurist
gemeente Zoetermeer
Afdeling Stedelijke Ontwikkeling
M: [redacted] 

Niet werkzaam op dinsdagmiddag en donderdag

Van: [redacted] 
Verzonden: Woensdag, 17 September, 2025 13:56
Aan: [redacted] 
Onderwerp: RE: Powerbrowser Balthasarschans 9

Hoi [redacted] 

Het besluit is genomen en de 2^e bedrijf moet er weg.

Toch hebben ze nog een vraag:

1. Er wordt geschreven dat het tweede bedrijf zou zorgen voor parkeerdruk. Door dhr. [REDACTED] is geconstateerd dat hier geen sprake van is. Er zou niet nog meer FTE gewerkt gaan worden. Vanwaar dan toch dit besluit? (We gaan toch een ander onderkomen zoeken voor [REDACTED] maar ik was gewoon benieuwd waarom het rapport van dhr. [REDACTED] daar niet afdoende in is. Hij is tenslotte ter plaatse geweest.

Kan jij hier misschien een antwoord op geven?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Medior jurist, team Juridische Zaken, Beleid en Advies van de afdeling VVH

Gemeente Zoetermeer

Bezoekadres: Engelandlaan 502,

2711 EB Zoetermeer

079 3468987

www.zoetermeer.nl

Aanwezig ma t/m do



Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 22 augustus 2025 12:18

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Powerbrowser [REDACTED]

Hoi,

Ik heb het met mijn collega besproken en qua precedentwerking lijkt ons dit niet wenselijk. Er zijn geen redenen te noemen waarom dit, ondanks het risico op precedentwerking, wel wenselijk is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] D
Planjurist

gemeente Zoetermeer

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

M: [REDACTED] D

Niet werkzaam op dinsdagmiddag en donderdag

Van: [REDACTED] D
Verzonden: maandag 4 augustus 2025 08:16
Aan: [REDACTED] D
Onderwerp: RE: Powerbrowse [REDACTED] D

Goedemorgen,

Wij hebben een zienswijze ontvangen op het voornemen voor de Balthasarschans 9.

Zij vragen ook het volgende:

1. Is het misschien mogelijk om voor het bedrijf [REDACTED] D toch een omgevingsvergunning te krijgen als er in de vergunning een clause komt waarin staat dat, zolang [REDACTED] D hier verblijft, er geen personeel wordt aangenomen door beide bedrijven en het aantal FTE van 2 nooit overschreden? Hierdoor ontstaat er dan geen 'parkeerdruk'. In de praktijk zal [REDACTED] D een FTE hebben van 0,8 en [REDACTED] D maximaal 0,6. Ook voeren ze dezelfde bedrijfsactiviteiten uit.

Zou jij hierop kunnen reageren?

Dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] D
Medior jurist, team Juridische Zaken, Beleid en Advies van de afdeling VVH

Gemeente Zoetermeer

Bezoekadres: Engelandlaan 502,

2711 EB Zoetermeer

079 3468987

www.zoetermeer.nl

Aanwezig ma t/m do



Van: [redacted] 
Verzonden: maandag 30 juni 2025 10:01
Aan: [redacted] 
Onderwerp: FW: Powerbrowser [redacted] 

Hoi,

Ik heb het advies inmiddels af kunnen ronden ondanks dat de taak niet meer op mijn naam staat. Dus het hoeft niet meer op mijn naam te worden gezet, en je kan het advies gebruiken om de zaak af te handelen!

Met vriendelijke groet,

[redacted] 

Planjurist

gemeente Zoetermeer

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

M [redacted] 

Niet werkzaam op dinsdagmiddag en donderdag

Van: [redacted] 
Verzonden: vrijdag 27 juni 2025 12:17
Aan: [redacted] 
Onderwerp: Powerbrowser [redacted] 

Goedemiddag,

Ik heb per ongeluk de taak van SO in het Powerbrowserdossier [REDACTED] gesloten. Kan je deze weer opnieuw op SO / mijn naam zetten? Ik weet niet hoe ik dat moet doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Planjurist

gemeente Zoetermeer

Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

M: [REDACTED]

Niet werkzaam op dinsdagmiddag en donderdag

ADVIESNOTA RUIMTELIJK BELEID: Stedelijke ontwikkeling

ALGEMEEN

Zaaknummer	:	2025-069858
Datum indiening aanvraag	:	15-05-2025
Naam adviseur	:	
Gegevens dossier:		
Naam aanvrager	:	
Adres	:	
Betreft	:	[redacted] D Schoonheidssalon [redacted] D bedrijfsmatige activiteiten strijdig met het omgevingsplan
Locatie	:	[redacted] D

Beschrijving aanvraag:

Het betreft een handhavingsverzoek over de [redacted] D. Er is geconstateerd dat er in dit pand twee bedrijven zijn gevestigd. Het bedrijf [redacted] D is van de bewoner van het adres zelf en het bedrijf 'Schoonheidssalon [redacted] D' is van een medewerker. De bedrijfsactiviteiten zijn nagenoeg hetzelfde en bestaan uit het bieden van schoonheidsbehandelingen, cosmetische behandelingen, harsen en massages.

Het bedrijf 'Schoonheidssalon [redacted] D' is niet van een bewoner op het adres [redacted] D en daarom niet toegestaan.

De vraag is of wij medewerking willen verlenen aan een tweede salon, door een niet-bewoner.

Deeladvies planologie behandeld door : [redacted] D

Toelichting

Beoordeling

☐ Aanhoudingsgrond

☐ Geen weigeringsgrond

☒ Weigeringsgrond

Het exploiteren van een tweede bedrijf in een woning waarbij deze tevens niet de bewoner is dient voorkomen te worden. Zoals de regeling in het omgevingsplan is opgenomen dient deze te worden gehandhaafd. Dus een bedrijf dat door de bewoner wordt uitgeoefend en maximaal 1fte in dienstverband. Afwijking is niet aan de orde omdat hiermee precedentwerking ontstaat. Daarnaast kunnen met het toestaan van bedrijven in woningen – anders dan de definitie – parkeerproblemen ontstaan.

Integraal advies

Het is niet wenselijk om een tweede bedrijf in een woning waarbij dit bedrijf tevens niet van de bewoner is toe te staan. Zoals de regeling in het omgevingsplan is opgenomen dient deze te worden gehandhaafd. Dus een bedrijf dat door de bewoner wordt uitgeoefend en maximaal 1fte in dienstverband. Afwijking is niet aan de orde omdat hiermee precedentwerking ontstaat. Daarnaast kunnen met het toestaan van bedrijven in woningen – anders dan de definitie – parkeerproblemen ontstaan.

In deze situatie is er bij het beroep of bedrijf aan huis één extra fte in dienst toegestaan. Dus de niet-bewoner zou wel haar activiteiten kunnen voortzetten onder de naam van het bedrijf [redacted] D (als de

extra fte). Bij het toestaan van een tweede bedrijf, dus het toestaan dat het bedrijf 'Schoonheidssalon [REDACTED] op deze locatie, maakt dat naast het tweede bedrijf ook nog een extra fte bij het beroep of bedrijf aan huis is toegestaan en zorgt zoals hierboven aangegeven voor een onwenselijke situatie. Er kunnen immers parkeerproblemen ontstaan en er ontstaat ongewenste precedentwerking.

Het advies is dus om niet mee te werken aan de legalisering van het tweede bedrijf op het adres [REDACTED] door een niet-bewoner.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

D Art. 5.1 lid 1 sub d

Deze informatie betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de UAVG