

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 10 oktober 2024 18:20
Aan: Handhavingsjuristen
CC: Burgemeester; Nationale ombudsman; gezondheidmilieu@ggdhaaglanden.nl; Apvvergunningen
Onderwerp: Gemeentelijke zorgplicht en onvoldoende actie tegen geluidsoverlast

Geachte dames,

Bedankt voor het persoonlijke gesprek vanmiddag. Ik schrijf u opnieuw met ernstige zorgen over de geluidsoverlast in onze buurt. Hoewel de huidige ondernemer zijn vertrokken en de [REDACTED] foodtruck binnenkort vertrekt, blijft het risico bestaan dat nieuwe foodtrucks met aggregaten dezelfde problematiek zullen veroorzaken. De norm van 50 dB die de gemeente hanteert, houdt geen rekening met de impact van laagfrequent geluid, waarvan de schadelijke effecten duidelijk blijken uit mijn eerdere klachten.

Ik ben verbaasd dat de gemeente, met al haar kennis en expertise, blijft vasthouden aan minimale normen zonder de ernst van laagfrequent geluid in het beleid op te nemen. Dat u zich beroept op het idee dat artikel 6:162 BW niet voor de gemeente zou gelden als het gaat om financiële aansprakelijkheid, versterkt de indruk dat er weinig tot geen verantwoordelijkheid wordt gevoeld om daadwerkelijk op te komen voor de gezondheid en het welzijn van de inwoners. Van iemand met een universitaire graad, die verondersteld wordt een gedegen begrip van deze materie te hebben, verwacht ik een zorgvuldiger aanpak dan nu wordt geboden. Ik verwacht een proactieve houding, geen afschuiving van verantwoordelijkheden. Dit komt over als amateuristisch.

Naar aanleiding van het Peutz-rapport, lijkt dit meer gericht op het afvinken van minimale criteria dan op het daadwerkelijk aanpakken van de overlast. Ondernemers moeten aantonen dat ze zich houden aan de 50 dB-norm, terwijl in werkelijkheid de geluidsoverlast merkbaar blijft. Ik verwacht meer van een overheid die zich op een professionele wijze inzet voor haar burgers en roep u op om uw zorgplicht serieus te nemen. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om verder te kijken dan de minimale geluidsnormen, zeker wanneer overlast en gezondheidsklachten aanhouden. Indien er geen passende actie wordt ondernomen, ben ik bereid juridische stappen te ondernemen om mijn rechten te beschermen.

Wat ik ook bijzonder opmerkelijk vond, is dat u geen antwoord gaf op de vraag naar het doelmatig gebruik van de aggregaten. Dit is voor mij wederom een teken dat de gemeente de ernst van de situatie onvoldoende inziet en geen rekening houdt met hoe de inzet van deze machines onze levenskwaliteit beïnvloedt. Verder wil ik benadrukken dat ik zal blijven melden zolang er sprake is van overlast. Ik verwacht dat u deze meldingen serieus neemt en conform uw plicht behandelt. Het kan niet zo zijn dat meldingen eenvoudigweg terzijde wordt geschoven zodra er al een dossier is geopend.
Elke melding vertegenwoordigt een nieuwe en actuele ervaring van overlast.

Ik verwacht dat u deze kwestie eindelijk serieus neemt en het beleid zodanig aanpast dat dit probleem structureel wordt aangepakt.

Met ontevreden groet,

[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen