

Verslag foodtruck Oosterheemplein

In juli 2024 hebben we een melding via het Meldingsysteem ontvangen van [REDACTED] [REDACTED]. Hij uitte klachten over door hem ervaren geur- en geluidsoverlast van het aggregaat dat standplaatshouder gebruikte bij de foodtruck van standplaatshouder [REDACTED] die dicht bij zijn balkon stond. Standplaatshouder had een standplaatsvergunning voor twee dagen per week (donderdag en zaterdag) om ter plaatse bereid eten te verkopen. Om het eten te bereiden gebruikte zij, als stroomvoorziening, een aggregaat.

De Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) heeft aangegeven dat ze de geur en het geluid niet konden meten.

Geur: is moeilijk te meten.

Geluid: het is geen inrichting. Dan meet de ODH blijkbaar geen geluid.

Als gevolg hiervan hebben wij Peutz opdracht gegeven een geluidsonderzoek uit te voeren. Er is toen intern besloten om er een handhavingszaak van te maken (ondanks dat we strikt genomen geen handhavingsverzoek hadden ontvangen maar slechts meldingen).

[REDACTED] is telkens van onze genomen stappen en de voortgang in het handhavingsproces op de hoogte gehouden. Desondanks bleef hij telkens meldingen sturen. Ook toen wij hem aangaven dat hij geen meldingen meer hoefde te doen omdat we met de zaak bezig waren.

Op 29 augustus 2024 ontvingen wij van Peutz de definitieve versie van het geluidrapport. Hieruit bleek dat er een overschrijding van het toegestane geluidniveau van 4 dB(A) is gemeten.

Een kopie van dit rapport is toegezonden aan [REDACTED] en standplaatshouder. [REDACTED] bleef telkens meldingen sturen. We hebben [REDACTED] aangegeven dat we niet meer zouden reageren op zijn meldingen. De handhavingszaak liep. De burgemeester is hiervan op de hoogte gesteld. Hij was het daarmee eens.

Er is een handhavingsbrief naar de standplaatshouder gezonden. Het geluid van het aggregaat moest teruggebracht worden naar max 50dB(A). Op welke manier dat zou gebeuren, kon men zelf bepalen. Ook is daarbij een begunstigingstermijn gegeven. [REDACTED] heeft een kopie van deze brief gekregen. Hij was het niet eens met de begunstigingstermijn. Hij wilde dat de overtreding direct beëindigd zou worden. Ook bleef hij zeer vervelende mails sturen; zoals bijvoorbeeld 'Geachte prutsers' en dat wij 'overbetaalde ambtenaren/prutsers zijn'. Overigens is de Nationale Ombudsman in de adressering van die mails meegenomen. Die mails zouden dan ook bij de Nationale Ombudsman bekend moeten zijn.

De standplaatshouder wilde het aggregaat omkassen om zo het aantal dB terug te brengen. We hebben standplaatshouder aangegeven dat deze dan moest aantonen dat het aggregaat max 50dB(A) geluid op de gevel van de dichtstbijzijnde woningen zou produceren. Dat zou kunnen door middel van een geluidsonderzoek. Omdat dit uiteindelijk te duur werd, heeft de standplaatshouder per 1 oktober 2024 de standplaats opgezegd.

Dit betekende dat het handhavingstraject daarmee beëindigde. Dit hebben we [REDACTED] medegedeeld. Echter, ook dit weerhiel [REDACTED] er niet van om mails te blijven sturen. Hij wenste dat we geen standplaatsvergunningen meer zouden verstrekken in de wijk Oosterheem waarbij gebruik zou worden gemaakt van aggregaten.

Naar aanleiding van zijn mails, hebben we [REDACTED] uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek op kantoor. Dit gesprek heeft op donderdag 10 oktober 2024 plaatsgevonden met [REDACTED] ([REDACTED]) en [REDACTED] (handhavingsjurist VVH) in de vergaderzaal bij Ter Zake.

[REDACTED] had een dossier voorbereid waarin een brief. Die brief heeft hij voorgelezen. Hij gaf nogmaals aan dat wij geen standplaatsvergunningen meer zouden moeten verstrekken waarbij gebruik werd gemaakt van een aggregaat. Wij hebben aangegeven dat de gemeente diverse belangen te behartigen heeft: het belang van de ondernemer en het belang van de omgeving. Om hieraan zoveel mogelijk recht te doen, is beleid opgesteld; het standplaatsenbeleid.

Tevens hebben we aangegeven dat het beleid geen differentiatie kent in typen standplaatsen (zoals mét aggregaat en zonder aggregaat). Dit heeft tot gevolg dat we een vergunning moeten verlenen (rechtszekerheid). Ook hebben we aangegeven dat we de afdeling waar het beleid wordt gemaakt ervan op de hoogte stellen. Echter, wij hebben geen invloed op de termijn wanneer het beleid eventueel wordt aangepast.

[REDACTED] was het daar totaal niet mee eens. Hij bleef er maar op hameren dat we niet strikt volgens de regels/beleid moesten werken maar subjectief te werk moesten gaan. Met andere woorden: in de wijk Oosterheem geen standplaatsvergunningen verlenen in het geval men gebruik maakt van een aggregaat.

Hij gaf aan dat op dit moment weliswaar de overtreding was beëindigd, maar dat het mogelijk was dat we nogmaals een standplaatsvergunning zouden verstrekken waarbij gebruik zou worden gemaakt van een aggregaat. Dat hebben we beaamd. We hebben aangegeven (en geadviseerd) om de app 'Omgevingsalert' te installeren om de publicaties in de gaten te houden zodat hij tijdig een bezwaarschrift tegen een verleende vergunning zou kunnen indienen. In die procedure wordt automatisch het standplaatsenbeleid aan de orde gesteld. Daar was hij het niet mee eens [REDACTED] was van mening dat het de plicht van de gemeente is om dergelijke vergunningen niet meer te verstrekken. We hebben hem medegedeeld dat hij 'alleen maar tevreden zou zijn met de uitkomst van het gesprek als we zouden acteren zoals hij wenst'.

Omdat het gesprek uiteindelijk een herhaling van zetten werd, is hem medegedeeld dat we het gesprek zouden beëindigen.

Ook daar was hij het niet mee eens. Hij gaf aan dat ons gesprek dan ook via een Teams vergadering had gekund. Daarbij hebben wij hem aangegeven dat we hem uitgenodigd hebben op kantoor en dat hij die uitnodiging geaccepteerd heeft.

Onze conclusie was dat hij alleen maar tevreden uit het gesprek zou zijn gekomen als we hem direct zouden mededelen dat we geen vergunningen meer zouden verstrekken in zijn omgeving.

Direct de avond na het gesprek heeft hij een klacht ingediend tegen [REDACTED]

Handhavingstraject foodtruck:

8 augustus 2024: definitief geluidsrapport ontvangen van Peutz.
Hierbij is geen laag frequent geluid gemeten.

27 augustus 2024: constateringsbrief naar standplaatshouder [REDACTED] heeft een kopie van deze brief ontvangen.

4 september 2024: aanvullende brief aan standplaatshouder. Deze wilde het aggregaat omkassen, daarom aangegeven dat de standplaatshouder moet aantonen dat het aggregaat voldoet aan de geluidseisen.
[REDACTED] heeft een kopie van deze brief ontvangen.

Standplaatshouder heeft de standplaats per 1 oktober 2024 opgezegd.
Hiermee is dit handhavingstraject beëindigd.

Verdere/overige standplaatsvergunningen Oosterheemplein

Er zijn nog twee standplaatsvergunningen verleend aan het Oosterheemplein. Hierbij zou geen gebruik worden gemaakt van een aggregaat.

Standplaatsvergunning [REDACTED] verleend op 21 maart 2025, ingenomen per 5 april 2025
Standplaatsvergunning [REDACTED] verleend op 21 maart 2025, ingenomen per 5 april 2025
Standplaats [REDACTED] verleend op 23 april, ingenomen per 25 april 2025.

Over de publicatie van de vergunning voor de standplaats voor de verkoop van de [REDACTED] heeft [REDACTED] op 26 april 2025 een klacht ingediend. De klacht hield in dat de publicatie te kort voor het inwerking treden van de vergunning had plaatsgevonden. Over deze klacht heeft op 11 juni 2025 telefonisch contact plaatsgevonden, waarbij [REDACTED] de uitleg heeft gekregen dat het inderdaad niet de insteek is om zo kort voor het gebruik van de vergunning een publicatie te doen. Per mail is dit naar [REDACTED] bevestigd en intern is gesproken over de procedure van vergunningverlening/publicatie. Later is gebleken dat deze klacht hiermee niet op formele wijze is afgehandeld. Het is in de praktijk gebleven bij de ambtelijke afstemming met [REDACTED]

Op alle bovengenoemde vergunningen werd door [REDACTED] bezwaar gemaakt, daarnaast werd op 12 mei door hem een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend met als doel het schorsen van de vergunning van [REDACTED] tot het besluit op het ingediende bezwaar. De Vovo is ter zitting geweest op 19 juni, waarna de voorzieningenrechter in de uitspraak van 3 juli overwoog dat er geen spoedeisend belang was, omdat de vergunninghouder per 18 juni had aangegeven af te zien van deelname aan de procedure en dat hij afstand nam van de standplaats aan het Oosterheemplein. Bij de gemeente was door de vergunninghouder inderdaad kenbaar gemaakt dat er geen gebruik meer gemaakt zou worden van de afgegeven vergunning. De voorzieningenrechter is niet inhoudelijk op de zaak ingegaan.

Inzake de bezwaarschriften gericht tegen bovengenoemde vergunningen vond op 24 september de zitting bij de Commissie bezwaarschriften plaats. Bij de zitting zijn de vergunninghouders en de bezwaarmaker niet verschenen. [REDACTED] bleek zich bij de commissie te hebben afgemeld. Wij ([REDACTED], [REDACTED] en ik) hoorden dit bij aanvang van de zitting. Ter zitting is aan de orde gekomen dat twee vergunninghouders ([REDACTED] en [REDACTED]) geen gebruik maken van een aggregaat en dat een derde ([REDACTED]) inmiddels geen gebruik meer maakt van de vergunning. Het betrof hier een tijdelijke vergunning die op 26 september van rechtswege verliep. Hangende de procedures en de wetenschap dat de standplaats in de praktijk al niet meer werd ingenomen, is de vergunning niet formeel ingetrokken maar van rechtswege verlopen.

Op 6 november bracht de Commissie advies uit. De Commissie adviseerde de gemaakte bezwaren ongegrond te verklaren. Dit vanwege het niet aan de orde zijn van het aspect geluid of in het geval van geur het ontbreken van een onderbouwing over de ervaren overlast. Met het oog op de toekomst is uit het advies van de Commissie op te maken dat hoewel er geen normen zijn opgenomen in de vergunningen met betrekking tot geluidsoverlast, er wel voorschriften zijn opgenomen in de vergunningen dat er geen geluidsoverlast mag worden veroorzaakt middels een aggregaat dan wel dat gebruik moet worden gemaakt van een 'fluister-aggregaat'. De commissie stelt dat het daarom niet nodig is om nadere voorschriften aan de vergunningen te verbinden. Als desondanks geluidsoverlast wordt ervaren dan kan men een handhavingsverzoek indienen. De besluiten op de gemaakte bezwaren zijn inmiddels naar de bezwaarmaker verzonden.

In de huidige situatie zijn er geen nieuwe vergunninghouders of aanvragen voor deze locatie. In december heeft er enkele dagen een oliebollenverkoop gestaan. Deze maakte gebruik van een aggregaat, maar daarover zijn geen meldingen bij ons bekend geworden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen